

جواب حق محفوظ

سند کا جو حق بقدر بل اطلال کا کتبہ ہے

القول المستبين

فی جواب

اُمہات الموبین

مؤلفہ

عالی جناب ڈاکٹر صادق علی صاحب ہنٹ سرجن کچھورہ

مُصنّف تحقیق اناجیل والبرلمان علی اعجاز القرآن

۱۶۳۷ طابق ۱۸۹۸ء

چودھویں صدی پر لیسراں لینڈ می میں باہتمام کارپورازاچھا

تسلیاً جماعتی قادیان الیہ طبعاً و تالیلاً

القول المتین

37

فی جواب

اہمات المؤمنین

مؤلفہ

عالی جناب ڈاکٹر صادق علی صاحب ہنٹ سرجن کچھڑ

مصنف تحقیق اناجیل والبرمان علی اعجاز القرآن

۱۳۱۶ھ مطابق ۱۸۹۸ء

چودہویں صدی پر سیراؤ لینڈ می میں باہتمام کارپورازا

چودہویں صدی کی ناو اور مقبول عام کتابیں

تاریخ جہان ناما

یہ ایک حادی و مکمل ہلامی تاریخ ہے جس میں حضرت آدم سے لگا کر تک کی کلی حالات نہایت دلچسپ پیرایہ میں تفصیل وار درج کئے گئے ہیں۔ اور علاوہ ہلامی حالات کے اس میں دیگر ممالک کے بھی بہت سی تاریخی واقعات ضروری ضمناً آگئے ہیں۔ بڑی تقطیع کے نہایت عمدہ کاغذ پر بڑے اہتمام سے چھپی ہے ضخامت قریباً سات سو صفحہ۔ اور قیمت صرف تین روپیہ (سے)

روض البربی فی تحقیقہ الرلوا

جس میں مولیٰ نامولوی محمد حسین صاحب ابوالفیض فیضی متوطن بھیں علاوہ کچھ آل ضلع جہلم نے ہندوستان کے موجودہ شکل میں دارالحرب یا دارالاس ہونے کی بحث کا معقول و منقولی طور پر فیصلہ کر کے غیر مسلموں سے سود لینا قرآن و حدیث سے جائز قرار دیا ہے۔ کتاب بڑی تحقیق کے ساتھ نہایت معقول و دلچسپ پیرایہ میں لکھی گئی ہے۔ اور اسی لئے بہت مقبول ہوئی ہے۔ قیمت آٹھ آنہ (۸)

سیدی ڈاکٹر

مضمون نام سے ظاہر ہوگا۔ خوبیاں بیان کرنے کے بجائے فقط یہ بتا دینا کافی ہوگا۔ کہ عالیجناب حکیم حاذق مولانا مولوی نور الدین صاحب بھیروی کے شاگرد رشید و تمیز یافتہ جناب حکیم غلام محی الدین صاحب ساکن موضع بھوبہر تحصیل کچوال کی تصنیف و تالیف ہے۔ آپ خود سمجھ سکتے ہیں۔ کیسی کچھ ہوگی قیمت ایک روپیہ (دہ)

تعلیم

(دینے شکل سوال کا جواب) آنریبل ڈاکٹر سید اصفہان مرحوم نے ایک انعامی سوال پیش کیا تھا۔ جس کا مضمون حسب ذیل تھا:-

۱۲۵۵ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم



القول المتین فی جواب المسائل

دیباچہ کتاب

کتاب اہیات المؤمنین کی گستاخی میا کی اور بے انصافی کی تحریروں نے عام مسلمانوں میں ایسی ناراضگی پھیلائی ہے کہ بہتوں نے گورنمنٹ میں حادری کی امید پر یادداشتیں بھیجیں۔ لیکن ایسا انتظام لینا قرآن شریف نے احسن نہیں بتلایا ہے۔ بلکہ ایسی ایذا رسانی پر صبر کرنے والے زیادہ اجر کے مستحق ہوتے ہیں۔ اور ایسی کتاب کا جواب لکھنا بھی بیفائدہ ہے۔ کیونکہ معقول اعتراض کا جواب دینا اس امید پر کہ معترض منصف ہو تو سمجھ جائے۔ بہت مناسب بلکہ ضروری ہے۔ مگر جو شخص محض عناد اور اپنے تعلق کے لئے کسی پر نامعقول اعتراض کرے اور گستاخی سے پیش آئے اس کے جواب دینے میں کوئی امید اسکی اصلاح کی نہیں ہوتی۔ سچی مشنریوں کا تو گذارہ اسی کام پر ہوتا ہے کہ دوسروں کے مذہب پر معقول یا نامعقول اعتراض شائع کرالیا کریں مگر مسلمانوں میں یہ انتظام نہیں ہے۔ بلکہ ان میں جو شخص اس کام کو کرتا ہے۔ محض تحقیق حق اور طاعت حق کی نظر سے کرتا ہے۔ اس لئے ان کو بیفائدہ کاموں میں وقت ضائع کرنے کی فرصت نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کتاب کے جواب لکھنے کی طرف بہت مسلمانوں نے توجہ نہیں کی۔ لیکن عام لوگوں کے جوش کو رنج کرنے کی غرض سے بعض نے کچھ لکھا ہے۔ اور اسی طرح جو اس رسالہ کے راقم نے صرف چند احباب کے اصرار پر یہ جواب لکھا ہے۔ اگر اس کام کی فرصت بالکل نہ تھی۔ مگر ان کے مجبور کرنے پر ایک مرتبہ اہیات المؤمنین کی اوّل سے آخر تک پڑھ لیا گیا۔ اور کسی کسی فرصت

کے وقت میں جس قدر جو سکاجواب لکھا گیا۔ چونکہ کتاب کو سامنے رکھ کر جواب نہیں لکھا گیا ہے۔ اس لئے اعتراضات اور جوابوں میں ترتیب نہیں رہی۔ آگے پیچھے ہو گئے ہیں۔ اور اس رسالہ کے ختم کرنے کے بعد یہ خیال آیا کہ کئی اہم بات المؤمنین کو نہیں پڑھا۔ وہ اس کے بہت سے جوابوں کو اچھی طرح سے نہیں سمجھ سکے گا۔ اس لئے کتاب اہم بات المؤمنین کے اعتراضات کا خلاصہ پہلے لکھا دیا جائے گا۔

دوسرا پہ میں مُصنّف اُہمات المؤمنین نے لکھا ہے کہ محمد صاحب کا چال چلن نمایان شان پیغمبری و نبوت ہرگز نہ تھا۔ کیونکہ وہ شہوت پرست اور خون ریز تھے۔ پھر جاسمین اسلام کے نام لکھ کر کچھ ان پر اور انکی تحریروں پر اعتراض کئے ہیں۔ اور پھر روضۃ الاحباب و مدارج النبوة اور حیات القلوب سے باقی اسلام کے مفصل حالات لکھنے کا دعویٰ کیا ہے۔ دیکھ وہ کتابیں ہیں جن کو کسی محقق مسلمان نے اسلام کی معتبر کتابوں میں نہیں گناہ

اس کے بعد انجیل کی ایک آیت سے طلاق کی ممانعت اور ایک نکاح سے زیادہ کی حرمت ثابت کی ہے۔ اور حضرت کی کثرت ازواجی پر اعتراض کئے ہیں۔ اور یہ الزام دیا ہے۔ کہ حضرت نے اپنے آپ کو عدل بین الازواج سے بھی آیت گھر کر زاد کر لیا تھا۔ اور نیز ازواج کی تعداد نو چار میں محدود کی۔ مگر لونڈیوں کی کوئی حد مقرر نہیں کی۔ اس لئے اسلام میں ہر ایک مرد بتنی عورتیں چاہے
حفظ نفس کے لئے کر سکتا ہے۔

ازواج اور لونڈیوں کے سوا اسلام متعہ بھی جائز بتلایا ہے۔ گویا اسلام میں رنڈی بازی بھی مشروع ہے۔

پھر حضرت پر یہ طعن کیا ہے کہ قرآن میں جو چار عورتوں کی حد مقرر ہوئی تھی۔ حضرت نے اس سے بھی بچاؤ کیا ہے۔ کیونکہ کوئی مسلمان ایک وقت میں چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا۔ مگر حضرت نے چار سے چھ یا چند پر بھی اکتفا نہ کیا۔ اور کوئی مسلمان بے مہر نکاح نہیں کر سکتا۔ حضرت نے اپنے لئے یہ قید بھی نہ رکھی۔ اور مسلمانوں کو اپنی عورتوں سے کچھ عدالت کرنی چاہئے۔ مگر حضرت اس سے بھی سبکدوش نہیں ہیں۔ اور مسلمانوں کی عورتیں طلاق پا کر دوسروں سے نکاح کر سکتی ہیں۔ مگر حضرت کی ازواج اس حق سے بھی محروم کی گئیں۔

اس کے بعد بی بی خدیجہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اس میں اعتراض کرنے کی تو کوئی گنجائش نہیں ملی۔ مگر اس وقت حضرت کی تنگ دستی کی حالت میں ایسی بالدار عقل مند اور جمیلہ عورت کے ملنے پر بہت کچھ حسب ظاہر کیا ہے۔ اور خدیجہ کے عہد میں جو حضرت نے دوسرا نکاح نہیں کیا۔

اس کے واہیات وجہ لکھے ہیں *

پھر خدیجہ کی موت کے بعد حضرت کے عیاش ہونے کے ثبوت۔ اُن کے کئی نکاح کرنے سے ظاہر کئے ہیں۔ اور پہلے صرف ایک نکاح پر اکتفا کرنا بھی صحیح نہیں مانا۔ کیونکہ آپ لکھتے ہیں۔ کہ اس زمانہ کے حضرت کے حالات کتابوں میں درج نہیں ہوئے۔ ورنہ معلوم ہو جاتا کہ اس وقت انہوں نے کیا کچھ نہ کیا ہوگا۔ بلکہ ام حنانی کا قصہ لکھ کر اس سے یہ نتیجہ نکالنا ہے کہ حضرت اس وقت خدیجہ کے سوا اور کچھ بھی ناجائز تعلق رکھتے تھے *

اس کے بعد سودہ کے نکاح کا قصہ لکھ کر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت نے اُس کو طلاق دینے کا ارادہ کیا تھا۔ یا طلاق دیدی تھی۔ اس لئے وہ در بدر خاک چھانٹی پھری۔ اور بڑی التجا اور عاجزی سے پھر انہوں میں داخل ہوئی *

پھر عائشہ صدیقہ کے نکاح کا حال لکھا ہے۔ جس میں یہ اعتراض کئے ہیں کہ عائشہ کی عمر بہت چھوٹی تھی۔ اُن کے باپ حضرت نے اون کا نکاح کرنا نہیں چاہتے تھے۔ انہوں نے کئی عذر کئے۔ مگر حضرت نے نہ مانے نکاح کر لیا۔ اور نور الیٰ عمین زفاف کیا۔ اور پھر عائشہ پر جو بہتان لگا ہے۔ اس کو بھی آپ نے خوب طول دیا ہے۔ اور حضرت کا ایک مہینہ تک تردد میں رہنا بھی جو قصہ سمجھا ہے ہے۔ اور کسی مسلمان نے جو اس بہتان کے جواب میں حضرت مومن کا قصہ لکھ دیا ہے۔ اس پر اپنے بڑی ناراضگی ظاہر کی ہے *

اس کے بعد حفصہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اور اس میں یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ حضرت جو اسے خود نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اس لئے کسی اور صحابی نے اس سے نکاح کرنا منظور نہیں کیا۔

پھر ام سلمہ۔ ام حبیبہ اور زینب ام المساکین کے نکاحوں کا حال لکھ کر اور تو کوئی اعتراض نہیں ہو سکا۔ مگر اس میں حضرت کی خاض دنیاوی اغراض ظاہر کی ہیں۔ اور لکھا ہے کہ یہ عورتیں اسودہ تھیں۔ حضرت ان کی سنگتیری کی نظر سے اُن سے نکاح نہیں کئے۔ اور ام سلمہ کے نکاح پر خاص یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ جب اس سے نکاح کی درخواست کی گئی تو اس نے کہا کہ آپ کے پاس عورتیں بہت ہیں۔ اور مجھ کو غیرت بہت ہے۔ تو حضرت نے کہا میں دعا کروں گا۔ کہ تیری غیرت دور ہو جائے *

اس کے بعد زینب بنت جحش کے نکاح کا قصہ بہت طول دیکر لکھا ہے۔ اور اس پر یہ اعتراض کئے ہیں کہ اپنے متنبہ کی عورت سے سے خلاف رواج شرافت نکاح کیا۔ اور اس کو برہنہ نہاتے دیکھ کر اس پر فریبہ ہو گئے۔ اور اس کے طلاق پانے کی اور عدت گزرنے کی انتظار بھی نہ کر سکے۔ اور یہ بہانہ کر کے

کہ خدا نے نکاح کر دیا ہے۔ فوراً اس کے گھر میں جا پہنچے۔ اور بہت سی آیات اپنے مطلب کے موافق گھڑ لیں۔

اس کے بعد صحابہ کی پیروی میں اس طرح پر ثبوت کی ہے کہ اپنی عورت کو طلاق دیکر دوسرے صحابی کے نکاح میں دیدیا کرتے تھے۔

اس کے بعد جو یہ کہ نکاح پر بھی اعتراض کیا ہے کہ حضرت اوس پر عاشق ہو گئے تھے ماس لئے روپیہ دیکر اس کو زنا کر کے اُس سے نکاح کر لیا۔

پھر صفیہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اور اس کے غور اور باپ اور بھائی کے قتل کی بی رحمی اور اس کے خلاف مرضی اوس سے زنا کرنا۔ وہی تباہی روایتوں سے ثابت کی ہے۔

یہ سب وہ کہ نکاح کے قصہ میں کوئی معقول اعتراض تو نہیں کیا۔ مگر حضرت کی خود غرضی ثابت کی ہے۔ اور اب کیا ہر نفس کو زنا بیعتی بتلاتے ہیں۔

اس کے بعد ازواج مطہرات کی بدگمانی کا حال لکھا ہے۔ اور نیز آپ کہتے ہیں کہ اسلام میں جو رو کو خوش کرنے کے لئے بھوٹ بولنا روا ہے۔

اس کے بعد کچھ وہی تباہی روایتوں سے نقل کر کے لکھا ہے کہ علاوہ ازواج مطہرات کے حضرت کی اور بھی بیسیں تھیں جن کو حضرت نے طلاق دیکر چھوڑ دیا تھا۔ یا کسی سے بلا نکاح جبر کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ یا ایک شخص نے اپنی لڑکی کو حضرت کے نکاح سے بچانے کے لئے اس کے مبروص ہونے کا بہانہ کیا تھا۔ پھر وہ لڑکی وہاں میں مبروص ہو گئی۔

اس کے بعد حضرت کی لونڈیوں کے حالات لکھے ہیں۔ ان میں پہلے امیرہ فطیہ کا حال لکھا ہے۔ اور لکھا ہے کہ حفصہ کے رشک کے باعث اس کو حضرت نے اپنے اوپر حرام کر لیا تھا۔ مگر اُس کے عشق سے مجبور ہو کر سورہ نحریم کی آیات گھر کر اس کو حلال کر لیا۔

اس کے بعد یحنا کا قصہ مختصر سا لکھا ہے۔ بہت سی گالیاں دی ہیں۔ مگر کوئی معقول اعتراض نہیں کیا اور پھر ایک روایت نقل کی ہے جس سے حضرت کی قوت باہ کا بطور کرامت کے حاصل ہونے کا حال ایک غیر معتبر روایت سے لکھا ہے۔

اس کے بعد حیض و نفاس کے مسائل کی تعلیم کو بیجا فی تباہی ہے۔ اور بہت سی نوروایات لکھ کر بغاؤں طول دی ہے۔ اور پھر اسلام میں طلاق کی اباحت اور عورتوں کی ولت لکھ کر کتاب کو ختم کر دیا ہے۔

ان تمام اعتراضات کے جواب مفصل اس رسالہ میں دیئے گئے ہیں۔ لیکن شائق صاحب کا ہر ایک

قول نقل کر کے جواب نہیں دیئے گئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قریباً تین چوتھائی اس کتاب کی لغوی روایتوں سے بھری ہوئی ہے۔ جن کا جواب ہم نے ایک قاعدہ کلیۃً بیان کر کے دے دیا ہے۔ کہ اہل اسلام میں یہ روایات غیر معتبر ہیں۔ پھر اُن کو نقل کر کے اعتراض کرنے سے اسلام پر یا بانی اسلام پر کوئی اعتراض نہیں آتا۔ مگر جو اعتراضات قرآن شریف یا صحیح حدیثوں کی شہادت پر کئے گئے ہیں اُن کے جواب کافی دیدیئے گئے ہیں۔ اور بہت الزامی جواب بھی دیئے گئے ہیں۔ اور اپنے جو الزامی جواب سے بچنے کے لئے اپنے دنیا چہ میں مسلمانوں پر یہ طنز کی ہے کہ وہ سستے پھوٹنے کے لئے کہہ دیتے ہیں کہ اُن میرا باپ کا تھا تیرا بھی تھا۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ تحقیقی جواب عموماً مناظرہ میں بہت الزامی کے بہتر ہوتا ہے۔ مگر جو شخص غلطی یا تعصب سے اپنے اور اپنے بزرگوں کے کاموں کو اچھا سمجھے۔ اور انہیں کاموں کو دوسروں کے لئے عیب سمجھے۔ اور ان پر اعتراض کرے تو ایسے مجادل کے مقابلہ میں تحقیقی جواب سے الزامی جواب دینا بہتر ہوتا ہے۔ کیونکہ جو کانے کا بیٹنا ہو کہ دوسرے سے مسخر کرے کہ تیرا بات کا نا ہے۔ تو اُس کو یہ جواب دینا کہ کانہا ہونا کوئی گناہ نہیں ہے۔ کافی نہیں ہے۔ بلکہ اُس کو اسی طرح سمجھانا چاہئے کہ بھائی جب تیرا باپ بھی کا نا ہے تو تو میرا غریب باپ کی منہسی کیوں کرتا ہے۔

اگرچہ مسلمانوں کے نزدیک یہ طریق بحث کا حسن نہیں ہے۔ مگر مخالف کی بہت دہرمی پر مجبور ہو کر ایسے جواب دینے بیجا نہیں معلوم ہوتے۔

امہات المؤمنین کے مصنف کا سب سے بڑا اعتراض بانی اسلام پر یہی ہے۔ کہ عورتوں کی طرف ان کی زیادہ توجہ ہوئی اُن کی عیاشی ثابت کرتی ہے۔ جو عہدہ نبوت کے خلاف ہے۔ اگرچہ اس معاملہ کے متعلق جتنے شایقی صاحب نے اعتراض کئے ہیں۔ اُن کے جواب تو آگے کتاب میں لکھے جائیں گے مگر اُن سب کا ایک مختصر جواب یہاں بھی دے دینا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

خدا تعالیٰ نے انسان کی طبیعت میں دو قسم کی حاجتیں رکھی ہیں۔ جن کو پورا کرنا شائستہ اور جائز طریق سے کسی شریعت اور قانون میں گناہ نہیں ہے۔ ایک تو بقا شخص کے لئے حاجتیں دی گئی ہیں اور دوسری اجرائی کے واسطے۔ بقا شخص کے لئے کھانے پینے گرمی سردی وغیرہ سے بچنے کے لئے حاجتیں دی گئی ہیں۔ اور اجراء یا بقا نسل کے لئے عورت و مرد میں ایک خاص تعلق پیدا کرنے کی ضرورت رکھی گئی ہے۔ جو شخص ان ضرورتوں کے رفع کرنے کے لئے بطریق شائستہ و جائز عمل کرتا ہے۔ وہ مطہر نہیں ہو سکتا۔ مگر جو شخص اس میں بھی طریق جائز یا حد مناسب سے تجاوز کر جائے وہ گنہگار اور عیاش ہے۔

علاوہ اس کے بعض امور ایسے ہیں کہ فطرت انسانی میں اُن کی کوئی ضرورت نہیں رکھی گئی۔ مگر اُن کو بعض لوگ محض عیاشی کے لئے کرتے ہیں۔ جیسے کسی نشہ کے استعمال کرنے یا فصولِ ارایشوں کا سامان حاصل کرنے کی کوشش کرنی وغیرہ۔

اب دیکھنا چاہئے کہ ان امور میں بانی اسلام اور مسیح کا مقابلہ کیا جائے۔ تو کون عیاشی کی صفت سے موصوف ہونے کے قابل معلوم ہوتا ہے۔ بانی اسلام نے کئی عورتوں سے خاص تعلق پیدا کیا مگر شائستہ اور جائز طریق سے جس کو ابتداء زمانہ سے مسیح تک کسی نے معیوب نہ کہا تھا۔ یعنی نکاح کر لیا۔ اگرچہ یسوع نے نکاح تو نہیں کیا خواہ اس لئے کہ اُن کا نسب مشتبہ ہونے کے باعث اُن کو یہودوں کی دینی نہیں چاہتے تھے۔ یا اس لئے کہ وہ جنگلوں میں اپنی جان کے دُور سے چھتے اور بھاگتے پھرتے تھے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ حضرت یسوع مریم میگڈالین اور مار تھاسے محبت رکھتے تھے یہاں تک کہ بعض لوگوں نے مریم کا حُسنِ جمال اور دولت اور عیاش طبعیت اور اُس کا مسیح کے ساتھ عشقِ باری کا حالِ نظم میں لکھا ہے۔ گو سچوں نے اپنی عادت کے موافق ایسی تحریروں کو نیست نابود کرنے میں بڑی کوشش کی ہے۔ مگر اس پر بھی ان تصنیفات کا پتہ اب تک کئی کتابوں سے ملتا ہے۔ چنانچہ مسٹر والٹیر کی فلاسفی کی دکنٹری میں مریم کے حال میں بھی ان تصنیفات کا تذکرہ ہے۔ اور اگرچہ ایسی تصنیفات میں مبالغہ کا امکان ہے۔ مگر انجیلوں سے بھی تو مسیح کا بدنام عورتوں کی صحبت میں رہنا اور ان کے گھروں میں اکثر جانا اور کھانا کھانا اور شراب پینی ثابت ہے۔

علاوہ اس کے مسیح کو کہانے اور شراب پینے کا اتنا شوق تھا کہ لوگ اُن کو کھاؤ اور شراب کی کہا کرتے تھے۔ (متی باب ۱۹ آیت ۱۹) اور شراب وہ ام الحبابیث ہے کہ جس کے بد نتیجے آج کل بھی ظاہر ہیں۔ اور نوریت سے تو ثابت ہوتا ہے کہ اس کے نشہ کی بے خبری میں نبی اپنی بیٹیوں سے ہمبستر ہو جاتے تھے (پیدائش باب ۱۰۔ آیات ۳۲-۳۲) اور مسیح کا خود نشہ کی حالت میں خدا کے بڑے حکم سے غافل ہو کر الکی گستاخی کرنا و حنا باب ۱۰ آیت ۴۴ میں لکھا ہے۔ پھر جو شخص شراب کا ایسا شوقین اور عادی ہوا اور نیز خود بصورتِ جوان بد چلن عورتوں سے محبت اور صحبت رکھتا ہو وہ عیاش اور بد چلن کہلائے گا زیادہ سزاوار ہے۔ یا جس نے کبھی شراب نہ پنی ہو۔ اور سوار اپنی منکوہ عورت کے دوسری کی طرف آنکھ اٹھا کر نہ دیکھا ہو۔ وہ اس لقب سے ملقب ہونے کے لائق ہے؟

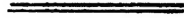
محاذ اللہ مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہرگز نہیں کہ مسیح گنہگار تھے یا عیاش تھے۔ مگر جب اُن کے

پیروں نے بانی اسلام جیسے رہتبار پر عیاشی کے الزام لگا دیئے ہیں۔ تو اُن کو
 سمجھانے کے واسطے یہ کہا جاتا ہے کہ ان الزاموں سے بڑھ کر تمہاری
 معتبر کتابوں سے سچ پر الزام آسکتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک
 تو یہ کتابیں بھی محرف ہیں قابلِ مہتاب ہرگز
 نہیں ہیں۔

صادق علی

از

پور قتلہ



بسم اللہ الرحمن الرحیم

مذہب مسیحی کی ساری بنا، انجیلوں پر تھی۔ اور ان کتابوں کو پڑھ کر ہر ایک مصنف غیر مذہب والا حیران ہوتا تھا کہ یہ کیسی کتابیں جو مذہب مسیحی کی صداقت کی دلیل ہونے کی بجائے اُس کا بطلان ثابت کرتی ہیں۔ اور ایسے اختلافات اور تناقض سے بھری ہوئی ہیں کہ عام تاریخچی کتابیں بھی اُن کے مفاد میں زیادہ عتبار کے لائق معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً کہیں لکھا ہے کہ یوحنا نے مسیح کو پہچانا۔ اور اس پر آسمان سے کبوتر کی شکل میں روح اُترتی دیکھی۔ اور اُس کی سچیت کی گواہی دی۔ اور کہیں لکھا ہے کہ یوحنا نے مرنے سے پہلے یحنا سے شاگرد بھیج کر مسیح سے دریافت کیا کہ آنے والا تو یہی ہے۔ یا ہم کسی اور کی نظاری کریں کہیں یوحنا کی نسبت کہا کہ جو عورت کے شکم سے پیدا ہوا ہے۔ اُس سے بڑا نہیں ہے۔ کہیں اُس کو ایک سر کنڈے ہولے ہلتے ہوئے سے تشبیہ دے کر اس کے درجہ کو گہٹا دیا۔ یوحنا کہتے ہیں۔ کہ میں آنے والا الیاس نہیں ہوں۔ مسیح کہتے ہیں کہ الیاس آنے والا یوحنا ہی ہے۔ بہت جگہ انجیلوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح ہمیشہ عام طور پر لوگوں کی بڑی بڑی جماعتوں میں وعظ کرتے پھرے۔ پانچ پانچ چار چار ہزار آدمی ان کے ساتھ ہوتے تھے۔ کہیں لکھا ہے کہ جب اخیر میں انکو پکڑا دیا ہے تو ان کے ایک شاگرد نے یہود سے روپیہ سیکر ان کو شناخت کر کے پکڑا دیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود کو اور کوئی آدمی ایسا نہ ملا کہ بغیر روپیہ لینے کے ان کو پہچان کر پکڑا دیتا۔ اور ان کو پہچانتا ہوتا۔ کہیں لکھا ہے کہ باپ کسی شخص کی عدالت نہیں کرتا۔ بلکہ اُنہی ساری عدالتیں کو سونپ دی۔ کہیں لکھا ہے کہ عدالت کرنا باپ کا کام ہے۔ (اس سے زیادہ ان کتابوں کا حال دیکھنا ہو تو تحقیق ناجیل کے دو سکر حصہ میں دیکھیں) ^۱

اہل اسلام کا شروع میں یہ شعار نہ تھا کہ دوسرے مذہبوں پر اس طرح کے حملے کریں کیونکہ نہ قرآن نے ایسی تعلیم دی۔ نہ رسول عربی نے یہ طریق مناظرہ سکھایا۔ نہ صحابہ نے کبھی ایسا کیا۔ صرف احکام الہی کا پہنچانا۔ اور صداقت کا بتلانا۔ مگر ابھی سے بچانا۔ اور بچاوت کی راہ دکھانا۔ بتدائیں مسلمانوں کا طریق رہا ہے۔ لیکن دوسرے مذہب و مے خاص کر عیسائی نے جب یہ نیا طریق مناظرہ کا نکالا تب علماء اسلام نے ناچار ہو کر بقول (کلمہ الناس علی قدر

عقل لہم) اُن کے مذہب کی نکتہ چینی کرنی شروع کی۔ تاہم مسیح کی نسبت جن کو وہ سچائی جانو
تھے۔ گھسی انہوں نے زبان طعن نہ کھولی۔ لیکن بقول الحق ایلو ولا یعلو۔ جب مسلمانوں کی سچی
نکتہ چینی کے جواب دینے سے سچی لوگ عاجز آئے تو انہوں نے! فی اسلام کو بُرا کہنا شروع کیا۔ جب
اس سے بھی اُن کا مطلب حاصل نہ ہوا تو کھلم کھلا گالیاں دینی شروع کر دیں۔ کیونکہ یہ عام قاعدہ
ہے کہ جب کوئی مجاہدہ کرنے والا مستحلال میں عاجز ہو جاتا ہے۔ تو وہ گالیاں دینی شروع کر دیتا
ہے۔ اسی طرح سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف اہبات المؤمنین کی قوت فغنی سحر یک میں آئی
ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو وہ نہیں معذور رکھ کر بجا نارا ضلگی کے اُن کے ساتھ بھردی کرنی چاہئے
چونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اذع الی سبیل ربنا بل بالحکمۃ والوقار عظمۃ الحکمت و جاکلم
بالقی ہی الحسن۔ اس لئے ہم عاجزی سے مصنف اہبات المؤمنین کی خدمت میں عرض کرتے
ہیں کہ ذرا مہربانی کر کے غور کرو۔ انصاف کو عمل میں لاؤ۔ غصہ کو جلنے دو۔ اور ذرا تامل کے بعد آپ
ہی فرمائے کہ آپ نے رسول عربی پر ناحق الزام لگائے ہیں یا نہیں ایک سوزیادہ نکاح کرنے اور
کنیز کوں کا رکھنا پہلے نبیوں کی عام سنت ہے یا نہیں۔ اور سچنے کہاں ایک سے زیادہ نکاح کرنے
کو منع فرمایا ہے۔ اور اگر ثنلیت کے مسئلہ کی طرح آپ اس مسئلہ کا استنباط بھی سچ کے کلام سے کریں
تو یہ آپ کو خستہ کر دے۔ مگر کوئی منصف مناظرہ کرنے والا تو آپ کے پاس اس دعوے بلا دلیل
کو نہیں مان سکتا۔ جیسے طعن ہوونے اور آپ کے نام کے عیسائی بھائیوں نے حضرت مریم اور
حضرت مسیح پر کئے ہیں۔ جن کو مسلمان لوگ لکھنا چھوڑ سنا بھی پسند نہیں کرتے۔ ذرا اون پر غور
کر کے دل میں انصاف کرو کہ جب اُن کے مثل طعن آپ کے دل پر کچھ اثر نہیں کرتے۔ تو یہ خفیف
بلا دلیل طعن جو آپ نے رسول عربی پر کئے ہیں۔ مسلمانوں کے دل پر کیا اثر کر سکتے ہیں۔ میرا مطلب
یہ نہیں ہے۔ کہ جو واقعات آپ نے لکھے ہیں۔ وہ سب غلط ہیں۔ البتہ بعض اُن میں سے غلط بھی
ہیں جو اپنے غیر معتبر روایتوں کے حاشیہ چڑائے ہیں۔ لیکن وہ نتیجہ جو نکالا ہے۔ کہ عاقل اللہ رسول عربی
عیاش تھے۔ اور ایسا شخص نبوت کے لائق نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اس بات کو تو
آپ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ حضرت ابراہیم۔ موسیٰ۔ داؤد۔ سلیمان۔ وغیرہ نے ایک سے زیادہ نواح
کئے۔ اور لوٹنڈیاں رکھیں۔ اور ان سب کو آپ سچے نبی بڑی شریعت لئے والے۔ بلکہ خدا کے بیٹے
بیٹے بلکہ لڑائی میں خدا پر بھی غالب آنے والے مانتے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ جو فعل اُن نبیوں کے واسطے
آپ کے اعتقاد کے موافق بھی نبوت کا سنا فی نہیں ہو سکتا ہے۔ رسول عربی کے لئے کس طرح منافق

نبوت ہو سکتا ہے۔ بلکہ گستاخی معاف ہو۔ آپ کے نزدیک تو شراب کے نشہ میں بیٹوں سے مہافرت کرنی۔ اور کسم پیب ماتحت کی جو رو کو برہنہ دیکھ کر اس کے عشق میں بیخود ہو کر اس کے غور کو ایک تجویز سے قتل کر کر اسے نکاح میں لے آنا۔ اور مشرک عورتوں سے اپنے گھر میں بت پرستی کرانا۔ وغیرہ انسان کو نبوت کے درجہ سے کیا۔ بلکہ خدا کے بلوٹھا بیٹا ہونے سے نہیں روکنا۔ تو رسول عربی نے جو مناسب موقعوں پر کسی مصلحت سے ایک سے زیادہ نکاح کر لئے۔ یا لونڈی کو اپنی ملکیت میں لے لیا۔ تو یہ فعل ان کی نبوت کا کیونکر منافی ہو سکتا ہے۔ جو واقعات آپ نے لکھ کر اور غیر معتبر روایتوں سے مذہب کی فتنہ نکالے ہیں۔ ان کے جواب دینے تو فضول معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ سید امیر علی رضا اور سید احمد خاں مرحوم اور دیگر علمائے ان کے کافی جواب دیدیئے ہیں۔ اننا نہ اننا آپ کے اختیار ہے۔ اگر دنیا میں یہ قاعدہ ہوتا کہ حق اور دُمل بات کو ہر ایک شخص ان لیا کرتا۔ تو جہان میں اننا خلاف ہی کا ہے کو رہتا۔ اس لئے یہ امید کرنی کہ آپ کسی غلطی سے واقف ہو کر اپنا اعتقاد بدل دیں گے۔

نامعقول ہے۔ ہدایت اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ لیکن اتنی گذارش ہے کہ ایسی نامعقول باتیں جیسی احداث المؤمنین میں لکھی گئی ہیں۔ مُصنّف کی سمجھ اور خیالات کی ہنسی کرتے ہیں۔ آپ لکھیں اور اعتراض کریں۔ اس میں کچھ حرج نہیں۔ کیونکہ یہ بھی دنیا کی عزت اور معاش کا ذریعہ ہے۔ لیکن ایسی مغلوب النفسی ظاہر کرنی۔ اور بلا وجہ بزرگوں کو گالیاں دینی۔ جیسے اُمتہات المؤمنین میں کیا گیا ہے اس سے بجز دوسروں کو انداز رسانی اور اپنی ہنسی کرانے کے اور کچھ نتیجہ پیدا نہیں ہوتا۔ علاوہ اس کے یہ طریق مسیح کی تعلیم کے بالکل خلاف ہے۔ مسیح تو فرماتے ہیں کہ جو تم سے بُرائی کریں۔ ان سے اُٹھائی کرو۔ مگر آپ برعکس اس کے بھلائی کرنے والوں سے بُرائی کرتے ہیں۔ انصاف تو کیجئے کہ یہ ہودی وغیرہ حضرت مریم اور مسیح پر کیا کیا بہتان لگاتے تھے۔ رسول عربی نے مریم کی عفت اور مسیح کی نبوت کا کیسنا اعلان دیا۔ اور کیسے بہتانوں سے دونوں کو بری کیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آج دنیا میں بیٹن کروڑ سے زیادہ مسلمان مسیح اور مریم کی بزرگی اور تقدس کے قائل ہیں۔ اور معاندین مسیح سے لڑنے کو تیار ہیں۔ آپ نے مسیحی ہو کر اس احسان کا یہ بدلہ دیا کہ ان کو عیاش اور خون ریز وغیرہ لکھ کر بدنام کرنے کی کوشش کی۔ اگر اس صفت کو محسّس کشتی نہ کہیں۔ تو آپ انصاف کیجئے اور کیا کہیں گے۔ اگر مسیحی تعلیم کا بھی نمونہ ہے۔ جو آپ نے دکھلایا ہے۔ تو اس سے مشرکوں کی اخلاقی تعلیم ہزاروں درجہ اچھی ہے۔ رسول عربی نے مسیح کی حقارت کبھی نہیں کی۔ بلکہ خلاف اس کے وہ لوگوں کو کھٹکتے تھے کہ مسیح سچے خدا کے نبی المواعظ ہوئے ہیں۔ پھر معلوم نہیں کہ! وجود اس بھلائی کے اور

احسان کے مسیحی لوگوں کو بانی اسلام سے اتنی عداوت کیوں ہے۔ کہ ان کے نیک اور جائز افعال بھی ان کی نظر میں قبیح معلوم ہوتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ انہوں نے توحید کی تعلیم دی جو مذہب مسیحی کے منافی ہے۔ اس لئے ان سے عداوت پیدا ہو اسے۔ تو یہ جواب بھی کافی نہیں ہے۔ کیونکہ توحید تو سارے نبیوں نے سکھلائی ہے۔ چنانچہ اداون کی کتاب میں۔ اور قوم یہود ان کی زندہ شہادتیں موجود ہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ پہلے نبیوں کی تصدیق مسیح نے کر دی تھی۔ اس لئے ان پر عداوت کرنا ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ بانی اسلام کی تصدیق مسیح نے نہیں کی۔ اس لئے ان سے عداوت ہے۔ تب بھی بات خلاف انصاف ہے کہ جو امر ایک کے لئے جائز اور جن سمجھا جائے۔ دوسرے کے لئے بلاموجہ عداوت کا باعث ناجائز اور قبیح سمجھا جائے۔ غرض جہاں تک اس معاملہ میں غور کیا جائے کوئی وجہ اس بجمہ عداوت کی نہیں معلوم ہوتی۔ سوائے اس کے کہ اسلام کی تعلیم کی خوبیوں نے مذہب مسیحی کے نقص ایسے واضح کر دیئے ہیں۔ کہ فریق ثانی کو بجز ناراضگی ظاہر کرنے کے اور عداوت سے گالیلیاں دینے کے اور کچھ بن نہیں پڑتا۔ مگر بقول شیخ سعدی۔

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم * چشمہ آفتاب را چہ گناہ
جب اپنے آپ میں نقص موجود ہیں تو نقص دکھانے والوں کو کیوں برا جانیں *

مصنف اہبات المؤمنین کی منطق اور طریق مناظرہ بالکل جدید طرز کا ہے۔ ان کے خیال میں کسی بزرگ کے کچھ واقعی اور کچھ غیر واقعی حالات لکھ کر۔ اور اس سے ایسے نتیجے نکال کر جو معقول طریق سے نہیں نکل سکتے ہیں۔ اس پر الزام لگانے اور اس کو بدنام کرنا اس بزرگ کے معقین کو بے اعتقاد کرنے کے لئے موثرندہ ہے۔ اگرچہ یہ طریق مناظرہ معقول نہیں ہے۔ اور اہل اسلام کے نزدیک تو بہت بجا ہے۔ مگر ناچار بقول کلمہ آئنا من علی قد رفق لہم۔ اب میں مصنف صاحب پر یہ بات ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ اگر کسی کی ایسی بدگوئی مناظرہ میں کچھ کار آمد ہو سکتی ہے۔ تو میں بھی مصنف اہبات المؤمنین کے مقتدائی نسبت کچھ تھوڑے واقعات لکھتا ہوں۔ جس سے میرا منشا یہ نہیں ہے کہ معاذ اللہ مسیح پر کوئی عیب لگاؤں۔ مگر مصنف صاحب پر یہ بات ظاہر کر دوں کہ جس طرح کے الزام بخیلوں سے مخصوص طور پر لگ سکتے ہیں۔ جب ان کے اپنے مذہب کی یہ کیفیت ہے۔ تو پھر دوسروں پر کس حوصلہ سے ایسے اعتراض کرتے ہیں۔ خود شیش بھالوں میں رہنا اور دوسروں کے گھروں میں پتھر پھینکنے عاقبت اندیشی کے خلاف ہے۔ اگر کہیں دوسرے شخص نے ایک پتھر بھی پھینک دیا۔ تو آپ کے شیش محل کا کیا حال ہوگا۔ اگرچہ میں اس مجبوری کی کج

آپ نے بانی اسلام پر کچھ پڑا اور میرا پتھر پڑا تو شیش کا کھٹکا ہے۔ یہ پاس سے نہ یاد دار ام

میں بھی ویسے کلمے زبان سے نکالنے سے اجتناب کروں گا۔ جیسے اُمہات المؤمنین نے بانی اسلام کی نسبت لکھے ہیں۔ لیکن کچھ اشارہ ضرور کروں گا۔ تاکہ مصنف اُمہات المؤمنین اس مضمون کی وسعت کو عاقل ہونے کے باعث خود سمجھ جائیں۔

جب سچ قاتل جلیل میں کسی کے بیاہ میں شامل ہونے کو لائے۔ اور وہاں دعوت میں شہر آ صرف ہو گئی۔ تو یسوع کی مانے ان سے کہا کہ ان کے پاس شہر اب باقی نہیں رہی۔ تو میں نے جواب دیا کہ لے عورت مجھے تجھے کیا کام میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ اس کے بعد اسی وقت میں نے چھٹے پانی کے معجزے سے شہر اب میں بدل دیئے۔ یہ قصہ جو یوسنا کی انجیل کے دوسرے باب میں لکھا ہے اگر اس کو تسلیم کیا جائے۔ تو یسوع پر دو بڑے بھاری اعتراض ہوتے ہیں۔ جو نبوت کے درجے کے بالکل خلاف ہیں۔ پہلا یہ کہ موسیٰ کے دس حکموں میں سے ایک یہ حکم ہے کہ باپ کی عزت کر۔ اور ان حکموں پر عمل کرنے کی سچ سب کو ہمیشہ تاکید کیا کرتے تھے۔ اور فراتے تھے کہ میں شریعت کو منسوخ کرنے نہیں آیا۔ بلکہ پورا کرتے آیا ہوں۔ اور فراتے تھے کہ جو ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو نالہ دیئے۔ آسمان کی بادشاہت میں سے پھوٹا کھلائے گا۔ تو جب یسوع نے اپنی ماں کہا۔ لے عورت مجھے تجھے کیا کام۔ تو اس نے مائی بڑی بے عزتی کی۔ خدا کے حکم کی نافرمانی کی۔ اور خدا کا نافرمانی کرنے والا خدا کا نبی نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ لفظ یسوع نے کہا کہ میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ یعنی معجزہ دکھلانے کا وقت نہیں آیا۔ اور اسی وقت وہ معجزہ دکھلادیا تو گولہ دروغگوئی کا ارتکاب بھی کیا۔ یہ صفت بھی نبوت کے خلاف ہے۔

یوحنا کی انجیل کے ساتویں باب میں لکھا ہے کہ یسوع نے اپنے بہائیوں کے جواب میں کہا کہ

یوحنا ۸: ۱۲۔ جس شخص کو ستراویوں کے دیکھنے اور ان کی باتیں سننے کا بہت اتفاق ہوا ہو۔ وہ یسوع کے اس جواب کو پڑ کر بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یسوع نے نشہ کجالت میں مریم کی بات کو نہ سمجھ کر ایک ٹوٹا پھوٹا سا جواب دیدیا۔ کیونکہ جب یہ اب کا شریکے داغ میں زیادہ ہوتا ہے۔ تو اس کی حالت ایسی ہوجاتی ہے۔ کہ جا بجا کلمے زبان سے نکالنے میں تیز نہیں کرنا بلکہ جوابات ہوش میں کتنی پسند نہیں کرتا۔ نہ کی حالت میں بڑی جرات سے کہتا ہے۔ دوسری عبارت بھی زبان سے معمولی محاورہ کو موافق نہیں نکلتی کچھ بھری اور بجا محاورہ کلام اکثر زبان سے نکلتی ہے۔ جس کے کسی کی کام کو بغیر سمجھ جو خیال میں آجادی جلدی سے جواب دیدیتا ہے۔ ایسی ہی جب مریم نے یسوع کو کہا کہ انجیل اس شراب باقی نہیں ہے تو نشہ کجالت میں یسوع نے دیکھنے نہیں سمجھا۔ بلکہ یہ سمجھا کہ وہ چاہتی ہے کہ اب شراب جو نہیں رہی تو یہاں سے چلیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تو یہ دیکھ لے عورت مجھے تجھے کیا کام ہے تو کیوں میرا مانا جاتی ہے۔ میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ یعنی میرا بھی جانے کا وقت نہیں آیا۔ لیکن جب وہ چند میں سمجھ کر شراب بنوانے کا مشاہدہ ہے۔ تب کچھ تانا دکھلایا۔

کہ تم عید میں جاؤ میں ابھی عید میں نہیں جاتا۔ کہ میرا وقت منور پورا نہیں ہوا۔ لیکن جب اُس کے بھائی کو دیکھتے تھے۔ وہ بھی عید میں گیا۔ ظاہر انہیں۔ بلکہ چھپکے۔ اگر یہ تحریر صحیح ہے۔ تو اس سے زیادہ غورگوئی اور فریب دہی کیا ہوگی۔ کیا کوئی شخص ایسے افعال کا مرتکب بنی ہو سکتا ہے۔

ایک مرتبہ یسوع نے ہیکل میں آکر رسی کا کوڑا بنا کر بھیڑ اور کوثر بیچنے والوں کو مار کر نکال دیا۔ اور صرافوں کے گئے کبھیرو دیئے۔ اور اُن کے تختے اولٹا دیئے۔ چونکہ تمام یہود کے ملک سے لوگ منشیں اور کرنے کے لئے اور عیدوں کے موقع پر ہیکل میں آیا کرتے تھے۔ اور قربانیاں کیا کرتے تھے اس لئے ہیکل کے باہر کے حصہ میں دوکاندار بھی ایسے وقتوں میں جمع ہو جایا کرتے تھے۔ تاکہ مسافروں کو قربانی کے جانور خریدنے اور روپیہ بٹرانے میں سہولت ہو۔ مگر یسوع کا اُن بیچاروں کو مار کر نکال دینا۔ اور اُن کے گئے کبھیرو کر اُن کا نقصان کرنا معلوم نہیں کون مذہب اور قانون کا مسئلہ تھا۔ اگر آج کے زمانہ میں کوئی شخص بازار میں جا کر ایسا فعل کرے۔ تو بے شک ظلم اور فساد کے جرم میں گرفتار ہو کر سزا پائے۔ اور کوئی قانون کسی شخص کو ایسا فعل کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ کیا ایسے جرائم ثبوت اور تقدس کے خلاف نہیں ہیں؟ ابھی یسوع نہایت تنگ دستی اور عاجزی کی حالت میں تھے۔ اگر ان کو کچھ طاقت حاصل ہوتی تو خیر نہیں کیا کرتے۔ علاوہ اس کے انجیلوں میں اور ایسی بہت باتیں ہیں۔ جن سے یسوع کی مغلوب الغضب اور شاگردوں کی بیچارے غایت وغیرہ صفات ثابت ہو جاتی ہیں۔ مثلاً جب اُن کے شاگردوں پر اعتراض ہوا کہ لوگوں کے کھیتوں سے سب کے دن بالیں توڑ کر کیوں کھاتے ہیں۔ تب بھی یسوع نے اُن کی حمایت کر کے اس ناجائز کام کو اُن کے لئے جائز بتلادیا۔ ایک انجیر کے درخت سے بیوت میوہ نلنے سے اُس انجیر کے درخت کو ہی سکھا دیا۔ جس کے باعث الگ درخت کا ناحق نقصان کیا۔ اور اگر وہ درخت وقف ہوگا۔ تو مسافروں کو اس سے فائدہ اٹھانے سے محروم کر دیا۔

علاوہ ان باتوں کے شراب خوری جو سب سے گناہوں کی جاتی ہے۔ اور جس نے واقعہ میں دنیا میں اتنی خرابیاں پیدا کی ہیں۔ کہ اتنی اور کسی گناہ نے نہیں کیں۔ اس کے یسوع نہایت متعین تھے۔ یہاں تک کہ پہلا حجزہ بھی شراب بنانے کا دکھلایا۔ اور وفات متوحہ سے پہلے ہی شاگردوں کو شراب پلا کر نیا عہد قائم کیا۔ اور آسمان کی بادشاہت میں بھی روٹی اور شراب کے نلنے کی امید ظاہر کیا کرتے تھے۔ اور کھانے اور شراب پینے کے لئے متعین تھے۔ کہ لوگ اُن کو پیٹھ اور شہرانی کہا کرتے تھے۔ یہ واقعات تو انجیلوں سے ثابت ہیں۔ ان سے کوئی عیسائی انکار نہیں کر سکتا۔ اور

سُراب کے ام الجرائم ہونے میں آج عیسائیوں کو بھی انکار نہیں ہے۔ چنانچہ آج کل یورپ و امریکا میں چارٹ ٹمپرس سوسائٹیز قائم ہو رہی ہیں۔ تاکہ کسی طرح سے اس شیطانی پھندے سے لوگ نجات پاویں۔ یورپ میں جتنے جرم سرزد ہوتے ہیں۔ ان میں سے زیادہ تعداد اسی انگو کے رس کے استعمال کا نتیجہ ہے۔ اب مصنف اہبات المومنین ذرا انصاف سے فرما دیں کہ جس شخص نے ایک سو زیادہ نکاح کر لئے وہ عیاشی سے مطعون ہونے کے لائق ہے۔ یا جس نے جہان میں شراب بھجوا دی کی بنا ڈالی ہے۔ وہ اس لقب کا زیادہ مستحق ہے۔

اگر انجیلیوں کو چھوڑ کر آزاد عیسائیوں کی تحریروں کو دیکھا جاوے یا مسیح کے زمانہ کے قریب کے یہودی تصنیفات پر نظر دالی جاوے۔ تو اور کُل کھلنے نظر آتے ہیں۔ اُن باتوں کو میں کسی طرح سے قلم بند کرنا نہیں چاہتا۔ مگر مصنف اہبات المومنین کو اُن کے نامعقول مناظرہ پر آگاہ کرنے کے لئے اتنا دریافت کرنا ہوں۔ کہ مہربانی کر کے یہ تو فرمادیں۔ کہ حضرت مریم اپنا ملک چھوڑ کر مصر جانے کے لئے کیوں مجبور ہوئیں تھیں۔ اور وہاں جا کر کس طرح گزراں کرتی تھیں۔ اور یسوع مسیح کے بیٹے کس لئے کہلاتے تھے۔ اور کئی عیسائی عالموں نے بھی کیوں اس بات کو تسلیم کیا تھا کہ مسیح پتھر کے بیٹے کہلاتے تھے۔ اور مسیح جو ان ہونے کے بعد کیوں زیادہ جنگلوں میں رہا کرتے تھے۔ اور اُن کو کیوں رہنمائی اور قزاقی کا الزام دے کر یہود قتل کرنا چاہتے تھے۔ اور یہود اسکی رومی مسیح کا شاگرد نہیں بلکہ حریف کس لئے کہا کرتے تھے۔ اگر مصنف اہبات المومنین کی نظر سے بہت سے قدیم کتابیں گزری ہوں گی۔ تو ان کو معلوم ہو جائے گا کہ جیسے دلائل اپنے لکھ کر باقی اسلام پر سختہ جینی کی ہے اس سے بہتر دلائل لکھ کر مخالفین مسیح نے اُن کو ناحق بدنام کیا ہے۔ اور امتداد ہے کہ آئندہ کو آپ کبھی ایسی نامعقول باتوں کے لکھنے کی جرات نہ کریں گے۔ راقم کے اور کل مسلمانوں کے اعتقاد میں مسیح علیہ السلام گناہوں سے پاک ہیں۔ خدا کے سچے نبی ہیں۔ جو کچھ اوپر لکھا گیا ہے۔ صرف اس غرض سے لکھا گیا ہے۔ کہ مسیحی بھائیوں کو یہ بات معلوم ہو جائے کہ ایسے طعن اور بہتانوں سے مسیح بھی محفوظ نہیں ہے۔ پھر آپ نے باقی اسلام پر بیجا طعن کئے تو آپ بھی مائدین کے زمرہ میں داخل ہو گئے۔ کوئی تحقیق حق کا نتیجہ اس سے پیدا نہیں ہو سکتا۔ اگر ان اشارات کو سمجھ کر گذشتہ حرکت کی نا عاقبت اندیشی سے پشیمان ہوں۔ تو اُن کے حق میں بہتر ہے۔ ورنہ آئندہ کو زیادہ واضح طور پر فہمائش کی جاوے گی۔

دنیا میں ہمیشہ سے یہ قاعدہ رہا ہے کہ جو لوگ کسی علم میں فن ہیں مذہبی بزرگی میں لوگوں کے

مقتدا بنجایا کرتے ہیں۔ توجہ لوگ اُن کی پیروی کرتے ہیں۔ وہ احمدی کی نسبت ان میں سوا بخوبی اور کمال کے کوئی نقص نہیں پایا کرتے۔ مگر دوسرے لوگ جو اس بزرگ یا حکیم یا صاحب فن کے دوسرے حریف کی پیروی کرتے ہیں۔ وہ ہمیشہ اُس پہلے شخص کی عیب جوئی اور محکمہ چینی کیا کرتے ہیں۔ اور جو باتیں پیروں کی نظر میں خوبی معلوم ہوتی ہیں۔ مخالفین کی نظر میں عیب معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً ڈاکٹر میں جو غامض و پیچیدہ کام موجد ہوا ہے۔ اُس کے پیرو اعتقاد رکھتے ہیں کہ سچا طریق علاج کا اسی شخص نے ایجاد کیا ہے۔ اور اس کے کسی قاعدہ موجدہ میں غلطی نہیں ہے۔ اور امید کرتے ہیں کہ رفتہ رفتہ تمام جہان میں یہی طریقہ۔ فالجہ رائج ہو جائے گا۔ کیونکہ یہی طریق صحیح اور مفید ہے بلکہ ایلو پتھک ڈاکٹروں کے اصول کے نامعقول ہونے پر مضحکہ کرتے ہیں۔ مگر ایلو پتھک ڈاکٹر اپنے مقتداؤں کی راستی پر یقین کرتے ہیں۔ اور ہم میں مین کے ہر ایک قاعدے کی تنسی کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ فن تجربہ پر موقوف ہے۔ اس میں اختلاف کا رفع ہو جانا بہت سہل معلوم ہوتا ہے۔ مگر پھر بھی آہنگ وہ اختلاف اور ایک دوسرے کی عیب بینی اس میں رفع نہیں ہوئی۔ تو بھلا مذہبی معاملوں میں ایسے مناقشوں سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔ اگر مصنف اہیات المومنین اپنی معمولی عقل اور عام فہم ذرہ جی کام لیں۔ اور جہاں کے حالات کی معلومیت سے کچھ ترقی حاصل کریں۔ تو کبھی آئندہ کو ایسی کتاب کے لکھنے کا نام لیں۔

اگر اسی بھی مصنف اہیات المومنین غور فرماویں۔ اور کثرت ازواج کو گناہ اور معیوب سمجھ کر اپنی اسلام پر ہی حملہ کرنے۔ وار کھیں۔ تو ان کے سمجھانے کے لئے ایک اور معقول قاعدہ عرض کرنا ہوں۔ جس کو امید ہے کہ ہر ایک عقلمند منصف مزاج شخص تسلیم کرے گا۔ وہ یہ ہے کہ انسان کو جس قدر حاجتیں اور ضرورتیں خدا تعالیٰ نے دی ہیں۔ اُن کو پورا کرنے کے لئے بھی اسباب اور قاعدے مطلق نے اسی جہان میں ترتیب کر دیے ہیں۔ لیکن فطرت انسان کے موافق اُن اشیاء سے ضرورت رفع کرنے اور فائدہ اٹھانے کے واسطے قوانین عدالت تعلیم کئے۔ تاکہ اس مطلب کے حاصل ہونے میں ایک سے دوسرے کو ضرر نہ پہنچے۔ اور کسی کی حق تلفی نہ ہو۔ اور باہمی فساد پیدا نہ ہو کریں۔ مثلاً کھانے پینے کی چیزیں اپنے مکان بنانے کے واسطے جس سامان کی ضرورت ہے۔ ایسی طرح سے حاصل کیا جاتا ہے کہ حاصل کرنے والے کو حق ملکیت سمجھ چل ہو جائے۔ تب وہ اس سے فائدہ اٹھا کر اپنے ہذا لقیاس اور اپنے شل کے واسطے جو عورتوں سے ایک خاص تعلق پیدا کرنے کی ضرورت ہے اُس کے لئے بھی پہلے نہ انوں کی ضرورتوں اور عقول نے دو طریق نکالے تھے۔ ایک تو عام طریق

یہ تھا کہ ہانپیں کی رضامندی کے معاہدہ سے تعلق نہ تھا۔ وہ بھی پیدا کیا جائے۔ تاکہ نہ کسی روز مرد کو اس عورت پر کوئی ایسا حق ہے۔ جس سے وہ منکھت کو نسخ کر سکے۔ اور نہ عورت اپنے اختیار سے اس معاہدہ کو توڑ سکے۔ اور ایک ہی مرد کو اس عورت سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہو۔ دوسرے کی اس میں شرکت نہ ہو۔ بلکہ مرد کو ایک طرح کا حق ملکیت اس عورت پر حاصل ہو اور دوسرے اعلیٰ قدر خاص حالتوں میں یہ تھا کہ اگر کسی اور طرح سے کسی مرد کو کسی عورت پر حق ملکیت جائز طریق پر حاصل ہو جائے تو وہ مرد بھی اس عورت سے اجرائے نسل کے لئے فائدہ اٹھا سکتا ہے کیونکہ اس حالت میں بھی حق تلفی اور نساؤ وغیرہ ایسے ہی مفقود ہیں جیسے نکاح کی حالت میں ہو سکتے ہیں۔ اور ان زمانوں کے قوانین کے موافق یہ حق ملکیت جنگ کے قیدیوں پر باجرات رواج عام و ضرورت زمانہ جائز سمجھا جاتا تھا۔ غرض ان دو طریقوں سے مرد کو عورت سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہوتا تھا۔ اس کے سوا اور کوئی صورت جائز نہیں خیال کی جاتی تھی۔ اور ان دونوں صورتوں کو سب لوگ معقول اور سب خیال کرتے تھے۔ نبی اور عام لوگ اس قاعدہ پر اتفاق رکھتے تھے۔ اور اس پر عمل کرتے تھے۔ جب یہ دو صورتیں اجرائے نسل کے لئے عورتوں سے فائدہ اٹھانے کے قرار پانچکی تھیں۔ تو ان پر عمل کرنے والا کسی طرح سے مطعون کہنے جانے کا مستوجب نہیں ہو سکتا تھا۔ باقی رہی تعداد کی کمی زیادتی۔ سو وہ امر دوسرا ہے۔ اس کے لئے پہلے زمانوں کے حالات کو زیر نظر رکھ کر کوئی تعداد مقرر نہیں ہو سکتی تھی۔ یہ ایسی بات ہے جیسے کھانا بقا حیات کے واسطے ضروری ہے۔ اور جو غذا جائز طریق سے حاصل کی جائے۔ حاصل کرنے والا اس کو بعد روک ٹوک استعمال کر سکتا ہے۔ لیکن کوئی ایک سیر کھاتا ہے۔ کوئی تین پاؤ کوئی آدھ سیر۔ اور کوئی دو وقت کھاتا ہے۔ کوئی تین وقت۔ اگرچہ عقل مند شخص ایک حد مناسب نگاہ رکھتا ہے۔ اور دوسروں کو بھی اس کی نگاہ بخیر کی صحت کے لئے نصیحت کرتا ہے۔ مگر ہر ایک شخص کو ایک مقدار مقرر اور تعداد اوقات مقررہ پر مجبور کرنا کسی طرح سے مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ اسی طرح سے جو شخص قاعدہ مجوزہ کے موافق عورتوں سے حق استفادہ حاصل کرتا ہے۔ خواہ ایک عورت سے ہو یا زیادہ سے وہ زنا کا مرتکب نہیں کہا جاسکتا البتہ ہر ایک امر میں حد مناسب نگاہ رکھنی چاہئے۔ سو یہ کام قانون اور شریعت کا نہیں ہے کہ ہر ایک شخص کے لئے کھانے کی مقدار اور کپڑوں کی قسم اور مکانوں کی صورت مقرر کر دیا کرے بلکہ یہ کام اخلاقی تعلیم اور ترغیب و ترہیب کے ذریعہ سے ہونا مناسب ہے۔ چنانچہ تمام نبی اسی طرح کرتے چلے آئے۔ یہاں تک کہ سچ نے بھی ایک سے زیادہ نکاح کی مانعت اور لونڈیوں کی حرمت نہ بتلائی

حالانکہ یہودیوں میں یہ دونوں امر جائز ہونے کے باعث مسیح کے زمانہ میں خود مسیح کے پیروں میں بہت پیروں کی کئی کئی عورتیں اور لونڈیاں موجود ہوں گی۔ مگر کسی کو مسیح نے یہ حکم نہ دیا۔ کہ صرف ایک عورت رکھو۔ اور لونڈیاں آزاد کرو۔ اگر مصنف اہمات المؤمنین یا اُن کا کوئی ہم مذہب ایک آیت بھی اس مضمون کی دکھلا دیں تو ہم اُن کے دعوے کو تسلیم کر لیں۔ مگر نہ انہوں نے کبھی کوئی آیت انجیل کی اس مضمون پر پیش کی۔ اور نہ کبھی پیش کر سکتے ہیں۔ تو پھر ان کا دعوے بلا دلیل کس طرح سے مان لیا جاتا ہے؟ مقدس کی مدت دراز تک مختلف قوموں میں وعظ و نصیحت کرنے میں کہیں پتہ نہیں لگتا۔ کہ کبھی انہوں نے اس مسئلہ کا ذکر تک کیا ہو۔ البتہ نکاح کرنے اور نہ کرنے کا تذکرہ اُن کی تحریروں میں پایا جاتا ہے۔ اور اس میں بھی ان کی رائے میں نکاح نہ کرنا کہنے سے بہتر بتلایا گیا ہے۔ وہاں بھی یہ نہیں کہا کہ ایک سے زیادہ جو دیں کرنی ناجائز ہیں۔ اس کے علاوہ ایک جگہ خطوط میں یہ لکھا ہے۔ اے جو دو خاوندوں کی اطاعت کرو۔ اے غلام! آقاؤں کی اطاعت کرو۔ اس آیت سے بھی لونڈی غلام کی اجازت کے سوا اور کچھ ثابت نہیں ہوتا۔ ایک اور جگہ مذہبی پیشواؤں کو صرف ایک بیاہ کرنے کی تاکید ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ دوسرے لوگ ایک سے زیادہ نکاح کر سکتے ہیں۔ غرض مسیح نے بھی نکاح اور ہسترقاق کی نسبت پہلے ہی نسبوں کی سنت کو قائم رکھا۔ اس میں ذرا بھی کمی بیشی نہیں کی۔ البتہ قرآن شریف نے نہایت عمدہ طریق سے ان دونوں رواجوں میں اصلاح کی ہے۔ یعنی قانونی طور پر دفعۃً تنکوہ عورتوں کو طلاق دینے کا حکم نہیں دیا۔ اور نہ پہلی ملوکہ عورتوں کو آزاد کر دینے کا حکم دیا۔ بلکہ پہلے تو تعداد ازواج کو چار میں محدود کیا۔ پھر بحالت خوف بے انصافی ایک نکاح کا حکم دیا۔ پھر عورتوں کے ساتھ حسن معاشرت کی تاکید کی۔ اور یہ بھی بتلایا کہ متعدد عورتوں کے ساتھ تم انصاف نہیں کر سکتے ہو۔ اور انصاف کرنے کی بجائے تاکید کی۔ اس سے بہتر کوئی طریق اس معاملہ کی اصلاح کا نہیں معلوم ہوتا۔ اور ہسترقاق کی نسبت کوئی حکم نہ دیا کہ تم جہاد میں لونڈی غلام بنایا کرو۔ مگر جو لونڈی غلام ہو چکی تھی۔ اُن کے آزاد کرنے کے واسطے جابجا ترغیب دی۔ غرض یہ طریق اصلاح نہایت ہی معقول ہے کہ دفعۃً لوگوں پر تشدد بھی نہ ہو۔ مگر بتدریج جب زمانہ ترقی کرتا جائے۔ اُن امور کی بھی اصلاح ہوتی جائے۔ لیکن مسیح علیہ السلام نے کہیں ان اصلاحات کی طرف اشارہ بھی نہیں کیا۔ البتہ اخلاقی تعلیم ایسی دی ہے کہ جیسے اصلاح کا صرف امکان سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً اپنے پڑوسی سے اپنی جان کی برابر پیار کرنا ایک ایسا مسلک ہے کہ اس سے

سائے معاشرت کے معاملات کی اصلاح ہو سکتی ہے۔ مگر یہ ایسا بعید اشارہ ہے کہ باوجودیکہ یہ
 موٹے کے دس حکموں میں سے ایک حکم ہے۔ مگر نہ موٹے نے نہ کسی اور نبی نے اس سے نہ نتیجہ
 نکالا کہ ایک نکاح کیا جایا کرے۔ اور غلامی موقوف کی جائے۔ قرآن شریف میں تو ریست
 انجیل سے کہیں بڑھ کر کے ایسی تعلیم دی گئی کہ جو ان اصلاحات کی براہ راست مقتضی ہے۔
 رسول عربی نے قرآن شریف کی چار کی حد کے مقرر ہونے سے پہلے زمانہ قدیم کے نبیوں
 کے طریق کے موافق زیادہ نکاح کر لئے تھے۔ اس لئے گذشتہ افعال ان کے جائز رکھے گئے
 بلکہ رسول عربی کو عام مسلمانوں سے زیادہ یہ حکم ہو گیا تھا کہ اس کے بعد کوئی اور نکاح بھی نہ
 کریں۔ اس مسئلے ان کی حالت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

مصنف امہات المؤمنین کی خدمت میں اب ایک اور التماس ہے۔ اگر اس پر غور فرمایا
 تو امتدہ ہے کہ اپنی پہلی تصنیف سے نادام ہو کر آئندہ کو کبھی ایسے نامعقول فعل کے ارتکاب
 کا ارادہ نہ کریں گے۔ یہ بات نہایت عام فہم اور بالکل عقل اور مشاہد کے موافق ہے۔ کہ
 کسی واقعات کی تاریخ ان واقعات کے گذر جانے کے زیادہ عرصہ بعد لکھی جائے۔ تو وہ ہرگز
 قابل اعتبار کے نہیں ہوا کرتی۔ اسی لئے ہمارے اہل اسلام نے کتب تاریخ اور سوانح عربی
 کو جو بہت مدت کے بعد لکھی گئی ہیں۔ فائدہ یقین کا دینے والی کبھی نہیں خیال کیا۔ نہ کبھی ان
 سے کوئی علاج مسئلہ مستنبط کیا۔ نہ کبھی کوئی اعتقادی امر اخذ کیا۔ کیونکہ یہ بات سب اہل اسلام
 بخوبی جانتے ہیں۔ کہ رسول عربی نے موٹے قرآن شریف کے کوئی کتاب نہیں لکھائی۔ صحابہ
 کی کوئی کتاب لکھی ہوئی نہیں ملتی۔ البتہ تابعین کے زمانہ سے تصنیف کا رواج شروع ہوا۔
 مگر وہ بھی کچھ زیادہ نہ تھا۔ پھر تبع تابعین اور ان کے بعد کے زمانہ سے زیادہ کتابیں لکھی جانی
 شروع ہوئیں۔ اور اس وقت بھی زیادہ نہ ہی کتابیں لکھنے کی ضرورت اس لئے پیش آتی تھی
 کہ بانی اسلام کو زیادہ عرصہ وفات پانے ہوئے ہو گیا تھا۔ سائے صحابہ کا انتقال ہو چکا تھا
 مسلمانوں کی تعداد بڑھ جانے کے سبب قدرتی قاعدہ کے موافق ان میں سب لوگ یکساں اعتقاد
 اور ایمان اور اعمال کے نہ رہے تھے۔ اسلام کی قوت کو دیکھ کر ہزاروں منافق مسلمان صورت
 پیدا ہو گئے تھے۔ بیشتر ضعیف الایمان نیکی ہنسی میں تمیز نہ کرنے والے اغراض نفسانی حاصل
 کرنے کے لئے جھوٹی دعائیں گھر گھر پہنچنے بزرگوں کی طرف منسوب کئے لگ گئے تھے۔ بہت
 منافق لوگوں کو گمراہ کرنے کی غرض سے جھوٹی حدیثیں بنانے لگ گئے تھے۔ اور اس لئے علوم اس

میں بہت علمی اور اعتقادی معاملوں میں اختلاف ہونے لگ گیا تھا۔ بلکہ جو روایتیں واقعی بانی اسلام سے لیس کر بعد کے لوگوں کو زبانی پہنچتی چلی آئی تھیں۔ ان میں بھی بعض راویوں کے حافظہ کے نقص سے اور کبھی عہدِ ادوس کے رجحانات سے کمی بیشی ہو گئی تھی۔ ان خرابیوں کو رفع کرنے کے لئے بہت سے علمائے تیسری اور چوتھی صدی ہجری میں اس بات کی کوشش کرنی شروع کی کہ جہاں تک ممکن ہو صحیح روایتوں کو غلط روایتوں سے علیحدہ چھانٹ کر کتابیں تالیف کریں تاکہ اختلاف اور گمراہی رفع ہو۔ مگر ان علمائے کسی کو وحی اور اہام قطعی کا دعوے نہ تھا صرف عقلی قواعد تحقیق کے منضبط کر کے ان کے موافق تحقیق کرنی شروع کی۔ واقعہ میں وہ علماء اپنی ایسی نیک نیتی کے باعث پھصلی ساری نسلوں کے شکر یہ کے مستحق ہیں۔ مگر باوجود انضباط قواعد تحقیق یہ دعوے کسی نے نہیں کیا کہ جو روایتیں انہوں نے صحیح گمان کر کے اپنی کتابوں میں لکھی ہیں۔ وہ واقعہ میں صحیح ہیں۔ بلکہ صحیح اور ضعیف اور غریب اور مرفوع اور منقطع اور متصل اور مرسل اور مضعن وغیرہ ان کی اپنی نیک نیتی سے مقرر کی ہوئی اصطلاحیں ہیں۔ مگر ان میں سے کوئی بھی سوار خبر متواتر کے فائدہ یقین کا نہیں دیتیں۔ البتہ فساد اور اختلاف کو رفع کرنے کے لئے اس نے بہت کچھ مدد دی۔ اور یہی ان کی غرض تھی۔ اور عقل کے رو سے بھی جہاں ایسی روایتیں کوئی نیک کام یا نیک خلق سکھلا دیں۔ ہم کو اس میں شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ البتہ اگر کوئی روایت خلاف تعلیم قرآن شریف کے کوئی بات سکھلائے۔ تو اس جگہ ہم قرآن شریف کو مقدم رکھیں گے۔ اور اس روایت کو رد کریں گے۔ یہی قاعدہ اہل تحقیق میں آج تک مسلم سمجھا گیا ہے۔ آج تک کسی نے کسی حدیث کے منکر کو اس وجہ سے کہ اس کے نزدیک وہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ کافر نہیں کہا۔ سینکڑوں حدیثیں خفی نہیں مانتے۔ مگر وہ کافر نہیں کہے جاتے۔ اسی طرح سے شافعی۔ حنبلی۔ اور مالکیوں میں بہت اختلاف ہیں۔ البتہ آیت کا منکر سب کے نزدیک کافر ہے۔ صرف اتنا تفاوت ہے کہ جو آیت دو معنوں کی محفل ہو ان میں سے ایک شخص ایک معنی تسلیم کرے دوسرا شخص دوسرے معنی سمجھے اول میں سے کوئی شخص نہ منکر قرآن کہا جائے گا۔ نہ کافر۔

یہ حال تو ان روایتوں کا ہے۔ جن کو فادین نے بڑی کوشش اور تحقیق سے پرکھ کر کتابوں میں درج کیا ہے۔ اور جو ہزاروں روایتیں بعد تحقیق بہت سی کتابوں میں لکھی ہوئی چلی آئی ہیں۔ اہل تحقیق کے نزدیک ان کی کچھ وقعت نہیں ہے۔ اور نہ وہ کسی نے سید کے تہناب

کاغذ پر دیکھنے کے لائق سمجھی جاتی ہیں۔ البتہ یہ رواج مدت سے چلا آتا ہے کہ ان کو تائید و توثیق میں اور تفسیروں میں لکھتے چلے آتے ہیں۔ لیکن خود لکھنے والے ان پر یقین نہیں رکھتے۔ کیونکہ جب کوئی مفسر ایک آیت کی تفسیر میں دو تین مختلف روایتیں لکھ دیتا ہے۔ یا کوئی مؤرخ ایک واقعہ کی نسبت کئی مختلف روایتیں لکھ دیتا ہے۔ تو یہ بات تو ظاہر ہے کہ اگر اُس کے نزدیک اُن میں سے کسی ایک صحیح ہوتی۔ تو دوسری اُس کے خلاف کو ضرور غلط جانتا۔ اور صحیح کو لکھتا۔ اور غلط کو چھوڑتا۔ مگر جب ایسا نہیں کرتے تو اس سے صاف نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ اُن میں سے کسی کے نتیجے ہونے کا یقین نہیں ہے۔ جب خود اُن لکھنے والوں کو اُن پر یقین نہیں ہے۔ تو دوسروں کو تو کیسے یقین ہو سکتا ہے۔ اور ہمارے مخالف اُن کو صحت کے طور پر کس طرح پیش کر سکتے ہیں۔ لیکن اُن لکھنے والوں کو خود اُن پر یقین نہیں ہے۔ تو وہ لکھتے کیوں ہیں؟ یہ سوال ہو سکتا ہے۔ مگر اُس کا سچا جواب یہ ہے۔ کہ وہ لوگ عموماً اس لئے ایسی روایتیں لکھ دیتے ہیں۔ کہ شاید کوئی ان میں سے صحیح ہو۔ تو ہم کیوں صحیح علم کے ترک کرنے کے مرتکب ہوں۔ اور عموماً یہ کہتا ہیں صحیح اور غلط باتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ نہ بالکل صحیح ہیں۔ نہ ساری غیر صحیح۔

دین اسلام میں صرف قرآن شریف قطعی کلام الہی ہے۔ اور اس کے سوا جو عبادات اور معاملات متواتر طور پر تمام اہل اسلام میں ایک سے دوسرے کو پہنچتے چلے آئے ہیں۔ اگرچہ روایتیں ان کی نسبت لفظاً متواتر نہ ہوں۔ وہ بھی متواتر اور یقینی سمجھی جاتی ہیں۔ جیسے نماز کی رکعتیں ہیں۔ یا پانچ نماز ہیں۔ زکوٰۃ کی مقدار وغیرہ۔ جب یہ باتیں ہم کو تواریخ سے معلوم ہو گئیں۔ کہ رسول عربی سے تعلیم ہو کہ ہم تک پہنچی ہیں۔ تو ہم کو اُن کا تسلیم کہنا قرآن شریف کے برابر ہی ضروری ہے۔ کیونکہ بانی اسلام نے جو دین کی باتیں ہم کو سکھائی ہیں۔ وہ سب خدا کے حکم سے سکھائی ہیں۔ خواہ ان کے لئے وحی شلو موجود ہو یا نہ ہو۔ اس طرح سے قرآن شریف اور سنت رسول تو ہمارے لئے قطعی دلیلیں ہیں۔ باقی رہی اجماع اور قیاس۔ ان میں پہلا۔ بیشک دلیل ہونے کے لائق ہے۔ صرف اس لئے کہ تمام مسلمان گمراہی پر اتفاق نہیں کر سکتے۔ مگر اجماع اگر ممکن ہو تو صحابہ کے زمانہ تک ہو سکتا تھا۔ ان کے بعد اجماع کا علم حاصل ہونا ممکن نہیں رہا۔ اور قیاس کو تو اکثر محقق مسلمان دلیل نہیں مانتے۔ اور اگر کوئی مانتا بھی ہے۔ تو اس حالت میں جب کہ پہلے تین دلیلیں موجود نہ ہوں۔ تو ضرورت کی وجہ سے قیاس پر عمل کرنا چاہیے۔ اُن کے سوا تاریخی روایات وغیرہ۔ محبت کے لئے بالکل کارآمد نہیں ہیں۔

اگر آپ پھر بھی اعتراض کئے جائیں۔ کہ جب یہ روایتیں معتبر نہیں ہیں۔ تو پھر مسلمان علماء اُن کو نقل کرتے کیوں چلے آئے ہیں۔ اور اگر ان میں سے بہت روایتوں کو غیر معتبر جاننے تھے۔ تو اُن کو چھانٹ کر علیحدہ کیوں نہ کر دیا۔ تو اس کے جواب میں یہ بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ ہمارے مسلمانوں کے خیالات اس معاملہ میں مسیح کے شاگردوں کی مانند ہیں۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے خیالات بھی خود اسی قسم کے تھے۔ کیونکہ اُن زمانہ میں تورات کی بہت کتابیں تھیں۔ جن میں سے بہت کتابیں بعد میں غیر معتبر کر کے متروک کر دی گئی ہیں۔ مگر نہ مسیح نے نہ حواریوں میں سے کسی نے اُن کو متروک کیا۔ نہ غیر معتبر بتلایا۔ بلکہ خود اُن میں سے آیتیں نقل کر کے اپنی تحریروں اور فقیریوں میں لوگوں کو سنایا کرتے تھے۔ گویا اس طرح سے اُن کی تصدیق کرتے تھے۔ مثلاً مسیح علیہ السلام کے ناصروں میں اگر رہنے کے باب میں مٹی نے باب آیت ۲۲۔ میں لکھا ہے۔ ”تا کہ وہ پورا ہو۔ جو نبیوں نے کہا تھا کہ وہ ناصری کہلائے گا“ موجودہ توریت کی کسی کتاب میں یہ آیت نہیں پائی جاتی۔ اور اسکی انجیل کے باب ۵۔ آیت ۳۳۔ میں لکھا ہے۔ ”میں سننا ہے کہ یہ بات کہی گئی تھی کہ اپنے ہمسایہ کو پیار کر اور اپنے دشمن سے نفرت کر“ پہلا حصہ اس آیت کا کہیں نہیں۔ غالباً یہ کسی ایسی کتاب میں ہوگی۔ جو بعد میں متروک کر دی گئی ہے۔ مگر ہذا لکھنا اس یہود نے جو اپنے خط میں موسیٰ کی بخشش کا قصہ اور عنوق کی کتاب سے کچھ نقل کیا ہے۔ یہ بھی موجود کتب توریت میں نہیں ہے۔ بلکہ غیر معتبر اور متروک حصوں میں ہے۔ غرض مسیح اور اُن کے حواری غیر معتبر کتابوں سے خود نقل کیا کرتے تھے۔ گویا اُن کی تقریریں اُن کا قایم رکھنا چاہتے تھے۔ مگر بعد میں خلف نے ان کتابوں کو بالکل متروک کر دیا۔ اگر ہمارے مسلمانوں نے اپنی غیر معتبر کتابوں کو بالکل متروک نہ کیا۔ تو کیا بڑا کیا۔ البتہ بعد کے مقدس سیموں کی یہ عادت خوب ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ وہ ترجمہ کرنے میں اور نقل کرنے میں اپنی رسل سے کمی بیشی کر دیا کرتے تھے اور اس تحریف کو بُرا نہیں جانتے تھے۔ چنانچہ کتاب دسکورس آن فری تہنکینگ میں مقدس جیروم کا یہ قول نقل کیا گیا ہے۔ ”اگر میں نے مقدس اور ہمیں کی اچھی باتیں ترجمہ کی ہیں۔ اور اُن کی خراب باتوں کی اصلاح کر دی۔ یا چھپا دیں۔ تو کیا میں لوگوں کو اچھی باتوں سے واقف کرنے اور بُری باتوں سے بے خبر رکھنے سے لامت لکے جانے کے لائق ہوں“ اگر ایسا کرنا گناہ ہے تو مقدس مبیری بھی ایسا ہی گنہگار ہے۔ جیسا میں ہوں۔ یونینیس ورسیلین بس بھی خطا دار ہے۔ جس نے قیصر کے رہنے والے یونینیس بڑے لمحہ کی تفسیر کا لاطینی میں ترجمہ کیا

مگر اُس کے الحاد کی ساری باتیں قلم انداز کر دیں۔ اور میں دکنوری مسن، وغیرہ کا تو کچھ ذکر نہیں کرتا۔ ورنہ مجھ کو بوگ یہ خیال نہیں کرینگے۔ کہ میں اپنی بریت کرنا ہوں۔ بلکہ اسی جرم کے ارتکاب کرنے والوں کو تلاش کرتا ہوں۔ یہ مقدس حیرم وہ بزرگ ہیں۔ جنہوں نے کتب مقدس کے بہت مختلف نسخے جمع کر کے اُن سے چھانٹ کر ایک نئی کتاب مقدس بنائی تھی۔ جس کو مدتوں تک عیسائی لوگ غلط سمجھتے رہے۔ مگر آخر کار اُس کا رواج ہو گیا۔ اور سائے ترختے اُس کی نقل میں۔ بھلا یہ بات کسی کی سمجھ میں آسکتی ہے کہ جس بزرگ کی یہ عادت ہو کہ اپنے خیال کے موافق دوسرے لوگوں کے نزدیک اور روایتوں میں کمی بیشی کر دیتے تھے۔ اور اس فعل کو اچھا جاننے تھے۔ تو انہوں نے کتاب مقدس کا نیا نسخہ لکھنے میں کیا کچھ تراش خراش نہ کی ہوگی۔ بلکہ ضرور کی تھی۔ اسی لئے اُن کے زمانے کے اور مدتوں جد تک کے عیسائیوں نے اُن کی کتاب مقدس کو قبول نہیں کیا۔

مگر ہائے مسلمانوں کی یہ عادت کبھی نہیں ہوئی۔ وہ نقل اور روایت کرنے میں بڑی احتیاط کرتے تھے۔ چاہے کسی غیر معتبر شخص یا کتاب سے نقل کرتے۔ تاہم حتی الامکان اُس کو لفظ بلفظ نقل کرتے تھے۔ اور گو وہ اس کو خود صحیح سمجھتے ہوں۔ مگر نقل کرنے میں کبھی کمی بیشی نہ کرتے تھے اس لئے ہم مسلمانوں میں غیر معتبر کتابوں اور روایتوں کا ذخیرہ تو بہت جمع ہو گیا ہے۔ مگر اُن کو حجت بنا کر اُن سے کوئی مسئلہ نکالنا۔ یا اعتراض کرنا کسی سلیم انحواس اور منصف مزاج کا کام نہیں ہے۔

مقدس حیرم کی کارستانی سے بڑھ کر مصنف مذکور نے ڈاکٹر مس کی تحقیق سے فائدہ نہیں کر لیا۔ کیونکہ یہ فقرہ نقل کیا ہے۔ "سالاکے کا نسل ہونے کے زمانہ میں شاہنشاہ انانی کے حکم سے اناجیل مقدسہ جو بوقوف انجیلوں کے مصنفوں کی لکھی ہوئی تھیں۔ صحیح اور نرمیم کی گئی ہیں۔ بھلا جن کے کتب مقدس کی یہ کیفیت۔ اُن کے مقدس لوگوں کی تحریروں سے ثابت ہو۔ اور پھر وہ ان کتابوں کو صحیح اور خدا کی کلام اور قابل حجت ہونے کے سمجھیں۔ تو اُن سے یہ بھی تعجب کی بات نہیں ہے۔ کہ دوسروں کے قصہ کہانی کی کتابوں سے یا غیر معتبر روایتوں سے نقل کر کے حجت بنا لیا کریں۔ کیونکہ بقول المرئیس علی نفسہ۔ وہ تو سب کا اپنا سا ہی حال جانتے ہوں گے۔ ان کو تحقیق اور نقیص سے کیا کام ہے۔ مجھ کو اس موقع پر ایک حکایت یاد آئی ہے۔ وہ ان عقلمندوں کے مطابق حال معلوم ہوتی ہے۔

کوئی مسکین شخص ایک نانی کی دوکان میں آیا۔ اور اس سے التجا کی کہ میری حجامت کر دے مگر ساتھ ہی یہ بھی ظاہر کر دیا کہ میں مسکین محتاج ہوں۔ اُجرت نہیں دے سکتا ہوں۔ اگر شخص خدا کے نام کی حجامت کر دو۔ تو مہربانی ہوگی۔ حجام نے اُس کی لجاجت پر اُس کی درخواست کو منظور کر لیا۔ اور اس سے کہا کہ اچھا بیٹھ جاؤ۔ میں اوزار نکالتا ہوں۔ وہ غریب بیٹھ گیا۔ حجام نے ایک بہت زنگ خوردہ کندہ بڑا نا اُسترا نکالا۔ اور اُس کی حجامت کرنی شروع کی مگر وہ اُسترا کیا مونڈ سکتا تھا۔ پچائے کی کھال کھڑچی کھڑچی جاتی تھی۔ اور جا بجا زخم لگتے تھے بال کچھ نہ اترتے تھے۔ اس غریب کی اس تکلیف سے جان کُندنی کی حالت ہو گئی۔ مگر وہ خدا کے نام مُنفعت حجامت کرا رہا تھا۔ حجام کو کچھ کہہ نہیں سکتا تھا۔ قہر و رویش بر جان و رویش سر جھکائے ہوئے بیٹھا رہا۔ اس نشانہ میں مکان کے باہر سے ایک گدہ ہے کی دفعنا زور سے چیخنے کی آواز آئی۔ تو حجام کے کان کھڑے ہوئے۔ اور گدہ ہے کی غیر معمولی شور و فغان کو سن کر کہنے لگا کہ گدہ ہے کو کیا ہوا۔ وہ غریب سر جھکائے صبر کئے ہوئے چپکا بیٹھا حجامت کرا رہا تھا کہنے لگا کہ کچھ حیرانی کی بات نہیں ہے۔ کوئی شخص اُس کی خدا کے نام پر حجامت کرا رہا ہوگا۔

اگر اس سادہ لوح کو اپنی تکلیف سے یہ خیال آیا کہ گدہ جو ایسا شور کرتا ہے۔ اس کو بھی اسی طرح کی تکلیف ہوگی۔ اور اُس نے سادگی سے نتیجہ نکالا۔ کہ کوئی اس کی بھی خدا کے نام کی حجامت کرتا ہوگا۔ مگر اس نے یہ نہ سمجھا کہ آدمی تو حجامت کرایا کرتے ہیں۔ گدہ ہے تو حجامت نہیں کرایا کرتے۔

علیٰ ہذا القیاس جب مصنف اجماع المؤمنین نے دیکھا کہ ہماری بے پتہ اور بے سند تحریروں بلکہ جن کی تعریفیں ثابت ہیں۔ بڑی معتبر اور محبت خیز خیال کی جاتی ہیں۔ تو اس طرح دوسروں کی موضوعات اور ضعیف روایتیں محبت ہو سکتی ہوں گی۔ مگر حضرت من سوا آپ جیسے لوگوں کے اور کوئی کب ان باتوں کو تسلیم کرتا ہے۔

جناب من معمولی تاریخی واقعات کا لکھنا بہت مشکل نہیں ہے۔ لیکن غیر معمولی واقعات کا لکھنا سب سے زیادہ مشکل ہے۔ کیونکہ نبیوں کے زمانوں میں اور ان کے بعد بھی دوسری قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک اُن کے پیرو۔ دوسرے اُن کے مخالف۔ سو یہ امر ظاہر ہے کہ اگر اُن سے غیر معمولی درجہ کی ہمت یا ضبط عمل نہ آئے۔ تو ان کا صحیح حالات کا لکھنا کچھ معجزہ سے کم نہیں ہے دور نہ جاؤ آج کل کے زمانہ میں جیسا تاریخی واقعات کا لکھنا اہل ہے۔ ایسا پہلے کسی زمانہ میں

کبھی نہیں ہوا۔ کیونکہ چھاپہ اخبار دستوں کی سہولت۔ تار برقی وغیرہ تمام سامان پہلے کبھی حاصل نہیں ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود ان سب باتوں کے بھی روم یونان کی لڑائی کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا۔ وہاں کی خبروں ایسی مختلف اور متناقض اخباروں میں چھپتی تھیں کہ کوئی شخص ان کو پڑھ کر سب کو میچھ نہیں کہہ سکتا تھا۔ کسی اخبار میں رومیوں کے ظلم کسی میں یونانیوں کے ظلم۔ کسی میں رومیوں کی بہادری۔ کسی میں یونانیوں کی بہادری چھپتی تھی۔ گو اخیر کے نتیجے بہت باتوں کا فیصلہ کر دیا۔ مگر بہت خبریں واقعات وہاں کے اب تک ایسی تاریکی میں ہیں۔ جیسے داؤد نبی کے زمانہ کے واقعات ہوں گے۔

ہندوستان کی سترھویں صدی ہم میں جس کو ابھی ایک سال بھی نہیں گزرا ہے۔ وہاں روز اخبار دیکھے جاتے تھے۔ ان اخباروں کے خبر نویس اُس جہم میں موجود تھے۔ مگر کئی معاملہ راقم نے پچشم خود دیکھے۔ اور ان کی خبریں اخباروں میں بالکل خلاف واقعہ پائیں۔

آج کل امریکہ اور سپین کی لڑائی کی خبروں کا یہی حال ہے۔ کوئی لکھتا ہے کہ امریکہ کے سپاہیوں کی فحشیں ٹکرے کی ہوئی پائی گئیں۔ کوئی لکھتا ہے کہ سپین والوں نے ایک امریکہ کے حبشی کو پکڑ کر آگ میں جلادیا۔ پھر دوسرے اخبار یا خبریں ان کی تکذیب بھی کرتے ہیں۔ غرض جب آجکل ایسی معمولی باتوں کی خبریں چھپ رہی ہیں۔ تو زمانہ قدیم کے غیر معمولی واقعات کی خبروں کو تو صرف وہی لوگ مان سکتے ہیں۔ جو ایک کو تین اور تین کو ایک سمجھیں۔ دوسرے لوگ تو جب تک ایسے واقعات کے لئے کوئی پختہ سند نہ پادیں۔ تب تک نہیں مان سکتے۔

اب مخالفین کو مناسب ہے کہ جو دلائل اہل اسلام میں قطعی تسلیم کئے گئے ہیں۔ ان کو پیش کر کے اعتراض کیا کریں۔ تو ان کا مناظرہ معقول سمجھا جائے گا۔ اور غیر معتبر روایتیں لکھ کر اعتراض کر دینا تو صرف وقت کا ضائع کرنا ہے۔ جب ہم لوگ ان روایتوں کو نہیں مانتے تو ان سے عجز کرنا ہوتا جو وہ ایسا ہے جیسا کسی غیر قوم پر اعتراض کر دیا۔ ہم کو اس کے جواب دینے سے کیا مطالبہ ہے۔ ان کو خود اپنے گھر میں دیکھنا چاہئے۔ کہ ان کے ہاں بھی اناجیل مروجہ کے سواء اور بہت اناجیل موجود تھیں۔ اور بہت بزرگوں کی کتابیں لکھی ہوئی موجود تھیں۔ اور اب بھی ان میں کی بہت بل سکتی ہیں۔ اگر ہم لوگ ان کو تسلیم کر ان کے مذہب پر اعتراض کریں۔ تو وہ لوگ ہم کو پاگل نہ کہیں گے۔ سچ نے فرمایا ہے کہ دوسروں سے وہ معاملہ کرو۔ جو اپنے ساتھ ہونا پسند کرتے ہوئے حضرات مسیحی آپ اس حکم پر کیوں عمل نہیں کرتے۔

میں نظیر کے طور پر چند باتیں آپ کو یاد دلاتا ہوں۔ شاید ان کو سن کر آپ شراویں۔ اور سائینڈ

کو پہرہ دینی ہے انصافی اور گستاخی کی باتیں لکھنے پر قلم نہ اٹھائیں۔

آپ کے سچے مقدس انٹریٹس اور بزرگوں سے جو حنا رسول کے منہ سے نسی ہوئی یہ روایت لکھنے ہیں کہ سچ نے ایک مرتبہ فرمایا تھا کہ ایک اس طرح کا زمانہ آئے گا کہ ہر ایک انگور کے درخت میں دس ہزار شاخیں نکلیں گی۔ اور ہر ایک شاخ میں دس دس ہزار چھوٹی شاخیں نکلیں گی۔

اور ہر ایک چھوٹی شاخ میں دس دس ہزار ڈنڈیاں نکلیں گی۔ اور ہر ایک ڈنڈی میں دس دس ہزار خوشے لکھیں گے۔ اور ہر ایک خوشے میں دس دس ہزار انگور لکھیں گے۔ اور ہر ایک انگور کے پتھر کے پتھر سے پچیس پچیس پتھر لکھیں گے۔ اور جب کوئی بزرگ ایک خوشے کو توڑنا چاہے گا تو دوسرا خوشے پتھر کر کے گا کہ میں اس سے بہتر ہوں مجھ کو لو۔ اور میرے لئے خدا کی تعریف کرو۔

اسی طرح گیوں کا پیر دس دس ہزار خوشے پیدا کرے گا۔ اور ہر ایک خوشے میں دس دس ہزار دانہ نکلیں گے۔ اور ہر ایک دانہ سے ایک سو پچیس من سفید میدہ نکلے گا۔ اگرچہ یہ بات سچ ہے۔ کہ

انجیلوں میں سچ کا روٹی اور شراب کا زیادہ شوقین ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اسی لئے نماز میں بھی روزہ کی روٹی کی دعا مانگنی سکھائی گئی ہے۔ نیا عہد بھی روٹی اور شراب سے قائم کیا گیا۔

پہلا معجزہ بھی بارہ یا اٹھارہ من شراب بنا کر دکھلایا گیا۔ اور آسمان کی بادشاہت میں بھی روٹی اور شراب ہی کا ملنا بتلایا گیا۔ اس لئے مقدس انٹریٹس کی روایت جو جو حنا رسول نے

سچ سے سن کر نقل کی ہے۔ انجیلوں کی عام تعلیم کے بہت موافق معلوم ہوتی ہے۔ تاہم مجھ کو یہ نہیں کہ مسیحی لوگ اس روایت پر اس سے زیادہ یقین رکھتے ہوں۔ جو مسلمان اپنی غیر معتبر روایت پر رکھتے ہیں۔

اگر مقدس مسیحیوں کی ان روایتوں کا ذکر کیا جائے۔ جو بزرگوں کے معجزات کی نسبت کتابوں میں لکھی ہیں۔ جن میں پہاڑوں کا ٹالنا۔ اور مردوں کا زندہ کرنا۔ اور بیماروں کا اچھا کرنا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ

ان بزرگوں کے مرنے کے بعد ان کی جوتیاں اور لائٹیاں بعد میں ہزاروں معجزے دکھلاتی ہیں تو غالباً مصنف امہات کو بہت ہی شرم آئے۔ اس لئے اس امر کی طرف اشارہ ہی کر دینا۔

کافی ہے۔ اگر ان کے دل میں کچھ انصاف ہوگا۔ اور اپنی قدیم کتابوں پر نظر ہوگی۔ تو اپنی کتاب امہات کی تصنیف سے نہایت ہشیان ہوں گے۔ کیونکہ ایسے معجزوں کا وقوع میں آنا۔ تو انجیل کے

موافق ایمان داروں کی نشانی ہے۔ مگر ان کے تسلیم کرنے سے دو اور قیاحتیں لازم آتی ہیں۔ ایک تو اپنے ایمان میں شک پیدا ہو جاتا ہے۔ کیونکہ خود معجزہ نہیں دکھلا سکتے۔ دوسری نئی

روحانی اُن کو پاگل بتاتی ہے۔ اس لئے آپ کے پروٹسٹ مسیحی ان روایتوں کو قابل اعتبار کے نہیں جانتے۔ یورپ کے گرجوں میں خاص کر کے اٹلی کے گرجوں میں مسیحی کی صلیب کے اتنے ٹکڑے موجود ہیں کہ اگر ان سب کو جمع کیا جاوے۔ تو بقول مسٹر وائٹن سے ایک جہاز طیارہ ہو سکے۔ اور اُن سب کی نسبت روایتیں موجود ہیں۔ کہ یہ لکرا اس طرح سے یہاں لایا گیا تھا۔ کیا حضرت ایسی روایتوں سے ہم بھی آپ کے مذہب پر اعتراض کریں۔

سیح کے بعد مدت تک مسیحی بزرگ یقین کرتے تھے کہ اب مسیح آسمان سے اُتریں گے۔ اور ایک ہزار سال تک بادشاہت کریں گے۔ لیکن وہ اُمید آج تک وقوع میں نہ آئی۔ اور اس اُمید کے لئے وہ بہت روایتیں رکھتے تھے۔ اور ان کو کتابوں میں اور تقریروں میں نقل کیا کرتے تھے۔ کیا جناب آپ اُن روایتوں پر یقین کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی اون روایتوں کو نقل کر کے آپ کے مذہب کی تکذیب اور مضحکہ کریں۔ تو آپ اُس کو منصف مناظر خیال کریں گے۔ محکم یقین نہیں کہ آپ کبھی ایسا کریں۔ پھر بانی ہمام کے ساتھ آپ کو کیوں اتنا عناد ہے۔ کہ آپ بلا دلیل بلا وجہ جھوٹی روایتیں لیکر ان پر اعتراض بلکہ افتراء کر کے خوش ہوتے ہیں۔ اور اپنے اس طریق مناظر کو برے فخر سے قابل تعریف کے بتلاتے ہیں۔

یہ تین مثالیں یہاں مجمل طور پر بیان کی گئی ہیں۔ تاکہ منصف اہمات المؤمنین کو معلوم ہو جائے کہ ایسی روایتیں ہمارے ہاں بھی کثرت سے موجود ہیں۔ اگر کوئی ان کی سند سے اعتراض کرے تو مسیحی مذہب پر شاید نسبت دنیا کے ہر ایک مذہب کے زیادہ اعتراض آسکتے ہیں۔ لیکن مجھ کو ایک اور اندیشہ ہے کہ ایسے مجمل اشارے تو کچھ اصل نہیں رکھتے۔ اگر مفصل طور پر ایسی نظریں لکھی جائیں تو بھی ہمارے منصف مخالف کے دل پر اثر نہ کریں گی۔ کیونکہ جن کا منشا تحقیق حق کا ہوتا ہے۔ ان کو سمجھانے کو معقول جواب کافی ہو جاتا ہے۔ لیکن جو لوگ صرف اپنی پجائی اور دوسرے کی بُرائی ثابت کرنے کا عزم بالجوہم کر لیتے ہیں۔ وہ نہ اپنی تحریروں میں عقل اور انصاف کا لحاظ رکھتے ہیں۔ اور نہ دوسرے کے جواب کو انصاف کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ یہی حال اہمات المؤمنین کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے زیادہ وقت اس کتاب کے جواب لکھنے میں صرف کرنا تو فضول معلوم ہوتا ہے۔ لہذا خیال سے کہ شاید کسی اور منصف کی نظر سے یہ رسالہ گزرے تو اس کے لئے فائدہ سے خالی نہ ہو۔ میں کوئی طرز تفہیم کا جو مناسب معقول معلوم ہوتا ہے۔ بالکل قلم انداز کرنا نہیں چاہتا۔ اور اس لئے اب ایک نظیر پیش کرنا ہوں۔ جس سے معلوم ہو جائے کہ

کہ مخالف مذہب والے ہمیشہ جھوٹے اعتراض بڑی مدلل صورت میں پیش کیا کرتے ہیں۔ مگر مصنف شخص کو چاہیے کہ ایسی ہزلیات کو ذرہ بار یک نظر سے دیکھے۔ تاکہ دہوکہ میں نہ آجائے۔ چنانچہ یہود جو مسیحی مذہب کے مخالف ہیں۔ وہ مسیحی مذہب پر ایسے سخت اعتراض کرتے ہیں کہ مصنف ائمہات المونین اور ان کے ساتھی تو ان کا شتم بھی اسلام کے خلاف نہیں لکھ سکتے۔ یہود کے دو قسم کے ہرگز بہت بڑے ہیں۔ ایک تو حضرت مریم کی عفت کی نسبت۔ اور دوسرے مسیح کے چال چلن کی نسبت ان میں سے پہلے کا تذکرہ تو میں بالکل کرنا نہیں چاہتا۔ کیونکہ اس کے نقل کرنے میں بھی ایسے کلمات لکھنے پڑتے ہیں۔ جو علاوہ گستاخی اور اتحاد کے بڑی ناشائستگی اور بیجا فی لکھنے والے کی نگاہ پر کرتے ہیں۔ اور مصنف ائمہات المونین صبر و بردباری کے سوا دوسرا شخص ان کو لکھنا ہرگز پسند نہیں کرتا۔ لیکن دوسری قسم کے اعتراض جو مسیح کے چال چلن پر ہیں۔ ان میں سے بھی میں ایک زیادہ خیال سے لکھنے والے کی تحریک کا ترجمہ کئے دیتا ہوں۔ تاکہ مصنف ائمہات المونین کو معلوم ہو جائے کہ چاند پر خاک ڈالنے سے اس طرح اپنی آنکھوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ یہ ایک مٹھی کا ترجمہ ہے جو ایک یہودی ربی نے ایک فاضل مسیحی محققی کو اوس کے ایک استفسار کے جواب میں لکھی تھی اس سے یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے۔ کہ اس کا تب نے بہت احتیاط کے اعتراض کئے ہوں گے اگر ان کی اپنی کتابیں دیکھی جائیں۔ تو ان میں ائمہات المونین سے بہت بڑھ کر گستاخی کی گئی ہے پائے جاتے ہیں۔

نقل ترجمہ چھٹی

آپ کی درخواست پر میں اپنے خیالات مسیح کے مردوں میں سے زندہ ہونے کی نسبت آپ کو بھیجتا ہوں۔ اور میں جیسا لکھنا چاہتا تھا۔ آپ کی محدود تحریروں کے لحاظ سے اوس سے زیادہ مختصر لکھتا ہوں۔ ہم یہودیوں اور تم عیسائیوں میں مسیح کی نسبت مناظرہ اب تک بہت بڑھتا رہا ہے۔ لیکن چونکہ اس موقع پر صرف یسوع کا مردوں میں زندہ ہونے کا حال لکھتا ہے۔ اس لئے میں بھی بخوشی اس بحث کو مختصر کروں گا۔ اور اس میں صرف اسی بڑے معجزے اور تمہارے ایمان کے رکن کا ذکر ہوگا۔ اگر آپ کے ربانی لوگ اعتراضات ذیل کے جواب میں یسوع کا پھر زندہ ہونا ثابت کر دیں۔ تو میں یسوع کے مسیح ہونے کا اقرار کر لوں گا۔ اور عیسائی ہو جاؤں گا۔ ورنہ ہم تو اس کو دہوکہ باز اور جھوٹا نبی سمجھ جائیں گے۔

مجھ کو اکثر ان تحریروں کے جاتے رہنے سے افسوس ہوا ہے۔ جو ہمارے بزرگوں نے یسوع کے خلاف لکھ کر شائع کی تھیں۔ کیونکہ وہ بہت اچھی طرح سے یسوع کے مذہب کے دھوکہ اور فریب کو واضح کر دیتیں۔ لیکن میں نہایت خوش ہوں۔ اور خدا کا شکر یہ کرتا ہوں۔ کہ سہلہ زیر بحث کی نسبت وہ تحریروں اب بھی بہت ملتی ہیں۔ کیونکہ مینے کچھ بہت عرصہ یسوع کے زندہ ہونے کی کہانی پر پینچرل والوں نے لکھی ہے۔ غور نہیں کیا تھا۔ کہ مجھ کو معلوم ہو گیا کہ یہ ایک بڑا بھاری فریب ہے۔ جو بنی آدم کو دیا گیا ہے۔ اور اگر آپ مہربانی فرما کر دلائل ذیل پر توجہ کریں گے۔ جسکے سمجھنے کے لئے کوئی بڑی عقل فیصل اور ذکاوت ذہن کی ضرورت نہیں ہے۔ تو مجھ کو امتیاز ہے کہ آپ بھی اور ہر ایک شخص بھی اتفاق کرے گا۔

اس بڑے بھاری اور ناقابل یقین معجزہ کی تردید کرنے کے لئے میں ایک دفعہ اس فتوے کے صحیح ہونے کے دلائل لکھنے کیلئے غور کر رہا تھا۔ جو یسوع کی نسبت لگایا گیا تھا۔ اور عمل میں لایا گیا تھا جو ایسا سچم نہیں تھا۔ جب تم سچی کہنا چاہتے ہو کہ یہ بات بہولت ثابت ہو سکتی ہے۔ کہ وہ ایسا فریب دھوکہ باز اور بد عمل تھا کہ اس کے لئے کوئی سزا یا وہ سخت نہیں سمجھی جاسکتی۔ لیکن یہ دلیل (جس کو میں پوری آزادی کے دنوں میں مستقل رسالہ کی صورت میں اپنے بزرگوں کی انصاف اور عزت کی حمایت میں چھاپنے کے واسطے محفوظ رکھتا ہوں) اس خط میں لکھے جانے کی گنجائش نہیں رکھتی۔ اس لئے میں اسکو یہاں نہیں لکھتا۔ گو وہ میرے اعتراضوں کو بہت مدد دے سکتے تھے۔ کیونکہ اس بات کا خیال کرنا مشکل بلکہ ناممکن ہے کہ خدا ایک ایسے شخص کو معجزہ سے زندہ ہونے کا انعام دیوے۔ جو ٹھیکہ پز گناہوں کے بدلہ میں عذاب میں پڑا اور مارا گیا۔

مگر اس استدلال کو میں اسوقت ملتوی رکھتا ہوں۔ اور فرض کرتا ہوں کہ یسوع جیسا کہ میں اسکو جانتا ہوں۔ اس سے اچھا تھا۔ یا وہ اپنے اخلاق میں ایسا نیک تھا۔ جیسے تمہارے ربانی لوگ اس کو خیال کرتے ہیں۔ اور میں صرف وہ جو انجیل میں یسوع کی زندہ ہونے کی حکایت لکھی ہے۔ اس کے واقعات پر غور کرتا ہوں۔ اگر اس سے میں یہ بات ثابت کر کے نہ دکھلاؤں کہ یہ قصہ ان سب فریبوں میں جو دنیا کو دیئے گئے ہیں بڑا ہے۔ تو میں اس خود پسندی کی کوشش کے باعث اس سزا سے بدتر سزا کے لائق ہوں۔ جو یسوع نے اپنی دھوکہ بازی کے باعث پائی۔

یسوع کی خطاؤں کی کیفیت اور شرارت پر خیال کر کے جن کے باعث وہ مارا گیا۔ مجھ کو بعض وقت تعجب ہوا ہے کہ کیا ہم سے سردار کاہن اور فریسی اس کی پیشگوئی کی کچھ قدر کرتے تھے۔

جو عوام لوگوں کے فضول گوئی کی مانند تھی) کہ وہ صلیب پلنے کے بعد پھر تیسرے دن زندہ ہو چلے گا۔ دنیا میں اور تو کوئی ایسی قوم نہیں ہے۔ جو ایک مشہور مکار کی ایسی فضول پیشین گوئی کی حقاقت نہ کرتی۔ وہ کیسے سہی عہد کے ساتھ اپنے جلد زندہ ہو جانے کی پیشین گوئی کرتا۔ تو دوسرے معمولی سمجھ دالے قاضی بھی اس کے مغرور اندیش کی حقارت کرتے۔ لیکن جب جگہ طعنا رس کے زندہ ہونے کی دھوکہ بازی کا خیال آیا۔ اور کیسے خراب نتیجے اس سے ہماری قوم کے امن اور بہبودی کے لئے پیدا ہوتے۔ اگر وہ دھوکہ بازی ظاہر نہ ہو جاتی۔ تب میرا تعجب دور ہوا۔ اور اب میں اپنے سرکار کا ہنوں کی عقلمندی ہوشیاری اور خبرداری کی تعریف کرتا ہوں۔ جو انہوں نے عوام کو دھوکہ اور فریب سے بچانے کے لئے یسوع کے زندہ ہونے کی پیش خبری کے معاملہ میں استعمال کی۔ اگرچہ یسوع خود جو لڑا رس کے معاملہ میں اس مشورہ کا بانی اور عماد دھوکہ دینے کا موجب تھا۔ مارا گیا تھا۔ لیکن اس کے ہم صلاح ابھی بہت موجود تھے۔ اور یہ بات ناممکن نہ تھی کہ وہ کوئی منصوبہ اس کے منصوبہ کی زندہ ہو جانے کا بنا لیتے۔ اور کہتے اس کی پیشگوئی پوری ہوئی۔ اس سے اور زیادہ خراب نتیجے پیدا ہوتے۔ اور لوگوں میں ایسے جھگڑے اور گھبراہٹ پیدا ہوتی۔ جو جلدی رفع دفع نہ ہو سکتی اس لئے ہمارے سردار کا ہنوں نے بڑی دانائی سے دھوکہ سے بچانے کے لئے خبرداری استعمال کی اور عقلمندی سے حاکم پلاطوس کے پاس درخواست کی کہ جھوٹی اور بناوٹی زندہ ہونے کی روک کے لئے مناسب اور کافی تدبیریں کام میں لائی جائیں۔ اس کے خراب نتیجوں کے اندیش سے انہوں نے ایسا کیا تھا۔ اور جیسا متی کے باب ۲۷ میں لکھا ہے۔ اُن کے ایک گفتگو کرنے والے نے یہ تقریر کی تھی۔

”اے خداوند ہمیں یاد ہے کہ یہ دغا باز اور فریبی یسوع جو کل صلیب دیا گیا ہے۔ اور اپنے کفر کے کلمے اور لوگوں کو فریب دینے کے سبب موت کی سزا کا مستحق ہوا ہے پہلے فریب کا بُرا نتیجہ ہوا۔ اور اس سے بھی زیادہ بُرا نتیجہ ہوتا۔ اگر وہ جلد مناسب سزا نہ دیا جاتا، اس نے کئی مرتبہ پہلے کہا ہے کہ باوجود موت کے جو مجھ کو آتی ہے۔ میں تیسرے دن بعد پھر زندہ ہو جاؤں گا۔ یہ بات نہیں ہے کہ ہم کو ایسے عجیب معجزہ کے وقوع کا اندیش ہے۔ ہم اس کو جانتے ہیں کہ وہ جھوٹا ہے۔ اس خط کے کاتب نے جو متی کی انجیل سے یہ طول طویل تقریر نقل کی ہے۔ انجیل کی انجیلوں میں اس سے بہت مختصر پائی جاتی ہے۔ یہ خط پونے دو سو برس کا لکھا ہوا ہے۔ اس وقت کی انجیلوں میں یا اب بھی بعض فرقوں کی انجیلوں میں یہ پوری تقریر موجود ہو۔ مگر میری نظر سے نہیں گزری۔ مترجم“

نبی اور فریضی شعبہ بانہ ہے۔ اس لئے ہم کو نہ اس بات کا اندیشہ ہے۔ نہ اس پر یقین ہے۔ لیکن اس بات کو بہت عرصہ نہیں گزرا کہ بہت عینہ اور اس کے نواح کے باشندوں کو اس نے اپنے شاگرد اور خیرات کے ہم صلاح نذر اس کے بناوٹی زندہ کرنے کے معاملہ میں دھوکہ دیا تھا۔ سو یہ بات ناممکن یا غیر قرین قیاس نہیں ہے۔ کہ اس کے شاگرد اور صلاح کار جو تعداد میں بہت ہیں۔ یسوع کے بناوٹی زندہ ہونے کا منصوبہ بنالیں اس کی پیشگوئی پوری کرنے کے لئے اس طرح سے کہ اس کی نعش کو چوری لٹکا لکھ بچائیں۔ اور پھر کہیں کہ وہ مردوں میں زندہ ہو گیا۔ اگر ان میں ایسا بناوٹی معجزہ گھڑ لیا جائے اور ہوسٹیا ری سے تجویز کیا جائے۔ تو یہ صرف ایک غلطی ہی نہ ہوگی۔ بلکہ پہلے نذر اس دھوکہ سے اگر وہ ظاہر بھی نہ ہوتا۔ یہ دھوکہ ہماری قوم اور مذہب کے لئے بہت بُرے نتیجہ پیدا کرنے والا ہے۔ اس لئے ہم انتباہ کرتے ہیں کہ حضور اس کی قبر کے تین دن تک حفاظت کرنے کا حکم دیں۔ تاکہ اس کی نعش چورانی جا کر اس کے زندہ ہو جانے کا بہانہ نہ بن گیا جائے۔ اور نہ کسی زندہ آدمی کو اس کی جگہ داخل کر کے اس دن اس کے زندہ ہونے کا فریب بنایا جائے۔ اس دن ہم قبر کھولنے کے موقع پر خود وہاں جوتے ہوں گے۔ اور لوگوں کی اس کے جھوٹے نبی ہونے کا اطمینان دلا دیں گے۔

یا تو پلاطوس خود اس موقع پر فریب کا روکنا چاہتا تھا۔ یا ہماری اس زمانہ کی بازیخت قوم کے جھگڑے۔ اور تفرقہ برہنہ کے خیال سے اس نے توجہ کی۔ یہ بات بخوبی معلوم نہیں۔ لیکن ہمارے سردار کاہنوں کی درخواست ایسی محققاتھی۔ اور ان کا اصرار ایسا قوی تھا کہ وہ اس کو نا منظور نہ کر سکا اور اس نے قبر پر پہرہ مقرر کرنے کا حکم دیدیا۔ جس کے وہ فریب اور دھوکہ کے روکنے کے واسطے ہیں دن تک جیسی چاہیں حفاظت کر سکیں۔

اس پر پہلے سردار کاہنوں نے فور کیا کہ اس مطلب کے حاصل کرنے کے لئے کیا کیا تدبیریں بہت مناسب ہوں گی۔ اور میں یقین نہیں کرتا۔ اور نہ کر سکتا ہوں کہ کوئی شخص قبر کی حفاظت کیلئے دھوکہ سے محفوظ رہنے کے واسطے اس سے بہتر تدبیر کر سکتا۔ جو انہوں نے کی۔ اس لئے میں اس معاملہ میں ان کی دانائی ہوسٹیا ری اور خبر داری کی تعریف اور تحسین کرتا ہوں۔ انہوں نے قبر کے منہ پر جو پتھر رکھا تھا۔ اس پر مہر لگا دی۔ اور اس کے گرد سپاہیوں کا پہرہ مقرر کر دیا۔ یہ دو تدبیریں زندہ ہونے کے فریب کے روکنے اور ظاہر کر دینے کے واسطے ایسی پختہ تدبیریں تھیں کہ ان کے برابر کوئی اور نہیں ہو سکتی تھیں۔

انہوں نے قبر کے پتھر پر مہر لگا دی۔ اگرچہ زبردستی کے مقابل مہر کچھ حفاظت نہیں کر سکتی تھی۔

لیکن دھوکہ روکنے کے لئے کافی تھی۔ جو پتھر قبر کے منہ میں ایسا ٹھیک رکھا ہوا تھا جسے کواڑ دروازہ میں آجاتے ہیں۔ اس پر کس طرح سے مہر لگائی گئی تھی۔ مجھ کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
 کوٹھوں کے دروازوں اور صندوقوں اور کاغذوں پر مہر لگانے کا قاعدہ اور طریقہ عموماً لوگوں کو معلوم ہے۔ اور چونکہ وہ مہر لگانے والوں کو دھوکہ سے محفوظ رکھنے کے لئے ایک بین تدبیر ہے۔ اس لئے زمانہ قدیم سے لیکر زمانہ حال تک اُس کا رواج رہا ہے بخت نصر نے تیروں کے غار کے دروازہ پر جس میں دانیال نبی کو ڈالا تھا۔ اپنی مہر سے مہر لگا دی تھی۔ اور یہ کام اُس نے کیوں کیا تھا۔ اپنی اور اپنے اراکین دولت کی تسلی کے واسطے جب اس نے دوبارہ اگر اپنی مہر سے اس نقش کا مقابلہ کیا۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ کوئی فریب یا چالاکی تو دانیال کے بچانے کے لئے نہیں کی گئی۔ اسی طرح سے ہمارے سردار کاہنوں نے یسوع کی قبر کے پتھر پر مہر لگا دی تھی۔ اور یہ تجویز کی تھی کہ تیسرے دن قبر کھولنے کے موقع پر جس وقت یسوع نے اپنے زندہ ہونے کی پیشگوئی کی تھی۔ ہم موجود ہوں گے۔ اور تب لوگوں کو پوری تسلی دیدیں گے۔ کہ سچا زندہ ہونے کا معجزہ ہوا ہے۔ یا یہ معجزہ نہیں ہو سکتا اس کے سوا اُن کا مہر لگانے سے اور کیا مطلب تھا۔

آپ کے گرد ڈٹی۔ اُس کا خیال ہے کہ بلاطوس کی مہر قبر کے پتھر لگائی گئی تھی۔ لیکن میری رائے میں یہ بات صحیح نہیں۔ کیونکہ بلاطوس کو اس فریب کے روکنے کے ہتھام سے کچھ غرض نہیں تھی۔ زیادہ معقول یہ بات ہے کہ سردار کاہنوں نے اور یروشلیم کے دو سرے قاضیوں نے اپنی اپنی مہر لگائی تھیں۔ تاکہ وہ سب کھولیں۔ اور کوئی فریب نہ ہو سکے۔ اور اُن کا ارادہ تھا کہ دن مقرر پر قبر کھولنے کے وقت خود موجود ہوں گے۔ اور ان کو یقین تھا کہ یسوع اُن کے لئے کا انتظار کریں گے۔ اور اگر اُن میں زندہ ہونے کی طاقت ہوگی۔ تو اُن کے رد برد اور دوسرے لوگوں کے رد برد جو اس معجزہ کو دیکھنے کے لئے آویں گے۔ قبر سے زندہ ہو کر اٹھیں گے۔ اور معقول بات بھی یہی ہے۔ کہ یسوع زندہ ہونے کی طاقت رکھتے۔ تو اس طرح زندہ ہو کر دکھلا تے۔ تاکہ مہر لگانے کا مطلب بھی مل ہو جائے۔

۱۔ دانیال باب۔ آیت ۱۷۔ جو ایک سیسی مصنف کا نام ہے۔ ۲۔ انجیلوں میں جو سچ کے زندہ ہونے کے معجزہ کی پیشگوئی لکھی ہوئی ہے۔ اس کا یہی مطلب معلوم ہوتا ہے کہ یسوع ان منکروں کو صرف ہی ایک معجزہ دکھلانا چاہتے تھے۔ اگر انہوں نے اور کوئی معجزہ دکھلایا تھا۔ تو صرف اپنے معتقدین کو ہی دکھلایا تھا منکروں کو کبھی نہیں دکھلایا تھا۔ اس لئے سردار کاہنوں کا خیال جو متن میں لکھا ہے بہت صحیح تھا کیونکہ

لیکن باوجود اس عمدہ طریق خبرداری کے جو فریب سے بچنے کے لئے پتھر پر مہر لگا دی گئی تھی یسوع کی نفش ایک روز پہلے چورسی سے نکال لی گئی تھی۔ اور ان کے شاگردوں نے زندہ ہونے کا حیل بنایا تھا۔ اور تمہیں ہم کو اور ہمارے بزرگوں کو یقین دلانے کی کوشش کرتے ہو کہ اس معاملہ میں فریب نہیں ہوا۔ حالانکہ یہ بات بخوبی معلوم ہے کہ اس وقت کوئی شخص مہر لگانے والوں میں سے موجود نہیں تھا۔ بھلا اس بات کا کون یقین کر سکتا ہے؟ بھلا ایسا عقل اور سمجھ کے خلاف انسانی عقل کو فریب دینے والا کوئی اور ہو کر ہو سکتا ہے؟ اگر یسوع صبح سوچے بچ زندہ ہوئے ہوتے تو پتھر پر مہر لگانے والے قبر کو کھولتے۔ ورنہ مہر لگانے کا اور کیا فائدہ تھا۔ اب ایک یہ بات دریافت طلب ہے کہ ہمارے سردار کاہن کس دن اور کس وقت یسوع کے زندہ ہونے کی امید کرتے تھے۔ جس بات کا ان کو ہرگز یقین نہیں تھا۔ یا یسوع کا منشاء کتنی مدت کا تھا۔ جب اس نے کہا تھا کہ تین دن بعد یا مرنے سے تیسرے دن بعد میں پھر زندہ ہو جاؤں گا؟ اگر کوئی فریبی نبی یسوع کی مانند اس زمانہ میں اپنے زندہ ہونے کی ایسی پیشگوئی کرے۔ اور مجمع کے روز مارا جائے۔ تو اس کے زندہ ہونے کا دس پیر کا دن خیال کیا جائے گا نہ اتوار کی صبح اور میری ناقص عقل میں تو یہی آتا ہے۔ کہ پہلے زمانہ کے لوگ اور خاص کر کے ہماری قوم اسی طرح سے حساب کرتی تھی۔ اس لئے ہمارے سردار کاہن بلاشبہ پیر کے روز جا کر قبر کی مہر توڑ کر مجروحہ دیکھنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ لیکن یسوع کی نفش اتوار کی فجر کو چوری

بقیہ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱۔ مٹی کے باج۔ آیت ۳۸۔ وغیرہ میں لکھا ہے۔ تب بعض فقیہوں اور فریسیوں نے جواب میں کہا۔ اے اوستاد ہم تجھ پر ایک نشان دیکھنا چاہتے ہیں۔ اس نے انہیں جواب دیا۔ اور کہا کہ اس زمانہ کے بد اور ہمارے لوگ نشان ڈھونڈتے ہیں۔ پر یونس نبی کے نشان کے سوا کوئی نشان انہیں دکھایا دجائے گا۔ اسی مضمون کے لئے دیکھو مٹی باج۔ آیت ۴۷۔ تو قبا ج۔ آیت ۲۴۔ ایسی پیشگوئی سے منکرین مسیح کو یقین ہوگا کہ یسوع ہمارے روبرو زمرہ ہو کر مجروحہ دکھانے کا وعدہ کرتا تھا۔ اور اگر یسوع کی قبر کی مہر نہ ٹوٹی۔ اور وہ ان کے آنے سے پہلے قبر میں سے اٹھ کر چلے جاتے۔ تب بھی مخالفوں کے لئے کچھ نشان ہو جاتا۔ مگر ایسا بھی نہ ہوا۔ متوجہ۔

۱۔ یہودی ربی کا قول بہت صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ مٹی کی انجیل باج۔ آیت ۴۷۔ میں لکھا ہے۔ صبر یونس بڑی پھل کے بیٹ میں تین دن اور تین رات ہے۔ اسی طرح ابن آدم زمین کے سینہ میں تین دن اور تین رات ہے۔ اگرچہ ایک اردو انجیل کے ترجمہ میں تین رات تین دن کا لفظ بھی دیکھا گیا ہے۔ مگر عام عربی۔ اردو۔ انگریزی۔ جرمن۔ فرینچ انجیلوں میں تین رات اور تین دن لکھا ہے۔ اس حساب سے یسوع جو

سے نکال لی گئی تھی (زندہ ہونے کے بتلانے وقت سے ایک دن پہلے) اس چالاک فریب اور زندہ ہونے کے نامعقول بہانہ پر ہمارے بزرگوں کو تعجب نہیں ہوا۔ بلکہ ہنسی آئی۔ اور میں آپ کے بڑے پادریوں کو مخاطب کر کے پوچھتا ہوں۔ کیا یہ دوسرا نعم فریب اور دھوکہ کا نہیں ہے۔ اور کیا حواری یسوع کی نقش کو پوری مدت تک قبر میں رہنے دینے سے ڈرتے نہیں تھے۔ جب کہ ان کا لیکے جانا اور زندہ ہونے کا بہانہ کرنا زیادہ مشکل ہوتا۔

لیکن چونکہ آپ کے ربانی لوگ دو عجیب چالاکی سے دور تھے اور ایک دن کو جس مدت تک یسوع دفنلے سے تھے۔ تین رات اور تین دن بتاتے ہیں۔ اور جن کے حساب کرنے کے مختلف طریقے پر مجھ کو ہنسی آتی ہے۔ (کہتے ہیں التو اترتیرا دن تھا۔ جس دن یونس کی پیشگوئی اور اپنی پیش خبری کے موافق انہوں نے زندہ ہونا تھا۔ میں بھی ایسا ہی فرض کئے لیتا ہوں۔ اور ان کی مرضی کے موافق تسلیم کئے لیتا ہوں۔ کہ ہمارے سردار کاہن جنہوں نے قبر پر لٹائی تھی۔ اسی دن اُن کے زندہ ہونے کی اُمید کرتے تھے۔ اور وہاں جا کر مہر کھولنے کا ارادہ کرتے تھے۔

لیکن دن کے کون سے وقت میں اُن کو قبر پر آنا تھا یا اُن کی کوست انتظار کی جا سکتی تھی؟ یہ وہ پہلے سے بہت عرصہ پہلے نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن یسوع کی نقش خبر ہی نکال لی جا چکی تھی۔ بیش تر اس کے کہ ہمارے سردار کاہن اپنے بستروں سے اُٹھے ہوں۔ اور نہ حیا کی سے قبر کی مہروں کا توڑنا خلاف قانون

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۲۔ کی شام کو دفنلے گئے۔ تو تین رات اور تین دن پورے کرنے کے لئے چلے گئے تھا کہ قبر کی شام کو زندہ ہوتے۔ اور اُس وقت تک قبر میں رہتے۔ اور غالباً سردار کاہنوں اور فریسیوں کا اسی وعدہ کے خیال پر قبر کی شام کو قبر پر آنے کا ارادہ ہوگا۔ اور اگر فرض کر دو کہ یہ آیت غلط ہے۔ اور یسوع کا منشا تیسرا دن زندہ ہونے کا تھا۔ تو بھی جو کے دن کے بعد جو دفنلے گئے تھے۔ تو پیر کے دن دوپہر سے پہلے کی موت زندہ ہوتے۔ اور اگر جمعہ کا دن بھی شمار کر لو تو جلدی سے جلدی التو ار کے دن طلوع آفتاب کے بعد کسی وقت زندہ ہوتے۔ مگر انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کے دن غروب کے بعد دفنلے گئے۔ اور التو ار کی پہلی رات میں کسی وقت زندہ ہو گئے۔ طلوع آفتاب سے پہلے اس دن معلوم ہو گیا کہ زندہ ہو کر چلے گئے۔ اس حساب سے ایک رات اور ایک دن پورا اور کچھ حصہ دوسری رات کا جس کا ٹھیک اندازہ معلوم نہیں۔ قبر میں رہے۔ دن اور رات بھی شمار کر کے پونے تین دن نہ ہوئے۔ اور جب یہ معجزہ بد اور حرام کاروں کو دکھلانے کا منشا تھا۔ تو اُن کے آنے پر کیوں نہ زندہ ہوئے۔ اور چونکہ قبر میں سے کسی کی نقش کا چورائے جانا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ تو صرف حواریوں کا مشہور کر دینا کہ یسوع زندہ ہو گئے۔ مخالفوں کے لئے کس طرح دلیل ہو سکتا تھا۔ متوجہ

شرفیت و اچانداہری عمل میں لایا گیا تھا۔ اور شاگردوں نے بڑے اعتماد کے ساتھ زندہ ہونے کا تذکرہ شروع کر دیا۔ اور آج تک تمہارے عیسائی علماء ہجو تھیں دلاتا چاہتے ہیں کہ اس معاملہ میں بالکل فریب اور دھوکہ نہیں ہوا۔ کیا غضب دہا یا ہے؟

اگر ہمارے سردار کا بنیوسوع کو انتظار میں نہ تھا دیتے۔ اور وقت مقررہ پر مہر کھولنے کے لئے قبر پر نہ آتے۔ اور وہ اُن کو پیشگوئی کی مدت سے زیادہ عرصہ تک قبر میں قید رکھنا چاہتے۔ تو بنیوسوع اُن کی عدم موجودگی میں زندہ ہو جانے سے معذور اور بے قصور سمجھے جاتے۔ لیکن یہاں اُن کے زندہ ہو جانے کا نہ صرف ایک دن پہلے اُس وقت سے جس وقت کو سردار کا بنیوسوع خیال کرتے تھے۔ یا زیادہ سیرے فجر کے وقت اُس سے پہلے جو وقت اُن کے آنے کی انتظار کرنی چاہتے تھے۔ بلکہ صہرہ کے توڑنے کے قانون حفاظت کے خلاف ہے۔ ایسا ظاہر اور غیر مشتبہ نشان اور علامت فریب کی ہے کہ اس کے برابر اور کوئی فریب جو کبھی لوگوں کو دیا گیا ہو نہیں ہو سکتا۔ اقصیٰ قبر کے پتھر پر مہر لگانے سے ہم تو یہی سمجھتے ہیں۔ کہ ہمارے سردار کا بنیوسوع اور حواریوں میں ایک قسم کا معاہدہ ہو گیا تھا۔ جس کے ذریعہ سے بنیوسوع کی سچائی اور قدرت اور بحیثیت کا امتحان کیا جاتا۔ اگر چہ ہم نے یہ بات لکھی ہوئی نہیں دیکھی کہ حواریوں نے اس عہد میں اپنی رضا مندی ظاہر کی ہو۔ لیکن عقل اس بات کو سمجھتی ہے۔ اور اگر ان سے یہی دریافت کیا جاتا تو اس سے پہلے اس عہد میں اتفاقی کرنے سے انکار نہ کر سکتے۔ اس نری عہد نامہ کی شرط یہ تھی کہ اگر بنیوسوع وقت مقررہ پر ہمارے سردار کا بنیوسوع کے مہر کھولنے کے وقت زندہ ہو جاوے۔ تو اس کے سچ ہونے کا اقرار کیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ مردہ حالت میں گھر آکر گیا تو وہی سمجھا جائے گا۔ یہ معاہدہ بڑے انصاف اور عقل کا تھا۔ اگر حواری اس عہد پر قائم رہتے تو مذہب مسیحی اپنے شروع ہی میں فنا ہو جاتا۔ لیکن اُن کے کچھ اور خیال تھے۔ اور انہوں نے ایک اور کھیل کھیلا یعنی نقش نکال کر لئے گئے۔ اور زندہ ہونے کا ہمانہ کیا یہ قریباً سائے جہاں کو دوبارہ دینے کے لئے اور اس میں زیادہ کامیاب ہوئے۔ بد نسبت اس کے چوبیس نام معقول اور بے سمجھ بے منصوبہ کے ہانہ بننے سے امتداد کیجا سکتی تھی۔ ہمارے سردار کا بنیوسوع پہلے اندیشہ کرتے تھے کہ یہ لوگ نقش نکال کر بچائیں گے۔ اور زندہ ہو جانے کا ہمانہ کر دیں گے۔ لیکن مہر لگانے سے یہ اندیشہ دور ہو گیا تھا۔ کیونکہ حفاظت اور خبردار کے خلاف نقش کے پھرا بچانے پر فروغی خود ظاہر ہو جاتا تھا۔ پھر اس کے لئے کسی دلیل اور حجت کی حاجت نہیں تھی۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ باوجود اس تمام خبر داری کے نقش بڑی بے شرمی نکال لی گئی تھی۔ اور زندہ ہو جانے کا تذکرہ کیا گیا تھا۔ اور ہر ایک آزمادی سے غور کرنے والے کو نجب آتا ہے کہ وہ وقت

آج تک سب عیسائی اس پر یقین کرتے ہیں۔ غرض میرے خیال میں تو یسوع کے اس معاملہ کو یہ کہنا کہ فریب نہیں ہوا، ایسا ہے جیسے کوئی کوٹھری کی مہر توڑ کر اس کا خزانہ بغیر صلاح مہر لگانے والے کے نکال بیجائے تو یہ کہا جائے کہ یہ کام بچا نہیں ہوا۔ یہ دونوں محلے بالکل یکساں ہیں۔ اب تمہارے عیسائی پادری یسوع کے زندہ ہونے کے ظاہر فریب کی اس قطعی دلیل کا کیا جواب دیتے ہیں جو یہاں سوچنا رہا ہوں۔ کہ وہ اس کا کیا جواب دیں گے یا دے سکیں گے۔ اور بعد کاٹل غور کے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسے ایک کئی ضعیف جوابوں کے سوا اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔

(۱) حواری یسوع کی نقش چوہا کہ نہیں لے جاسکتے تھے۔ کیونکہ پہرہ والے اس کی حفاظت کر رہے تھے۔ اس لئے واقعہ میں یسوع پھر زنجیر ہو گئے۔ گو سردار کاہن اور قبر پر مہر لگانے والے اس وقت موجود نہ تھے۔

(۲) سردار کاہن اور مہر لگانے والے جن کو معجزہ دیکھنے کے لئے موجود ہونا چاہئے تھا۔ اس وقت موجود نہ ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں یسوع کا زندہ ہونا اُن پر ایسا ظاہر ہو گیا تھا۔ جیسا کہ انہوں نے آنکھوں سے دیکھ لیا۔

(۳) اگر یسوع واقعی مردوں میں سے زندہ نہ ہوتے تو اُن کے زندہ ہونے کا یقین خمرور میں ایسا نہ پھیلتا۔ اور نہ جہاں میں اتنی مدتوں تک قائم رہتا۔

میرے خیال میں اُن کے سوا اور کوئی جواب نہیں ہے۔ اور مجھ کو یقین ہے کہ یسوع کے زندہ ہونے کے فریب کا جو ثبوت دیا گیا ہے۔ اس کا جواب تمہارے عیسائی پادری کچھ اور نہیں دے سکتے لیکن اب اُن کا امتحان کرنے پر معلوم ہو جائے گا۔ کہ یہ جواب بڑے ضعیف بے وقعت اور ناکافی ہیں۔

(۴) فریب مذکورہ کی دلیل کے جواب میں ایک یہ بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ یسوع کی نقش چوہا کہ لہجہ نا حواریوں کے لئے ممکن نہ تھا۔ کیونکہ پہرہ دار اس کی حفاظت کر رہے تھے۔ اس لئے اگرچہ سردار کاہن اور مہر لگانے والے اس وقت موجود نہ تھے۔ تاہم یہ معجزہ عجیب ہے۔

سلسلہ یوحنا کے باب ۲۶۔ میں لکھا ہے۔ اٹھ روز کے بعد جب اس کے شاگرد پہرہ اندر آئے اور تھوڑے اُن کے ساتھ تھا تو وہ زندہ ہونے ہوئے یسوع اندر آیا۔ اور بیچ میں کھڑا ہو کر کہنے لگا تم پر سلام اس وقت پر بندہ زندہ میں سے یسوع مجسم اندر آگئے۔ اگر اسی طرح سے بغیر قبر کا پتھر ہٹائے اور مہر توڑنے کے قبر میں سے یسوع کی نقش علی جاتی۔ تب بھی کچھ اُن کی بحالی کی دلیل مجھاتی۔ مقررہ۔

اس کا جواب میں یہ دیتا ہوں۔ اور اقرار کرتا ہوں کہ اگر قبر کے محافظوں سے چوری نہ کر لی یا ان کی آنکھ بچانی ناممکن تھی۔ تو بیشک یسوع زندہ ہو گئے تھے۔ لیکن اگر محافظوں کی نظر بچانے کا امکان تھا تو یہ جواب بالکل کافی نہیں ہے۔ اور میں کہتا ہوں کہ یہ بات صرف ممکن ہی نہ تھی۔ بلکہ سہل اور ہو سکتی والی تھی۔ اگرچہ رومی سپاہی ایسے ایماندار اور مستقل مزاج آدمی تھے جیسے ان کے پیشہ کے لوگ ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ بات بخوبی معلوم ہے۔ کہ ایسے لوگ رشوت اور لالچ سے انفریڈیر ہو سکتے تھے۔ اگر حواریوں کے پاس کچھ روپیہ ان کو دینے کے لئے ہوگا۔ تو انہوں نے اس طرح مطلب حاصل کیا ہوگا۔ اور اگر ان کی ایمان داری بے دریغ ہوگی۔ تو بھی یہ بات قرین قیاس ہے کہ ان کے افسروں نے پلاطوس کے ایما سے جس کا مطلب ہماری تو تم اختلاف واقعہ ہونے سے حاصل ہوتا تھا۔ پہرہ والوں کو اشارہ کر دیا ہوگا۔ کہ اگر کوئی اس قسم کا فریب کرے تو اس سے چشم پوشی کرئی۔ لیکن میں ان دو صورتوں میں۔ سے کسی پر سہارا نہیں کرتا۔ کہ خلاف صورت پہرہ والوں سے مخفی کام کرنے کے لئے واقعہ ہوئی تھی۔ ہمارے بزرگوں نے وہی بات کہی ہے۔ جو تمہاری انجیل والوں نے لکھی ہے کہ پہرہ والوں کو سوتا پا کر یسوع کی نعش نکال کر لے گئے۔ یہ بات ممکن اور بہت قرین قیاس بھی ہے۔

محافظت کے لئے کتنے آدمی مقرر کئے گئے تھے۔ یہ بات معلوم نہیں ہے۔ تمہارے دہلی نے لکھا ہے کہ ساٹھ آدمی تھے۔ مگر اس بات کے کہنے کی نہ اس کے پاس کوئی سند ہر ذیل ہے۔ اگر کسی کے مقابلہ کے لئے محافظ مقرر کیجائے۔ تو میں خیال کرتا کہ اس سے بھی زیادہ ہوں گے۔ لیکن چونکہ وہ صرف فریب سے محفوظ رکھنے کے لئے اور کسی اتفاق سے قبر کی مہر نہ مٹ جائے۔ جب تک سردار کاہن قبر کھولنے کو نہ آدیں۔ مقرر کئے گئے تھے۔ تو اس کام کے لئے تین چار آدمی کافی تھے۔ اور میں خیال کرتا ہوں کہ اس سے زیادہ مقرر نہیں کئے گئے تھے۔

یہ بات بہت قرین قیاس ہے کہ اتنے تھوڑے آدمی رات کے اس حصہ میں یا علی الصبح جب چوری کی گئی تھی۔ گہری نیند میں سوے پڑے ہوں اور خاص کر کے ایسے بڑے تہوار کے بعد جیسے

۱۔ یہ بات بھی زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ انجیلوں کے بیانات سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ حاکم پلاطوس پہلے سے ہی یسوع کو سنا دیتا نہیں چاہتا تھا۔ صرف سردار کاہنوں کے صہرا پر اس نے صلیب کا حکم دیا۔ اور پہرہ کی درخواست پر بھی اُس نے اُن کو یہی جواب دیا کہ تمہارے پاس سپاہی موجود ہیں۔ پہرہ لگا دو۔ غرض وہ دل سے یہود کا طرد نہیں تھا۔ مترجم ۱۔ ایک سچی مصنف کا نام ہے۔

عیدِ نسخ ہے جس میں دوسری قوموں کی عیدوں کی طرح خوب کھانے کھائے جاتے تھے۔ اور شرابیں پی جاتی تھیں۔ اور پیادے سپاہیوں کی نسبت تم یقین کر سکتے ہو۔ کہ جب کوئی اُن کو شراب پلاوے تو وہ بہت ہنسی جاتے ہیں۔ جو انبیاء کی طرح سے اس رات بیہوش ہو کر پڑے۔ اور حواری یہ عمدہ موقع پا کر یسوع کی نقش نکال کر لے گئے۔

کیا یہ خیال غریب ہے کہ حواریوں نے عمدہ احوال کو شراب پلا کر نشی کر دیا ہوگا۔ ہیرودیس نے ایک قصہ لکھا ہے۔ کہ ایک لڑکے کی نقش اسی طرح کی چالاکی سے چوری نکال لی گئی تھی۔ اور میں یقین نہیں کرتا کہ یسوع کے شاگرد ویسے ہی عیوض یا ایسے محتاط تھے کہ اس قصہ کو نہ سمجھتے اور ایسا ہی فریب نہ کرتے۔ پطرس جو ایک موقع پر عام سپاہیوں کی طرح قمیص کھاتا تھا۔ اور لعنت بھیجتا تھا۔ چند سپاہیوں کو نشی بنا دینے میں کیا احتیاط کرتا۔ لیکن کسی طرح سے یہ معاملہ ہوا ہو۔ محافظ سوتے تھے۔ اس بات کا سمجھنا اور یقین کرنا کچھ مشکل نہیں ہے۔ اور اُس وقت حواریوں نے یہ فریب کیا۔ جس نے اُس وقت سے آج تک قوموں کو اور صدیوں کو دھوکا دال رکھا ہے۔

تمہارے انجیلوں کے مصنف کہتے ہیں کہ سردار کاہنوں نے سپاہیوں کو روپیہ دے کر کہا دیا تھا کہ جس وقت حواری یسوع کی نقش نکال کر لے گئے ہیں ہم سوتے تھے۔ گو یا ان کو نیت دے کر جھوٹی شہادت اُن سے دلوانی۔ لیکن ایسی بات نہ ہوئی ہے اور نہ ہو سکتی تھی۔ اگر یسوع سچ سچ زندہ ہو جاتے جس کو دیکھ کر سپاہی نہایت تعجب ہوتے۔ تو اُس وقت اُن کو خدا کا اور یسوع کا اتنا خوف ہوتا کہ کوئی کتنا ہی روپیہ دیتا وہ کبھی جھوٹی گواہی نہ دیتے۔ میں اس بات میں شک نہیں کرتا کہ ہمارے سردار کاہنوں نے سپاہیوں کو سچ بولنے کا انعام دیا ہوگا۔ اور اُن کو سچ پر قائم رہنے کی تاکید کی ہوگی۔ اور اُن سے وعدہ کیا ہوگا۔ کہ ہم تم کو بلاطوس کی ناراضگی سے جو تمہارے سونے اور غفلت کو سننے پر ہوگی بچالیں گے۔

یسوع کے زندہ ہونے کے معجزہ پر جو اعتراض کیا گیا تھا۔ اُس کا جواب تو نہ ملا۔ کیونکہ حواریوں کے لئے یہ بات ناممکن نہیں تھی کہ جب محافظ سوتے تھے۔ یا شراب پلا کر سلا دیے گئے تھے تو یسوع کی لاش مخفی نکال کر بچا دیں۔

(۲) دوسرا یہ جواب ہے۔ اگرچہ سردار کاہن اور مہر لگانے والے قبر کھول کر معجزہ دیکھنے کے لئے نہیں آئے تھے۔ تاہم یسوع کا زندہ ہونا بعد میں ایسا واضح ہو گیا کہ جیسا انہوں نے خود بخود

آنکھ سے دیکھ لیا ہو۔

البتہ یہ بات جواب ہونے کے لائق ہو سکتی ہے۔ اگر یہ سچی ہو۔ یسوع کے زندہ ہونے کا وقوعہ ہمارے سردار کا ہنوں پر بعد میں ظاہر ہو جانا ایسا ہی ہے جیسا انہوں نے اس سچہ کو آنکھ سے دیکھ لیا ہو۔ لیکن اُن پر یہ امر سطح ظاہر ہوا۔ کیا کبھی یسوع بعد میں اُن کے پاس بذات خود گئے اور اُن کو یقین دلایا کہ میں وہی شخص ہوں کہ جس کو جھوٹا نبی اور فریبی سمجھ کر تمسخر صلیب پر چھڑا کر مروا دیا تھا۔ نہیں یہ بات کسی انجیل والے نے نہیں لکھی۔ اور نہ کسی پُرانے یا نئے مصنف نے اس کی طرف اشارہ کیا۔ پھر یسوع کا زندہ ہونا سردار کا ہنوں پر کس طرح ظاہر ہوا؟ تمہارے ربانی لوگ کیوں کہتے ہیں۔ کہ صرف یہی بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ حواریوں کا قول چور استیلاز سادہ مزاج اور ابلہ انداز تھے۔ اس وقوعہ کو اُن پر ظاہر کر دینے کے لئے کافی تھا کیا خوب؟ جب ہمارے سردار کا ہنوں کو تجربہ ہو چکا تھا کہ حواری بڑے بھاری دغا باز ہیں نہ صرف یسوع کی غش چور لیجانے کے معاملہ سے بلکہ ان کے زندہ ہونے کے مشہور فریب سے تو وہ ضرور اُن کو یسوع کے زندہ ہونے کے اقرار میں راسخ بنا کر سمجھتے۔ اگر دغا باز جھوٹ نہیں بولا کرتے۔ اور چور اپنے جرائم کو چھپایا نہیں کرتے تو میں بے شک اقرار کروں گا کہ یسوع کا زیادہ ہونا ہمارے سردار کا ہنوں پر ضرور واضح ہو گیا تھا۔ یہاں زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ جو شخص اس امر میں زیادہ گفتگو کرتا ہے۔ وہ اپنے وقت کو برباد کر رہا ہے۔

ہم یہودیوں کا یسوع کے زندہ ہونے پر یہ اعتراض ہمیشہ رہا ہے کہ وہ بعد میں نہ کبھی بذات خود سردار کا ہنوں کے پاس آیا نہ پلاطوس کے پاس اور نہ صلیب دیوالوں اور تحارست کرنے والوں کے پاس ان کی بیانیاتی اور بدسلوکی پر ملامت کرنے آیا۔ اگر یسوع واقعی زندہ ہوتے۔ مگر اُن لوگوں کے پاس آنا چاہتے۔ یا یہ ایمانوں کو یقین دلانے اور یہی بنانے کے لئے ایسا کرنا معقول نہ سمجھتے۔ یہ بات میری سمجھ میں نہیں آتی سیلس نے بہت مدت ہوئی کہ یہودی کی طرف سے یہی اعتراض کیا تھا۔ اور اولیٰ بیوروں میں نے بھی یہی اعتراض کیا ہے لیکن میں نے کبھی نہ کسی کتاب میں اور نہ کسی سے ربانی بات چیت میں اس اعتراض کا جواب نہیں سنا۔ اور ہمیں اور لمبارک نے جنہوں نے اور اولیٰ بیوروں کی کتابوں کی تردید میں تصنیفات کی ہیں۔ وہ بھی اس اعتراض کو بلا جواب چھوڑ جاتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک یہ اعتراض لا جواب ہے۔ اور جو کچھ ضعیف اور نا کافی سلسلہ و سلسلہ داوولی بیوروں کی مصنفوں کا کام ہے۔ سلسلہ و سلسلہ اور ہمیں و لمبارک کی تصدیق کا

جواب اس اعتراض کے دو بڑے مصنفوں نے دیئے ہیں۔ ان کو نقل کرنا گویا انکی ناقابلیت ظاہر کرنی ہے۔ اور اس اعتراض کو اور زیادہ طاقت دینی ہے۔ جس کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ اس میں اس اعتراض کو جس کو اور بھی بڑا بھاری بتلاتا ہے۔ تمہارے متاخرین حامی سمیت کے غور کرنے کے لئے چھوڑا ہوں۔ اور جب وہ ثابت کر دیں گے کہ یسوع زندہ ہونے کے بعد اپنے صلیب دہنیوالوں پر اور سردار کاہنوں پر اور قبر پر لگانے والوں پر ان کو اپنے تصدیق کرانے کے لئے ظاہر ہوئے تھے۔ یا عقل کے قانون کے موافق یسوع کو ان پر ظاہر ہونا نہیں چاہئے تھا۔ تب ہی کر سچن ہو جاؤں گا۔ اور تسلیم کروں گا کہ جو دلیل مسیح کے زندہ ہونے کا فریب ثابت کرتی ہے۔ بالکل کمزور اور باطل ہے لیکن اس سے پہلے یسوع کا سردار کاہنوں پر ظاہر ہونا اس بات کا کافی ثبوت ہے کہ ہمدردوں میں سے زندہ ہو کر نہیں اٹھا۔ بلکہ اُس کی نعش چوری سے نکال لی گئی تھی۔ ورنہ وہ قبر میں انتظار ہی کرتا جب تک کہ مہر لگانے والے آویں۔ اور باقاعدہ قبر کو کھولیں۔ تاکہ سب موجود لوگوں کو یقین ہو جائے اور وہ ایمان لے آویں اور آئندہ سب صدیوں اور قوموں کو ثبوت کا لہجہ بنائے۔

(۵) تیسرا جواب یہ ہے کہ اگرچہ مہر لگانے والے مہر کھولنے اور پھینکنے کے لئے موجود نہ تھے تو بھی یسوع یقیناً مردوں میں سے زندہ ہو گئے۔ ورنہ ان کے زندہ ہونے کا یقین اول تو حواری نہ پھیل سکتے اور نہ بعد میں اتنی صدیوں تک یہ یقین سارے چرچ میں قائم رہ سکتا۔

یہ جواب بھی ایسا ہی نامقول ہے۔ جیسے پہلے دو جواب تھے۔ یہ بات کون نہیں جانتا کہ بہت غلطیاں فلسفہ میں اور بہت غلطیوں میں اتفاقاً یا قصداً ایسے پیدا ہو جاتے ہیں۔ اور لوگ ان کے ایسے معتقد ہو جاتے ہیں کہ بعد میں تعصب اور خود غرضی کی وجہ سے کوئی ان کی ابتدا اور بنا کو تحقیق کرنا نہیں چاہتا۔ ہزاروں جھوٹے معجزے عیسائیوں میں مشہور ہیں۔ اور یسوع کا زندہ ہونا تو ان کا بہت بڑا اور بنیادی معجزہ ہے۔ سو اُس کے یقین کا پیدا ہونا اور پھیلنا اور قائم رہنا کوئی عجیب بات نہیں ہے۔

✠ اگر مسیح پہلے زندگی میں سر دہار کاہنوں سے اور دوسرے شخصوں سے بھاگتے تھے۔ تو اس کی یہ وجہ تھی کہ ان کو اندیشہ تھا کہ کہیں وہ پکڑ کر واد میں نہ لے لیں اب دوبارہ زندہ ہونے کے بعد تو مسیح کو وہ ڈر نہیں رہا تھا۔ کیونکہ اول تو انہو دوبارہ موت نہیں آتی تھی۔ دوسرے اب وہ بتدریج وازوں میں سے مکانوں کے اندر باہر فرشتوں کی طرح آ جا سکتے تھے اس لئے انکو کوئی گرفتاری نہیں کر سکتا تھا۔ اور چونکہ وہ بے اپنا تو کچھ اس وجہ کو دکھانا چاہتا تھا کہ چکے تھے تو بہر حال اگر وہ زندہ ہوئے ہوتے تو ان کو مخالفون کے پاس اگر اپنا معجزہ ثابت کرنا ضروری تھا اور اسکا کوئی باغ موجود نہ تھا۔

بعد کے زمانوں میں اُس کا یقین بڑھنا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ پادریوں کا اس سے مطلب نکلتا تھا۔ جاہل اور وہی لوگوں کو اس عقائد سے تسلی ملتی تھی۔ اور عقلمند غور کرنے والے سزا کے خوف سے ایسے امور کی تحقیق کرنے کی جرأت نہیں کرتے تھے۔

اگرچہ یہ خط بہت لمبا ہے۔ صرف اسی قدر ترجمہ کر کے نمونہ کے طور پر دکھلایا گیا ہے کہ مصنف اُتھبات المؤمنین کو معلوم ہو جائے۔ کہ جیسی گستاخی آپ بانی اسلام کی کر رہے ہیں۔ ایسی ہی گستاخی یہود مسیح علیہ السلام کی کرتے رہے ہیں۔ صرف تفاوت اتنا ہے کہ یہود کے دلائل قوی اور الزام ایسے نامناسب فعل کا جو ہر ایک کے لئے نہایت قبیح ہے۔ یعنی وہ جو کہ بازاری اور خود بدولت کی استدلال خود اپنی منہسی کرانے والے اور الزام ایسے افعال کے جو اُن کے بزرگوں کے لئے جائز ہیں۔ مگر آپ کی نظر میں بانی اسلام کے لئے ناجائز ہیں۔ اور گالیاں پیٹ بھر کر دینے میں یہود بھی کچھ کمسر نہیں کرتے۔ مگر ہم مسلمان تو اُن کو قتل کرنا بھی نہیں چاہتے۔ اور اپنی طرف سے لکھنا کفر والحا و سمجھتے ہیں۔

بھلا یہ خط تو ایک یہودی ربانی کا لکھا ہوا تھا۔ میں آپ کے مقدس مَوسَخ یوزری میس کی تاریخ سے ایک روایت سناتا ہوں جو والٹر فلاسفر نے اپنی دُکشنری میں نقل کی ہے۔ ذرا اس پر بھی غور فرمائیں۔

مقدس نکولس جو مقدس سینوں کے ساتھ ہدایت کرنے کی خدمت کے لئے مقرر کیا گیا تھا۔ اُس کی عورت بہت خوبصورت تھی۔ جس کو وہ غیرت کی وجہ سے دوسروں کی نظر سے چھپایا کرتا تھا۔ جب دوسرے رسولوں نے اُس کی اس غیرت پر اُس کو ملامت کی۔ تب اُس نے یہ عادت چھوڑی۔ اور اپنی عورت کو رسولوں کے پاس لا کر کہنے لگا۔ کہ میں اسے دیدینے کو طیار ہوں تم میں سے جو چاہے اس سے نکاح کر لیوے۔

اگر کوئی شخص شایق صاحب کی طرح نیک ظنی سے اعتراض کرنا چاہے۔ تو اس قصہ کو پڑھ کر کہہ سکتا ہے کہ جن رسولوں کے کام اس طرح سے نکل جایا کریں۔ تو اُن کو زیادہ نکاحوں کی کیا ضرورت ہے۔ مگر ہم لوگ ان بزرگوں کی نسبت ایسی بدظنی نہیں کر سکتے۔

البتہ ایسے بڑے معتبر مسیحی مورخ کے اس قصہ کے لکھنے سے ایک تو یہ تعجب پیدا ہوتا ہے کہ مسیح کی تعلیم کے موافق تو عورت کو بغیر جرم زنا کے طلاق دینی منع ہے۔ اور جو شخص مطلقہ عورت سے نکاح کرتا ہے۔ وہ زانی ہوتا ہے۔ اور طلاق دینے والا زنا کرنے والا خیال کیا جاتا ہے۔ تو ایک

رسول نے دوسرے رسولوں کی خاطر کس طرح اپنی عورت کو طلاق دینا پسند کیا۔ اور کس طرح اُمید کے کہ دوسرا رسول اوس سے نکاح کر لے گا۔

اور دوسرا یہ تعجب ہے کہ دوسرے رسول تو صرف اس رسول کی غیرت و دہک فی چاہتے تھے۔ اس کو یہ خیال کیسے پیدا ہوا کہ وہ میری عورت سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ جس لئے وہ عورت کو اُن کے سامنے لاکر کہنے لگا کہ میں اس کو دیتا ہوں تم میں سے جو شخص چاہے اس سے نکاح کر لے۔

اگر کسی مسلمان کی کتاب میں ایسا قصہ لکھا ہوتا تو کچھ تعجب نہ تھا۔ کیونکہ سواقرآن اور صحیح حدیث کی کتابوں کے ان کی کتابوں میں غیر معتبر روایتیں بہت نقل ہوتی ہوئی ملی آتی ہیں۔ مگر عیسائی عالم تو اس باب میں مشہور ہیں کہ وہ اپنی کلام الہی میں بھی اپنے منشاء کے موافق فی منہی کرنے سے درگزر نہیں کرتے۔ اور دوسروں کی کتابوں کے ترجمہ اور نقل میں تو بہت زیادہ تصرف کیا کرتے ہیں جیسے۔ مقدس جبروم اور مقدس بہیری وغیرہ کے حالات انہیں کے اقوال سے اسی کتاب میں ایک اور کچھ نقل کئے گئے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ یوزی ٹیس نے اس روایت کو غلط یا رسولوں کے بدنام کرنے والی سمجھ کر متروک نہ کیا۔

اُس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ یا تو طلاق والی آیت اُن رسولوں کو معلوم نہ ہوگی۔ اور یا اصل میں وہ آیت انجیل کی نہ ہوگی۔ بعد میں ملحق کی گئی ہوگی۔ مگر پہلی بات زیادہ قوی قیاس نہیں ہے۔ کیونکہ جو لوگ دین سچی کی منادی کرنے کے لئے رسول مقرر کئے جائیں۔ وہ انجیلوں سے ناواقف خیال نہیں کئے جاسکتے۔ البتہ الحاق کا احتمال زیادہ قریں قیاس ہے۔ کیونکہ اُس کی نظیریں بہت ملتی ہیں۔ بظاہر اُن کے ایک تو یہی ہے کہ تنلیت کی آیت جو یوحنا کے خط میں لکھی ہے۔ اُس کو قرینا سائے محقق عیسائی انجیل ملحق مانتے ہیں۔ اور نیز بائبل کے جدید ترجمہ کے دیکھنے سے عیسویوں الحاق اور تخریفیں ثابت ہوتی ہیں۔

میں یہاں ایک مختصر شہادت مسٹر والیٹر کی دشمنی سے نقل کرتا ہوں۔ جس کے پڑھنے پر الحاق کی ایک اور بڑی نظیر ملتی ہے۔

پرننگال میں ایک امیر مرد نے اپنی عورت پر زنا کا الزام لگایا تھا۔ اور وہ اُس کو سزا دلوانی چاہتا تھا۔ مگر چونکہ انجیل پر ختم کے باب کے شروع میں ایک قصہ لکھا ہے۔ کہ ایک زانیہ عورت زنا کی حالت میں گرفتار ہو کر فتوے کے لئے مسج کے سامنے لائی گئی تھی۔ تو مسج نے الزام دینے والوں کو حکم دیا تھا کہ جو تم میں بے گناہ ہو وہ اس کے پہلا پتھر مارے۔ چونکہ بے گناہ تو وہ لوگ نہیں تھے

اس لئے سب اس عورت کو چھوڑ کر چلے گئے۔ پھر میں نے اُس عورت سے کہا کہ بیٹی چلی جا۔ پھر گناہ نہ کچھو۔ گویا مسیح کا یہ فیصلہ عورت کے بچانے کے لئے کافی تھا۔ اس لئے مرد کے فاضل و کلائے اول اس عذر کو رافع کرتے کے لئے کہا کہ یہ قصہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ملحق ہے۔ کیونکہ فاضل لی اُن ٹیس اور والدوں کو لکھتے ہیں کہ یہ آیت مندر ایک پورے یونانی نسخے میں پائی گئی ہے۔ اور قدیم زمانہ کے بڑے تیس مفسروں میں سے کسی نے بھی اس آیت کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ مقدس جبروم، مقدس اور بھین۔ مقدس یوحنا کرلسا سٹوم، تھیوفانی لاکٹ۔ اور نوٹس بھی اس آیت سے ناواقف تھے اور سریانی ترجموں میں اور اقلیاس کے ترجمہ میں بھی اس آیت کا نام تک نہیں ہے۔

اس پر ملزمہ عورت نے جواب دیا کہ تیسری صدی کے فاضل ایپوٹیس نے ان آیات کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ اور مقدس جبروم اپنی تحریروں میں کہیں ان آیات کو تسلیم کیا ہے۔ کہیں نہیں کیا۔ خیر کچھ ہوا جکل یہ آیات صحیح تسلیم کی جاتی ہیں۔

اس عذر کے بعد اُس عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تم گناہ کے بغیر جو تو میرا سر مونڈو۔ مجھے قید کرو۔ اور میری جائیداد لیلو۔ لیکن اگر تم نے مجھ سے زیادہ گناہ کئے ہیں۔ تو میں تمہارا سر مونڈوں تمہیں قید کروں۔ اور تمہاری جائیداد لیلوں۔

غرض اس مورخ کی روایت سے رسولوں کی غیرت دور کرنے کی اور دوسرے کی خوبصورت عورت سے نکاح کی خواہش ہی نہیں ثابت ہوتی۔ بلکہ یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ جیسے اور بہت آیتیں انجیلوں میں ملتی ہیں۔ ایسی ہی طلاق والی آیت بھی ملتی ہے۔

جو شخص کسی کی عزت یا نام آوری پر داغ لگانے کے لئے کوئی فقرہ یا عبارت مشہر کرتا ہے۔ اگرچہ یہ فعل نیک نیتی اور فائدہ عام کی غرض سے ہی ہو۔ پھر بھی بحالت عدم ثبوت قانوناً اور عقلاً مجرم خیال کیا جا کر سزا کا مستوجب ہوتا ہے۔ اگر وہ شخص اپنے دعوے کے ثبوت میں دس بیس مردہ یا غیر حاضر شخصوں کے نام لیکر دیکھ کر میں نے اُن سے ایسا سنا تھا۔ یا اُن کی تحریرات سے میرے نزدیک ایسا ثابت یا مستنبط ہوتا ہے۔ اس لئے مشہر کر دیا۔ تاہم وہ ملزم ہری نہیں ہو سکتا ہے۔ جب تک کوئی یقینی دلیل پیش نہ کرے۔ اگر کوئی شخص ملزم عدالت میں لایا جاوے۔ اور اُس کے جرم کی تحقیق کی جائے۔ تو جب تک یقینی ثبوت اس کے جرم کا نہ مل جائے۔ اُس کو کبھی سزا نہیں دی جاتی۔ اور ہر ایک اشتباہ کا فائدہ ملزم کو دیا جا کر رہتا ہے۔

مصنف امہات المؤمنین نے ان دونوں عام فہم انصاف کے قاعدوں سے انھیں بند کر کے

ایک دنیا کے اول درجہ کے بزرگ کو گالیاں دینی شروع کر دیں۔ اور اس پر بہتان لگا کر اُس کو بنام کرنے کی کوشش کی۔ گویا میں کروڑ آدمیوں کے نام لیکر اُن کو عیاشی خون ریزی اور زنا کاری کے الزام لگائے اور تا شاید یہ سمجھ کر ان میں سے کسی الزام کے لئے بھی مصنف ایک دلیل بھی پیش نہیں کر سکا۔ اور جو کچھ اُس نے دلیل کی صورت میں پیش کیا ہے۔ وہ عقلی ثبوت کا درجہ رکھتا ہے۔ نہ شہادت اور معتبر سند کا جیسے ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ اس مصنف نے اپنی کتاب کے شروع میں اپنی اس لغو حرکت کی نسبت ایسی عقلی اور فخر ظاہر کیا ہے کہ گویا دنیا کے تجربہ اور علم اور عقل اور انصاف کی ہوا بھی اس کو نہیں لگی۔ علی

ایں کارزار تو ایک دہرا نہیں کند

بھلا میں اس بلیغ مصنف صاحب کے سمجھانے کے واسطے ایک عرض کرتا ہوں کہ چونکہ غیر معتبر روایتوں کو لیکر کسی جھوٹی بات کا دعوے کر دینا تو کوئی مشکل بات نہیں ہے۔ یسوع کے مخالفین نے یسوع پر ایسے ہزاروں الزام لگائے ہیں کہ جن کو ہم لوگ بے انصافی سمجھ کر تحریر کرنا مناسب نہیں جانتے۔ اور یسوع کے بہت سے پیروں نے بھی نیک نیتی سے تحقیق کر کے بہت باتیں لکھی ہیں کہ جن کو عام سچی کفر اور الحاد بتلاتے ہیں۔ مگر میں اُن سب کو چھوڑ کر پرانے مسیحی عالم بزرگوں کے چند قول نقل کرتا ہوں۔ جنہیں کوئی ایسی فحش اور ناشائستگی کی بات نہیں ہے۔ جیسے مصنف صاحب نے (خدا اُن کو ہدایت کرے) بڑے فخر سے لکھی ہیں۔ مگر مذہب عیسائی کے جڑوں کو ٹٹک ضرور کرتی ہیں۔ پھر میں جناب سے پوچھوں گا کہ ان اعتراضات کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟ اگر آپ نے فرمایا کہ یہ کتابیں اور تحریروں معتبر نہیں تو میں اس جواب کو تسلیم نہیں کروں گا۔ کیونکہ آپ نے عبد الغیر معتبر روایتیں لکھ کر بانی اسلام پر اعتراض کئے ہیں۔ حالانکہ آپ کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اسلام کی کتب سے کینقد واقفی تو ضرور ہے۔ اور یہ مسئلہ تو عام مسلمان بھی جانتے ہیں کہ اسلام میں چار محبتیں تسلیم کی جاتی ہیں۔ ایک قرآن دوسرا سنت دسوی جس کی سند پختہ ہو۔ تیسرا اجماع چوتھا قیاس۔ آپ نے ان چاروں کو چھوڑ کر غیر معتبر اور بے پتہ روایتوں کو حجت کے طور پر پیش کیا ہے۔ اور باوجود اس کے آپ کو یہ بھی معلوم ہو گا۔ کہ محققین اسلام کے نزدیک ان میں سے بھی صرف پہلی دو دلیلین حجت کے لائق ہو سکتی ہیں۔ اس لئے آپ بھی مہربانی کر کے اپنے اعتراضوں کا کوئی اور جواب دیویں۔ اور اگر اُن چارہ کے سوا آپ کوئی اور حجت جس کو ہر ایک کی عقل تسلیم کرے کہنے تو بھی آپ کی بحث کا رائہ ہوتی

مگر افسوس ہے کہ آپ نے تو اپنی اوقات عزیز کو (معلوم نہیں کس غرض سے) بالکل تلف ہی کیا ہے۔ زمانہ قدیم کے مسیحی فاضل بزرگ مسیح کے معجزوں کو جو انجیلوں میں بیان ہوئے ہیں۔ صرف استعارہ کے طور پر روحانی باتوں کو جسمانی قصوں کی صورت میں بیان کرنا بتلاتے ہیں۔ مثلاً فاضل اور بچپن اپنی کتاب اصول کی چوتھی جلد میں (Principle) لکھتے ہیں کہ کتاب مقدس کے تاریخی حصوں میں بعض باتیں تاریخی واقعات کے طور پر لکھ دی گئی ہیں۔ جو کبھی وقوع میں نہیں آئیں اور جن کا واقعہ ہونا ناممکن تھا۔ اور بعض ایسی باتیں درج کی گئی ہیں جن کا واقعہ ہونا ممکن تھا۔ مگر وقوع میں نہیں آیا۔ یہ امر انجیل اور توراتیت دونوں کی نسبت انہوں نے لکھا ہے۔ مقدس ہیریکل انجیل مسی کی شرح کے ۲۰۔ باب کے دو حصہ میں لکھتے ہیں: ”عہد جدید میں بہت سے تاریخی فقرے لکھے ہیں کہ جن کے لفظی معنی لئے جائیں۔ تو عام فہم اور عقل کے خلاف ہیں۔ اس لئے اُن کے باطنی معنی کرنے چاہئیں۔“

مقدس لکسن اپنی کتاب سوالات مختلفہ کے سوال ۸۴ میں لکھتے ہیں: ”ہمارے نجات دینے والے کے کاموں میں اور معجزوں میں مخفی معنی ہیں۔ اگر ہم بے احتیاطی سے اُن کے لفظی معنی لیں تو ہم کو اندیشہ ہے کہ بڑی غلطی میں اور خطا میں پڑیں گے۔“

یہ تین نظریوں بڑے مستبر مسیحی مقدسوں کی تحریروں سے پیش کی گئی ہیں۔ جن کی ثابت ہوتا ہے۔ کہ ان کے علم میں جو معجزات مسیح کی انجیلوں میں لکھے ہیں۔ وہ وقوع میں نہیں آئے۔ بلکہ استعارہ کے طور پر جو مسیح نے روحانی حالت میں صہلاح کرنی تھی۔ جسمانی تاریخی وقوع کے طور پر لکھ دی گئی۔ لیجئے جناب مصنف اہمات المؤمنین آپ کے بزرگوں اور مفسروں نے تو مذہب مسیح کو بنیاد سے گرا دیا۔ آپ کے واعظ ناحق کوچوں اور بازاروں میں پکارتے پھرتے ہیں۔ کہ یسوع نے اندر سے جہرے۔ کو ٹپتے اچھے کئے۔ اور مردے زندہ کئے۔ یہ کام سوائے خدا کے کون کر سکتا ہے۔

آپ کے بزرگ تو کہتے ہیں کہ یہ کام انہوں نے کئے ہی نہیں ہیں۔ تعجب ہے کہ آپ نئی روشنی واسے ہو کر ایسی باتوں کو مانتے ہیں۔ اگر آپ ان فقرات منقولہ میں کوئی اور تاویل کرنی چاہیں تو میں اس سے واضح خاص خاص آیات کی تفسیروں سے اُن کے مقولے نقل کر کے دکھاتا ہوں تاکہ آپ کا کہنا پورا ہو جائے۔ کہ دروغ گو راہ اور خانہ باندر سانسید۔

مقدس اور بچپن مسی کی انجیل کے ۲۱۔ باب کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ یہ سارا قصہ جو یسوع کا دنیا میں کو پہل میں سے مار کے نکالنے کا ہے۔ ایک تغیلی حکایت ہے۔ وہ کہیں نہ کہیں آیتوں کی تفسیر

باطنی طور پر کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً اسی قصہ میں لکھتے ہیں کہ میکئل سے مراد کلیسا ہے۔ اور دوکانداروں سے مراد عقیدہ ہیں جو آیات اناجیل کی تجارت کرتے ہیں۔ جن سے سچ اپنے کلیسا کو کبھی نہ کبھی پاک کر لینگا۔ یہ بزرگ اس قصہ کے کسی لفظ پر بھی اعتقاد نہیں رکھتا۔ جس کے خلاف وہ بڑی مفصل دلیل یوحنا کی تفسیر کی گیارہویں جلد میں لایا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ اگر سورج کبھی ایسا کام کرنے کی کوشش کرتے تو لوگ اُن کا مقابلہ کرتے۔ اور اُن سے انتقام لیتے۔ اور اگر وہ ایسا کرنے تو میکئل کے دوکاندار۔ اسے جاب کے نقصان کے سبب اُن پر ناش کرتے۔ اور قانون اور گورنمنٹ کے خلاف فساد کرتے۔ کہ الزام دیتے۔ یہ دلیل مقدس اور بچپن کی بہت قریں قیاس معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ایک فقیر مسکین شخص جس سے سب لوگ نفرت کرتے تھے۔ اور جو کچھ جسمانی طاقت اور پادری میں بھی مشہور نہ تھے۔ وہ کس طرح سے ایک جم غفیر کا مقابلہ کر سکتے تھے۔ اور اُن کو نقصان پہنچا سکتے تھے۔ اور غیر سورج کو اُس میکئل کی بے ادبی کیونے پر غصہ آنے کی بھی کوئی وجہ نہیں تھی۔ کیونکہ اس کے تباہ کرنے کے لئے تو خود گئے۔ اور اوس کے تباہ ہونے کی خبر بھی دی تھی۔

مقدس پلہری بھی اس قصہ کی نسبت متی کی انجیل باب ۱۱ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ قصہ صرف اُس حال کے نتیجہ سامنے کے لئے لکھا گیا ہے جو سورج کے کلیسا میں کسی اور موقع پر وقوع میں آئے گا۔ اور پھر یہ بزرگ لکھتا ہے کہ کیونکہ فرشتوں کے تختوں سے مراد واعظوں کے ممبر ہیں جو روح کے انعام فروخت کرتے ہیں۔ جبکہ وتر سے تشبیہ دی گئی ہے۔

علیٰ ہذا نقیاس ایسی سیکڑوں باتیں لکھی جاسکتی ہیں۔ مگر ان سے کچھ فائدہ نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ ہر مصنف اتہات المؤمنین نے کثرت ازدواج کی نسبت اول ہی اپنی کتاب میں لکھ دیا ہے کہ اگر اور بیسوں نے ایسا کیا تو مضائقہ نہیں۔ مگر بانی اسلام کے لئے یہ فعل بُرا ہے۔ ایسا ہی وہ کہہ دیں گے۔ کہ عیسائیوں پر ایسی باتوں سے اعتراض نہیں ہوتا۔ مگر مسلمانوں کو اپنا جواب دینا چاہئے۔ اور اگرچہ ہمیں جواب بھی دیدیا کہ غیر معتبر روایتیں ہم پر اعتراض کرنے کے لئے حجت نہیں ہو سکتیں۔ مگر جس کو صرف اعتراض کرنے سے مطلب ہو۔ انصاف اور عقل سے کچھ غرض نہ ہو۔ اس کے لئے کوئی دلیل بھی عقلی یا نقلی کارآمد نہیں ہو سکتی۔

جو مناظرہ تحقیق حق کے واسطے کیا جاتا ہے۔ اس میں اصول مناظرہ و قواعد تحقیق کا لحاظ ہونا چاہئے جس بات کا علم نہیں ہے۔ اس کو دریافت کرنا۔ اور جس کا علم ہے اس کا دعوے مدلل بیان کرنا چاہئے اور دلائل جس نتیجہ کو لازمی طریق پر نکالیں وہی نتیجہ نکالنا چاہئے۔ اور فریق ثانی کو دہمو کہ اور مخالفت ہے۔

سے پرہیز کرنا چاہیے۔ اور اگر دلائل نقلی ہوں تو وہ اس قسم کے ہونے چاہئے۔ جن کو فریق ثانی مانتا ہو ورنہ دوسرے دلائل کا پیش کرنا فضول ہے۔

مصنف اُمہات المؤمنین نے اپنی کتاب میں ان امور کی رعایت بالکل نہیں رکھی۔ بلکہ ہاجبا خلافاً واقعہ بیان اور مخالفاً اور غیر مسلمہ شہادت کو استعمال کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مصنف کا منشا تحقیق حق کا نہیں ہے۔ بلکہ اس بات کا نام حاصل کرنا ہے۔ کہ آپؐ ایک کتاب لکھ کر خوب مسلمانوں کی خبر لی۔ اُن کے بزرگوں کو خوب گالیاں دیں۔ اور کسی نے اس کا جواب نہیں دیا۔ واقعہ میں آپؐ یا آپؐ کے کسی بھائی کو جو اس طرح کے رسلے لکھتے ہیں۔ کبھی کوئی مسلمان اُس کا جواب نہیں دیتا۔ کیونکہ گالی کا جواب گالی سے ہوتا ہے۔ اور قرآن نے تو بتوں کو بھی گالیاں دینے سے منع کیا ہے۔ چہ جائیکہ کسی انسان کو یا بزرگ کو گالیاں دی جائیں۔ میں اس بات سے انکار نہیں کرتا۔ کہ بعض مسلمان بھی جب زیادہ ستائے جاتے ہیں۔ تو ناچار ہو کر کچھ سخت کلمے مخالفین کی نسبت زبان یا قلم سے نکال بیٹھتے ہیں۔ مگر مقابلہ کر کے دیکھو تو پھر بھی اُن کو گالیوں کے لحاظ سے برابر کا جواب و مد مقابل بننا ہوگا۔ غرض گالیاں دینے میں اور کر سچین شائستگی کا منہ نہ دکھانے میں ہم لوگ نہایت کمزور ہیں۔ نہ کبھی اُن کا مقابلہ اُن ہتھیاروں سے کرنا چاہتے ہیں۔ اور نہ کرتے ہیں۔ باقی رہا انصاف اور طریق تحقیق اور شائستگی ان باتوں کو ناظرین فریقین کی کتاب میں دیکھ کر خود فیصلہ کر سکتے ہیں۔ کہ کس فریق کو غلبہ حاصل ہے۔ بیشک مسلمانوں کے سچے اور لا جواب اعتراضوں کو جو شائبہ طریق سے کئے جاتے ہیں۔ سُن کر ہمارے قابل تعظیم عیسائی بھائیوں کی یہ کیفیت ہو جاتی ہے۔ کہ آپؐ سے باہر ہو کر تنگ آمد و جنگ آمد کے مقولہ پر عمل کرنے لگتے ہیں۔ مگر اس کا کچھ علاج نہیں۔ بقول شیخ سعدی۔

حود را چہ کنم کوز خود برنج درست

جو کچھ یہاں تک لکھا گیا ہے۔ اس میں مصنف اُمہات المؤمنین کی ناراضگی کے کلمات کے سوا اور بہت باتوں کا جواب آگیا ہے۔ لیکن ملاحظہ فرمائیے کہ آپؐ کی عقل زیادہ باریک بین اور سہل فہم ہے۔ تو جو کچھ اس پر وہاں لکھا گیا ہے۔ اس لئے آپؐ کے چند اعتراضات اور دلائل نقل کر کے آئندہ دکھلایا جائے گا۔ کہ یہ طرز مباحثہ کا ہرگز نہیں ہے۔ جو آپؐ نے اختیار کیا ہے۔ اگر آپؐ کو مباحثہ کا شوق ہو آئندہ کو معقول اور احسن طریق تحقیق یا وعظ کا اختیار کریں۔ اس کتاب میں بجز غیر منقول باتوں کے اور کچھ نہیں رہے۔

آپ نے اعلان میں جو اپنے فخر اور غلے کے کلمات لکھے ہیں۔ اُن کی نسبت بھی کچھ لکھنا بیجا نیدہ ہے۔ کیونکہ ان باتوں کا جواب خود حضرت مسیح دیکھئے ہیں۔ جہاں انہوں نے فرمایا ہے۔

مبارک وہ جو دل کے غریب ہیں۔ مبارک وہ جو علیم ہیں۔ مبارک وہ جو راستبازی کے بھوکے پیاسے ہیں۔ مبارک وہ جو حمد دل ہیں۔ اور پھر فرماتے ہیں۔ پر میں تمہیں کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں کو پیار کرو۔ اور جو تمہیں لعنت کریں ان کے لئے برکت چاہو۔ جو تم سے کینہ رکھیں ان کا بھلا کرو اور جو تمہیں دکھ دیں اور ستادیں۔ اُن کے لئے دعا مانگو۔ دیکھیں نہیں فرمایا کہ جو تمہارا حسان کریں تم ان کو گالیاں دو۔ پھر فرماتے ہیں کہ عیب نہ لگاؤ کہ تمہاری عیب نہ لگایا جائے۔ اس اعلان کو پڑھ کر ان آیتوں سے مقابلہ کیا جائے۔ تو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت مصنف اُتھات المؤمنین بڑے سچے عیسائی مسیح کی تعلیم پر دل سے فدا ہیں۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو مولوی محمد حسین صاحب کے ہزار روپیہ کے انعام کے سہتہ مارنے لالچ دیکر بانی اسلام کو گالیاں دینے پر آمادہ کیا ہے۔ اُن کا دعوے تو صحیح ہے۔ اگر آپ کوئی ایک بھی شرعی گناہ بانی اسلام کا ثابت کر سکتے۔ تو بے شک انعام کے سہتی ہو جاتے۔ جسے انجیل میں مسیح کی دروغ گوئی یا والدہ کی گستاخی لکھی ہے۔ اگر ایسا ایک گناہ بھی رسول عربی کا قرآن سے ثابت کر سکتے تو آپ سچے سمجھے جاتے۔ مگر قرآن سے تو آپ اپنا کچھ بھی مطلب حاصل نہ کر سکے۔ پھر آپ کے قیاس اور غور وائتوں کو کون مانتا ہے۔ اسلام کی بنیاد قرآن پر ہے۔ آپ کے قیاس اور غیر معتبر روایتوں پر نہیں ہے۔

اُتھات المؤمنین کے دیکھنے سے اس تحریر کی غایت و درجہ کی نامعقولیت پر تعجب آتا ہے کیونکہ جن لوگوں کو جہان کے معلومات سے کچھ عقلی اور ذہنی ترقی حاصل ہوئی ہے وہ کبھی اس قسم کے اعتراض کسی المومنین شخص کی نسبت نہیں لکھ سکتے۔ جیسے اس مصنف نے لکھے ہیں۔ اگرچہ اُن کو بانی اسلام کی نبوت پر اعتقاد نہ ہو۔ مگر یہ تو ممکن نہیں کہ اُن کے حالات سے بالکل ناواقف ہوں۔ اتنا تو ضرور جانتے ہوئے کہ بانی اسلام نے نہایت تاریخی زمانہ میں ایک بڑی بہادر آزاد سرکش جاہل شریر اور مشرک قوم کو جو کبھی کسی شاہنشاہ کے بھی تحت حکم نہ ہوئی تھی۔ صرف بائیس سال کی ذاتی کوششوں سے ایک خدا کی پرستش کرنیوالی۔ بُت پرستی سے نفرت کرنے والی۔ زنا و شرب و خمار بازی چوری راہزنی سے اجتناب کرنے والی بنا دیا تھا۔ کیا یہ کام قطع نظر نبوت سے بغیر اعلیٰ درجہ کی عقل مندی عاقبت اندیشی صبر علم استقلال وغیرہ اعلیٰ درجہ کی اخلاقی خوبیوں کے ہو سکتا تھا؟ کیا جو شخص ایسی صفات سے متصف ہو۔ اور ایسے بڑے اور مشکل مطالب کے حاصل کرنے میں دل و جان و مصروف

ہو وہ ایسے سیس اور زہل حرص و ہوا کی سحر کیوں کا غلام ہو سکتا ہے۔ جیسا مصنف امہات المؤمنین نے ظاہر کیا ہے ؟ کیونکہ یہ بات سب کو روزمرہ کے مشاہدہ اور تجربہ سے۔ اور دیکھنے تائیدی حالات کے علم سے بخوبی واضح ہے کہ قوائے روحانی اور شہوات جسمانی آپس میں ایسے منافی ہیں۔ کہ ایک کا غلبہ دوسرے کی مخلوبیت کو لازم کر پڑتا ہے۔ انسان کے قوائے روحانی جس قدر زیادہ طاقت پڑتے ہیں اور عمل میں آتے ہیں۔ اسی قدر اُس کی شہوات جسمانی ضعیف ہو جاتی ہیں۔ اور جس قدر حواسِ حسیہ کی طرف زیادہ توجہ ہوتی ہے۔ اسی قدر اُس کی جانب مخالف میں نقص آ جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ استقرار کے قاعدہ سے اور نیز قیاس سے ایسے یقین کے درجہ کو پہنچ گیا ہے کہ اس میں حتمال کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ اگرچہ ہم لوگوں کو بدھ یا سقراط یا مقدس پولوس کی نبوت پر یقین نہیں ہے۔ اور اُن کو غلطی اور خطلے سے معصوم خیال نہیں کرتے۔ مگر جو حالات اُن کے ہم کو معلوم ہیں۔ اُن کے باعث ہم اُن کو کبھی شہوات حیوانی کا بندہ ہونے کا یقین چھوڑ ظن بھی نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اس بات کو عقل سلیم کبھی تسلیم نہیں کر سکتی۔ اگرچہ ایسے واقعات سے بھی ہم واقف نہیں ہیں۔ کہ دنیا بینیت سے سکارا اور فریبی گذرے ہیں۔ اور اب بھی موجود ہیں۔ جنہوں نے اپنے کچھ اغراض حاصل کرنے کے لئے جو کچھ وہ اصل میں نہیں ہیں۔ ویسا ہی اپنے آپ کو ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر قانونِ قدرت نے کبھی اُن کے فریب کو سرسبز نہیں ہونے دیا۔ اگر مصنف امہات المؤمنین ایسے قسم کے خطا اور غلطی جو اعلیٰ درجہ کے عقلمند اور نیک لوگوں سے بھی ہو سکتی ہے۔ لکھ کر اپنی اسلام کی طرف منسوب کرتا اور اس سے نتیجہ نکالتا۔ کہ ایسی غلطی نبوت کے خلاف ہے۔ تو ایسا اعتراض زیادہ عقل کے خلاف نہ ہوتا۔ مگر غضب یہ ہے کہ اُس شخص نے تو معقول عیب جی کی ہے جس کوئی کہے کہ شہنشاہِ روس رات کو زمینداروں کے کھیتوں میں سے چوری بالیں کاٹ کر لے آتا ہے۔ یا پولین اپنے گھر کے باغ میں ہر ایک ملک کے میوے اور پھول لگانے کے لئے ملک فتح کیا کرتا تھا۔ بھلا ایسا کون بیوقوف ہوگا۔ جو ایسی باتوں کے فریب میں آ جائے گا بلکہ ایسی باتیں کرنیوالا خود پاگل سمجھا جائے گا۔ اور اس کی رسائی عقل کا درجہ سب کو معلوم ہو جائے گا۔ ایک پنجابی نقل مشہور ہے۔ کہ چند غریب زمیندار کہیں سفر میں ساتھ چلے جا رہے تھے آپس میں باتیں کرتے جاتے تھے۔ ایک نے کہا کہ راجہ رنجیت سنگھ کے پاس بڑا ملک ہے۔ اور اُس کے خزانہ میں بہت روپیہ ہے۔ دوسرے نے کہا کہ تو گڑ بھی اُس کے پاس بہت ہوگا۔ تیسرے نے کہا کہ وہ جب رات کو سوتا ہے تو ایک بھیل گڑ کی اپنے سر لے چار پانی پر ایک طرف رکھ دیتا ہے۔

دوسری پہلی دوسری طرف رکھو لیتا ہے۔ جس طرف کی کروٹ لیتا ہے۔ اسی طرف فاعلوں سے قوہ کوڑ کر گڑ کھاتا رہتا ہے۔ ان بچاروں کی سمجھ اور خواہشیں ایسی ہی تھیں۔ اس لئے انہوں نے حجاب راج رنجیت سنگھ کی حالت کو اپنے اوپر قیاس کیا۔ غلے ہذا قیاس معلوم ہوتا ہے کہ مصنف۔ احمیات المؤمنین نے بھی اپنی فطرت اور سمجھ کے موافق اپنی اسلام کے حالات لکھے ہیں۔

اے حضرت مصنف دنیا میں انسان کے بہت فعل ایسے ہوتے ہیں۔ کہ وہ نیک نیتی اور بد نیتی دونوں پر محمول ہو سکتے ہیں۔ لیکن عقلمند لوگ اس فاعل کے دوسرے حالات معلوم کر کے بچہ سکتے ہیں کہ اس فعل کی بنا نیک نیتی پر ہے۔ یا بد نیتی پر۔ اگر آپ کو یہ بات معلوم ہے کہ اپنی اسلام غمہ چالیس سال کی عمر تک کیسی مقدس زندگی بسر کی ہے۔ اور کیسے فکر اور عبادت الہی میں مصروف رہ کر رہے تھے۔ اور کبھی کسی نے کوئی عیب ان میں نہیں پایا۔ اور پھر اس کے بعد کس بڑے کام کو انہوں نے کیسی جانفشانی سے انجام کو پہنچایا۔ تو آپ کس طرح خیال کر سکتے ہیں کہ معاذ اللہ وہ عیاش اور غموت پرست تھے۔ بیشک انہوں نے بہت کھل کر کئے۔ مگر ان کے عام حالات ہم کو بتلاتے ہیں۔ کہ غالباً ان کا مطلب زیادہ نکاحوں کے کرنے سے ایک تو یہ تھا۔ کہ زیادہ لوگوں سے رشتہ کا تعلق ہوگا کے سبب ہدایت کی راہ میں جو تمام لوگوں کی عداوت سے بڑی مشکل میں رہ رہی تھیں۔ وہ کم ہو جائیں اور دوسرے رواج اور حیا کے سبب ان محرم عورتوں کو اپنی صحبت میں نہیں رکھ سکتے تھے۔ اس لئے زیادہ ان کی منکوحہ عورتوں کا ہونا دوسری عورتوں میں اسلام کی تعلیم پھیلانے کے واسطے ضروری معلوم ہوتا تھا۔ اگر شروع کی طرح غیر عورتوں کے ساتھ محبت اور بے تکلفی کر سکتے۔ تو اس مطلب کے لئے ان کو زیادہ نکاحوں کی ضرورت نہ ہوتی۔ یا اگر خود کامل شریعت سکھلانے والے نہ ہوتے۔ اور صرف چند خلاق اور اعتقادی مسلوں کی تعلیم پر اکتفا کرتے۔ تو بھی زیادہ نکاحوں کی ضرورت نہ ہوتی۔ اور اشاعت اسلام کی

بہت حد تک۔ اگرچہ شایق صاحب اس پکار کو تسلیم نہیں کرتے۔ اور بلا سند و دلیل حضرت کی جراحہ کی چال چلن پر بھی اشتباہ کرتے ہیں۔ مگر یہ ان کی نیک نیتی اور عقلمندی کی خوبی ہے۔ اور کہ تحقیق عیسائی نے ایسا شک نہیں کیا۔

نحوہ حد تک۔ اگرچہ شایق صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت اجنبی عورتوں میں بھی وعظ کیا کرتے تھے یہ بے شریع ہے۔ لیکن یہ وعظ چند ضروری مسائل میں محدود ہوتا تھا۔ اور کبھی کبھی ہوتا تھا۔ جس کو حضرت کے افعال و اقوال ان کے رواج و طہرات کو معلوم ہوتے تھے۔ اور وہ اوروں کو بتلاتے تھے۔ ایسے غیر عورتوں کو معلوم نہیں ہو سکتے تھے۔

عرض از و ان مطہرات میں ایک اور امر کو لازم پکڑتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ جو عورت اسے ایک مرتبہ نکاح کر لیوے۔ وہ بعد میں پھر کسی سے نکاح نہ کر سکے۔ کیونکہ عورت کی فطرت ایسی ہے۔ کہ جب وہ کسی سے نکاح کر لیتی ہے۔ تو اُس کو مجبوراً ہر ایک بات میں شوہر کی اطاعت کرنی پڑتی ہے۔ اگر نکاح مطہرات جنہوں نے رسول کی حیات میں رسول سے تعلیم پائی تھی۔ اور اشاعت اسلام میں مدد دی تھی بعد میں اوروں سے نکاح کر لیں۔ اس لئے اُن کے لئے ضروری تھا کہ وہ بیوہ اور آزادہ کر اسلامی مشنری رہیں۔ اگر ایسے بڑے کام کے واسطے خدا تعالیٰ نے اپنے نبی اور اُس کے ازواج کے ساتھ کچھ خاص مقرر کر دیئے نہ تو یہ کوئی بیجا بات نہیں۔ بلکہ بڑی ضروری معلوم ہوتی ہے۔

شایق صاحب آپ نے جو قرآن شریف کی چند آیات لکھ کر ثابت کیا ہے۔ کہ ازواج نبی میں کبھی آپس میں کچھ جھگڑا بھی ہو جاتا تھا۔ اور اُس پر اللہ تعالیٰ نے اُن کو کچھ دھمکا یا بھی تھا۔ تو یہ بات تو کوئی اعتراض کی نہیں۔ وہ عورتیں پہلے سے غیبیہ نہیں تھیں۔ رفتہ رفتہ رسول کی صحبت میں انہوں نے تعلیم پائی۔ اگر ابتدا میں عام عورتوں کی طرح سے ان میں کوئی بات جھگڑے یا ناراضگی کی پیدا ہوئی ہو تو کچھ تعجب نہیں۔ یہ مقتضا طبیعت بشری ہے۔ اور آپ عیسائی ہو کر ایسا اعتراض کریں۔ تو نہایت تعجب آتا ہے۔ یسوع کے خاص شاگرد جو اشاعت دین کے لئے بھی ملک میں بھیجے جا چکے تھے۔ وہ بھی سچ کے اخیر دم تک ضعیف الایمان اور ذلیل خیالات کے رہے تھے۔ آپ اس بات سے بخوبی واقف ہیں۔ پھر آپ پجاری عام عورتوں پر جنہوں نے ابتدا میں عام عورتوں والی طبیعت کی کچھ باتیں کی ہوں۔ کیوں اعتراض کرتے ہیں۔ سچ فرمایا ہے خدا تعالیٰ نے آپ لوگوں کا حال۔

اَما رَدَن النَّاسُ بِالْبَرِّ وَتَنْسَوْنَ الْفُسْكَمَ وَانْتُمْ تَتْلُونَ الْكِتَابَ

اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے۔ جو رسول عربی نے نبی بنی عائشہ کے ساتھ اُن کے حسن طفولیت میں نکاح کرنا چاہا تھا۔ یعنی وہ اس بات سے پہلے سے واقف تھے۔ کہ زیادہ عمر کی عورتیں ایسی جلدی اور ایسا پورا فائدہ تعلیم اور ہدایت کا نہیں حاصل کر سکتی ہیں۔ جیسے وہ اشخاص حاصل کر سکتے ہیں۔ جو بچپن سے کامل کی صحبت و تربیت میں رہیں۔ اور چونکہ نبی بنی عائشہ کو تو ابتداً عمر سے حضرت دیکھتے تھے۔ اور اُن کی طبیعت کو خوب پہچانتے تھے۔ جب اُن کو طہینان ہو گیا ہو گا۔ کہ اشاعت اسلام کے لئے جیسی عورت طفولیت

سے لفظ سید امیر علی صاحب نے جو کثرت ازواج کی وجہ رحم اور غلبہ روری بتلائی ہے۔ وہ بھی صحیح ہے۔ کیونکہ بعض نکاح اذنبوں نے اس مطلب کے واسطے بھی کئے تھے۔ مگر زیادہ تر اپنے ابلوغ کے کام میں معاونوں کے حاصل کرنے کی ضرورت معلوم ہوتی تھی۔

سے سیری صحبت سے فائدہ اٹھانے والی یہ ہے۔ ایسی اور نہیں ہے۔ تب انہوں نے اُن کے باپ کو پیغام نکاح کا دیا۔ اور سات سال کی عمر میں اُن سے نکاح کیا۔ اگرچہ حضرت ابو بکر صدیق نے اُن کی صغر سنی کا عام خیالات کے موافق پہلے غدر کیا ہوگا۔ کیونکہ وہ اُس وقت تک پہلی مرتبہ واقف نہ تھے۔ حضرت کا قیادہ یا الہام بہت صحیح نکلا۔ عائشہ جیسی کامل سمجہ دار عالمہ دین اسلام کی پھیلانے والی نہ کوئی حضرت کی دوسری بیویوں میں سے ہوئی۔ نہ دوسری عورتوں میں سے۔ اگرچہ حضرت عائشہ بھی ایسی ہی کا بیہ تھیں۔ مگر اُن کو تعلقات خانہ داری اور کوتاہی نے مہلت نہ دی کہ اشاعت دیں میں اُن کی برابری کر سکتیں۔

اس کے بعد مصنف اہل اہلالت الدنیں نے ایک اور غضب ڈال دیا ہے۔ کہ نو سال کی عمر میں زفاف کرنے کو عیاشی کا نتیجہ بتلایا ہے اس معاملہ میں حضرت عوام کو اسی دہو کر نہیں دیا۔ بلکہ اپنی ڈاکٹری کے پیشہ کو بھی دہتہ لگایا۔ مگر یہ تو ممکن نہیں معلوم ہوتا۔ کہ ڈاکٹر صاحب عورتوں کے بلوغ کی مدتوں کے مختلف سے ناواقف ہوں۔ غالباً انہوں نے عمدہ اس بات کو چھپا لیا ہے۔ کہ عورتوں کے بلوغ اور حاملہ ہونے کی قابلیت مختلف مزاجوں میں نوے تیس سال تک پیدا ہو جاتی ہے۔ یعنی بہت جلدی ہو تو سال کی عمر میں۔ اور بہت دیر ہو تو تیس سال کی عمر میں دیکھو ٹیلر کا جورس پروڈنٹس اور لانسٹ ۳۰۔ نومبر ۱۹۷۷ء صفحہ ۲۸۳) بعض لڑکیاں آٹھ سال کی عمر میں بھی بانغ ہو جاتی ہیں۔ اگرچہ بعض لڑکیاں شاذ و نادر حالات میں آٹھ برس سے بھی کم عمر میں بانغ ہوتی ہوئی معلوم ہوئی ہیں۔ مگر فیہ بہت نادر۔ حالات ہیں اور ہماری بحث سے خارج ہیں۔ چنانچہ ٹیلر ہی میں ایک ایسی نظیر لکھی ہے جس میں ایک لڑکی بانغ تو مدت سے ہوئی ہوئی تھی۔ مگر دس سال کی عمر میں حاملہ ہو گئی۔ اور پھر اُس کے پورا بچہ پیدا ہوا۔ بلکہ ایک اور لڑکی کا نو سال کی عمر میں اور دو لڑکیوں کا تیرہ سال کی عمر میں حاملہ ہونا بھی اس مصنف نے لکھا ہے۔ یہ حال تو سرد ملکوں کا ہے۔ مگر گرم ملکوں میں تو دس سال کی عمر میں بانغ اور حاملہ ہونا کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ گو اکثر حالات میں بارہ سال کے بعد عمر بلوغ کی خیال کی جاتی ہے۔ اور اگر کسی نے چودہ سال یا سولہ سال بلوغ کے لکھ دیئے۔ تو یہ قاعدہ کلیہ نہیں ٹھہر سکتا ہے۔ یورپ میں خود ہر ایک ملک میں عورتوں کے بلوغ کی عمر متحدہ علیحدہ مقرر کی ہے۔ مگر وہ اکثر حالات کے لحاظ سے قانونی معاملات فیصلہ کرنے کے لئے جہاں کوئی اور شہادت نہ مل سکے مقرر کی ہے۔ اُن کا یہ منشا، ہرگز نہیں ہے کہ اس سے کم عمر میں کوئی عورت بانغ نہیں ہوتی۔

تکمیل نکاح کے واسطے ہر ایک ملک اور ہر ایک قوم میں بلوغ شرط ہے۔ اگر ہندوستان میں

بارہ سال کی عمر کا قانون پاس ہوا ہے۔ تو وہ یہاں کے لوگوں کی بے اعتدالی کے باعث ہوگا۔ ورنہ قدرتی قانون کو مملکت کے قانون سے محدود کرنا معقول نہیں ہے۔

جب کہ یہ بات معلوم ہوئی کہ سرد ملکوں میں بھی لڑکیاں آٹھ نو سال کی عمر میں بالغ ہوجاتی ہیں۔ اور گرم ملکوں میں ایسی نظیریں بہ نسبت سرد ملکوں کے زیادہ ہوتی ہیں۔ اور تکمیل نکاح کے لئے بلوغ اسی شرط ہے۔ پھر اگر رسول عربی نے مناسب موقع پر تکمیل نکاح کی تو کیا گناہ کیا۔ مگر بقول چشم بداندیش کے رامباد * عیب نماید در نظرش مہر

عناد سے عیب بینی کرنے کا تو کوئی چارہ نہیں۔

شیافق صاحب نے حضرت عائشہؓ کی کم سنی میں شادی اور زفاف ہونے پر اعتراض تو کر دیا۔ مگر یہ خیال نہ کیا۔ اگر حضرت نے پچاس سال کی عمر میں جبکہ وہ تندرست اور قوی تھے۔ معمولی رواج کے موافق درخواست کر کے نکاح کر لیا تو کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ اور عائشہؓ کی کم عمر میں بالغ ہوجانے پر زفاف کر لیا تو یہ بھی کچھ نامناسب نہیں ہے۔ لیکن بی بی مریم جو تمام جہان کی عورتوں سے متبرک اور بقول یہیماں خدا کے بیٹے کی والدہ تھیں۔ اُن کی شادی تیرہ چودہ سال کی عمر میں ستر اسی برس کے بڑے یوسف سے ہوئی تھی۔ اور یہ سنگینی یا نکاح خدا کے حکم سے ہوا تھا۔ بلکہ خدا نے ایک معجزہ دکھا کر یہ نکاح کرایا تھا۔ حالانکہ بروایت انجیل مقدس باب ۹۔ یوسف نے یہ عذر بھی کیا کہ ”میرے کئی بیٹے ہیں۔ اور میں بوڑھا ہوں۔ اور یہ لڑکی بہت کم عمر ہے۔ اس لئے میں ڈرتا ہوں۔ کہ اسرائیلؑ کی اولاد جو کمزور ہو جائے۔“ اس پر کاہنوں نے اُس کو خدا کے غضب سے ڈھک کر خدا کی بارگاہ کو زبردستی اُس کے سپرد کر دیا۔ حالانکہ اس نکاح میں کوئی فائدہ بھی نہیں معلوم ہوتا تھا۔ کیونکہ مریمؑ کا کہہ کر تو خدا نے اپنی نسل کا نشان بنانے کے لئے منتخب کیا ہوا تھا۔ اور پھر اسی انجیل میں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ اس سنگینی یا نکاح سے تین مہینے بعد ہی مریم حاملہ پائی گئی۔

مسیح زمین کے مذہب مسیحی کی تاریخ کی پانچویں جلد کے ضمیمہ میں یہ بات بھی لکھی ہے کہ جیسو باپ کی طرف سے یسوع کے بھائی تھے۔ کم سے کم چالیس سال یسوع سے عمر میں بڑے تھے۔ اور اُن کے سوار اور کئی بہن بھائی تھے۔ شاید بعض اُن سے بھی بڑے ہوں۔ عائشہؓ کے نکاح کے معاملہ میں تو لڑکی کے باپ نے عام رواج کے موافق اپنی لڑکی کی کم سنی کا عذر کیا ہوگا۔ مگر مریم کے نکاح کے معاملہ میں یہ اولیٰ بات ہوئی۔ کہ لڑکی کے ولی لڑکی کا ایک بڑے کے ساتھ نکاح کرنے پر اصرار کرتے ہیں۔ اور وہ بیچارہ بڑے لمپٹے بڑے پلے اور کثیر الاولاد ہونے کا عذر کرتا ہے۔ اور اس پر بھی

ڈرائی کے ولی نہ خدا کوئی اُس کے معقول عذر کو نہیں مانتے۔ اسی طرح کی باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود کو مقدسہ مریم پر ہتھان لگانے کا زیادہ موقعہ ملا ہوگا۔ مگر ہم تو مقدسہ مریم کو عقیقہ جانتے ہیں۔ صرف عیسائیوں کے بیجا اعتراضوں پر اُن کو یاد دہرایا جاتا ہے۔ کہ ایسے معاملات آپ کے بزرگوں میں بھی ہو چکے ہیں۔ بلکہ اُن سے بڑھ کر ہو چکے ہیں۔ پھر آپ مسلمانوں پر ایسے اعتراضات کرنے کی کس طرح جرات کر سکتے ہیں۔

پچیس سال سے پچاس سال کی عمر تک صرف ایک بی بی خدیجہ کے ساتھ گزران کر فی بانیِ اسلام کے زاہد و عابد ہونے کی دلیل ہے۔ اور یہ بات کہنی کہ وہ بی بی مذہبِ عیسائی کی تعلیم کے باعث جو انہوں نے اپنے بھائی و رقتہ سے پائی تھی۔ دوسرے نکاح کو بُرا جانتی تھیں۔ کیسا ہتھان ہے۔ بی بی خدیجہ تو خود سب سے پہلے ایمان لائی ہیں۔ اور رقتہ بنِ نعل بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایمان لے آئے تھے۔ پھر سچی تعلیم کا اس معاملہ میں اثر باقی رہا کیسا نامعقول دہوکہ ہے۔ بلکہ بعثت سے پہلے تو اشاعتِ اسلام کے لئے زیادہ ازواج کی ضرورت نہیں تھی۔ اور بعثت کے بعد سب ہجرت کے زمانہ تک کفار مکہ کے ناقص حضرت ایسی مصیبتوں میں مبتلا رہے کہ ایک سے زیادہ نکاح کرنے کا موقع نہ ملا۔ بعد ہجرت کے جب کچھ امن ملا تب اُس ضروری غرض کے واسطے زیادہ نکاح کرنے کا موقع ملا۔ تب اُس ضرورت کو پورا کیا گیا۔ ایسی حالت میں بخوبی انصاف معاند کے اور کوئی شخص بانیِ اسلام کے کثرتِ ازواج پر اعتراض نہیں کر سکتا۔

اس مصنف نے ایک اور دہوکہ دیا ہے کہ ازواج کی محدود کرنے والی آیت سورہ نسا میں ہے جو کئی سورۃ ہے۔ اور مکہ سے جانے کے بعد بانیِ اسلام نے اس حکم کے خلاف چار سے زیادہ نکاح کئے۔ اس دہوکہ میں شاید کوئی جاہل آجائے۔ ورنہ اوسط درجہ کے سمجھ والے مسلمان بھی اس بات کو جانتے ہیں کہ ساری کئی سورتیں اول سے آخر تک مکہ میں نازل نہیں ہوئیں۔ چنانچہ اسی سورہ نسا میں بیسیوں آیات جہاد کے متعلق نازل ہوئی ہیں۔ کیا وہ بھی مصنف کے خیال میں مکہ میں ہی نازل ہوئی تھیں۔ اگر مصنف صاحب کو مذہبِ اسلام کی اسی قدر واقفیت ہے۔ تو بے شک وہ مسلمانوں کے مذہب پر اعتراض کرنے کی خوب قابلیت رکھتے ہیں۔ اگر اُس کے ساتھ یہ بھی کہہ دیتے کہ اس آیت کے نزول کے بعد بعض روایتوں میں لکھا ہے۔ کہ ایک دو شخصوں کو چار سے زیادہ عورتوں کے چھوڑ دینے کا حکم دیا گیا تھا۔ وہ بھی مکہ کے باشندے تھے۔ تو اس دہوکہ کو اور بھی اعداد لمحاتی۔ بریں عقل و دانش بباؤ گریست۔

مصنف اہبات المؤمنین نے اپنی کتاب کے پہلے فصل میں اس بات پر بڑا زور دیا ہے کہ کثرت ازواج ایسا قبیح ہے کہ آج کل کی نئی روشنی والے مسلمان بھی اس کو بُرا جانتے ہیں۔ بلکہ عام مسلمان بھی اس کو پسند نہیں کرتے۔ مگر جس شخص نے ایسے قبیح فعل کی بنیاد ڈالی ہے۔ وہ کس طرح سے نیک ہو سکتا ہے۔

میں اس کے جواب میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس فعل کی بنیاد دھن ہو یا تچ آپ کے مسلم نبیوں نے ڈالی ہے۔ قرآن شریف نے اور بانی اسلام نے تو صرف اس کو محدود کیا ہے۔ اور قرآن شریف نے نہ نئی نے ایک سے زیادہ نکاح کرنے کو ضروری چھوڑا نہیں بھی نہیں بتلایا۔ پھر آپ یہ اعتراض کس طرح کر سکتے ہیں۔ اگر ضرور کرنا ہی ہے۔ تو اپنے نبیوں پر کیجئے۔ بلکہ سچ پر بھی کیجئے۔ جنہوں نے باوجود اس قبح کے اُن کے زمانہ میں موجود ہونے کے کبھی ایک شخص کو بھی اس سے منع نہ کیا۔ فریسیوں اور فقیہوں کو ریاکاری وغیرہ کے لئے ہتھیار کو سامہ دیا۔ مگر یہ کبھی نہ کہا کہ ایک سے زیادہ نکاح کرنے والو ہتھیار خود سہ ہے۔ مگر یہاں مصنف نے سچ کو اس الزام سے بچانے کے واسطے ایک عجیب قسم کی دلیل لکھی ہے۔ اگر اسطو یا بیکن اُن دلیل کو سنتے تو مصنف کی منطق پر آفرین کرتے۔ میں بھی بڑی خوشی سے اس دلیل کو نقل کر کے دکھاتا ہوں۔ تاکہ ناظرین بھی اُن کی منطق کی تعریف کریں۔ آپ نجیل کی یہ آیت نقل کرتے ہیں۔ ”موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمہیں اپنی جوڑوں کو طلاق دینے کی اجازت دی ہے۔ پر شروع سے ایسا نہ تھا (متی ۱۹)“ پھر آپ فرماتے ہیں۔ ”انسانی سخت دلی نے جوڑوں کی تعداد بڑھائی۔ اور عقلانے اُس کی بُرائیوں کو طلاق سے کم کیا۔ کثرت ازواج کو اٹھا دو۔ طلاق جو اُس کا لازم ملزوم ہے اٹھ جائے گا۔“ سبحان اللہ چشم بدور۔ اسطو کے بعد مستقرا کی منطق کو لارڈ بیکن نے فروغ دیا تھا۔ مگر آپ کی اختراعی منطق نے اُن دونوں کو منسوخ اور متروک کر دیا۔ اگر کوئی شخص کہتا ہے۔ کہ خدا ایک ہے۔ تو اُس کی دلیل یہ ہے کہ خدا تین ہیں۔ اور تین خدا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ خدا ایک ہے۔ اس قسم کے دلائل سمیوں کی نئی روشنی نے سکھلائے ہیں۔ پہلے زمانہ کے منطقی تو ان صدافتوں سے آگاہ بھی نہ ہوئے تھے۔ جیسے پہلے یونانی چار عناصر کہتے ہیں۔ متاخرین نے سترہ عناصر کا لکھ دیا دیئے۔ اور پہلے ہیبت دان صرف سات بلکہ چھ ہی سیاروں کو جانتے تھے۔ متاخرین نے اب سو سے زیادہ سیارے ثابت کر دیئے۔ اسی طرح طرق استدلال بھی اب نئے نئے نکالنا آپ ہی کا کام ہے۔

اس آیت میں کہیں نکاح کا نام تک نہیں۔ ایک سے زیادہ کا بالکل تذکرہ نہیں۔ پھر نہیں معلوم کہ کس قاعدہ سے ممانعت تعداد ازواج کا نتیجہ نکالا۔ اور آپ نے یہ جو فرمایا کہ کثرت ازواجی کو اٹھادو۔ طلاق جو اس کا لازم ملزوم ہے اٹھ جائے گا۔ تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ ایک کے وجود سے دوسرے کا وجود۔ اور ایک کے ہتھاف سے دوسرے کا ہتھاف لازم ہے۔ یعنی طلاق کے ساتھ کثرت ازواج کا ہونا ضروری ہے۔ اور کثرت ازواج کے ساتھ طلاق کا ہونا ضروری ہے۔ جب ان میں سے ایک کو منع کر دو۔ دوسرا خود موقوف ہو جائے گا۔ مگر یہ ملازمت تو سوا، ان لوگوں کے جو ایک کوین اور تین کو ایک سمجھ سکیں۔ کسی دوسرے کی سمجھ میں آتی تو محال معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ میں خود ایک عورت کے شوہر کو بھی زنا کی حالت میں طلاق دینے کی اجازت دیتے ہیں۔ یورپ اور امریکہ میں ہر سال ہزاروں طلاقیں عدالتوں کی اجازتوں سے دی جاتی ہیں۔ حالانکہ وہ سب ایک ہی عورت کے شوہر ہوتے ہیں۔ اور ہم نے بہت سارے مسلمانوں اور دوسری قوموں میں دیکھا ہے۔ اور معلوم کیا ہے کہ ایک سے زیادہ عورتوں والوں نے کبھی ساری عمر میں ایک طلاق بھی نہیں دی۔ اس لئے داہیات کے رو سے نہ طلاق کثرت ازواج کو لازم پکڑتی ہے۔ نہ کثرت ازواج طلاق کو لازم پکڑتی ہے۔ مصنف صاحب یہ دلیل تو آپ کی تغلیث کے دلائل سے کسی طرح بھی مافوق اسفل ہوئے سے کم نہیں ہے۔ دلیل کیا ہے ایک مجزہ ہے۔ اور اس کا سمجھنا بھی مجزہ سے کم نہیں۔ انجیل میں سچ لکھا ہے۔ کہ مردوں کا زندہ نہ رکھنا اس سے بڑے بڑے مجزے بھی لوگ دکھائی گئے۔ پہلے یہ بات کسی کی سمجھ میں نہ آتی ہوگی۔ کہ ان سے بڑے مجزے کیا ہوں گے۔ گمراہ آپ نے وہ مجزے کہ دکھائے دیئے۔ ایسے مجزوں کو دیکھ کر دوسرے گمراہ ضرور بیان لے آویں گے۔

بلکہ آپ نے اس آیت سے اُلٹا نتیجہ نکالا ہے۔ کیونکہ پہلے ضعیفوں کی سنت کے موافق ایک سے زیادہ نکاح جائز تھے۔ تو یہود ضرور ایک سے زیادہ نکاح بھی کبھی کر لیتے ہوں گے۔ مگر جب طلاق کی ممانعت ہوئی۔ تو جو عورت نکاح میں آتی ہوگی۔ وہ پھر علیحدہ نہ ہو سکتی ہوگی اس لئے اس ممانعت سے ازواج کی تعداد بڑھ ہی ہوگی گھٹی نہ ہوگی۔

اگر آپ یہ فرمادیں کہ تمام عیسائیوں میں ایک ہی نکاح ہوتا ہے۔ اس لئے پہلے بھی ایک سے زیادہ نکاح ہوتے ہوں گے۔ تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ یہ نتیجہ متاخرین سلطنتوں کے قوانین سیاست کا ہے۔ انجیل کی تعلیم کا نہیں ہے۔ اور قوانین سیاست انجیل کا لحاظ ہرگز نہیں رکھتے ورنہ وہ قسم کا کھانا اور ہتھاف لینا اور قرض ادا کرنا۔ اور زنا کے سوا طلاق دینا کبھی روا نہ رکھتے

اور دوسرا یہ پورا چاہ ہے کہ اب تک بھی بعض عیسائی فرسے تعدد ازواج کو جائز رکھتے ہیں۔
جیسے امریکہ میں فرقہ مارٹین ہے۔ اگر شروع زمانہ میں تمام عیسائی جائز رکھتے ہوں گے۔ تو اس کے
خلاف کوئی دلیل نکل سکتی ہے۔ تیسری یہ بات ہے کہ عیسائیوں نے بعض احکام خدا کے جن کی کچھ
بھی تاکید کیا کرتے تھے۔ اور حواری بانی ان پر عمل کرتے تھے۔ اب ایسے متروک کر دیے ہیں کہ گواہی
اسے ایسا ہی جوتا چلا آتا ہے۔ مثلاً سبت کا دن جو مرنی کے وقت سے سیچر بتلایا گیا ہے۔ اور یہ دنیوی
عہد بتلایا گیا ہے۔ سارے نبی خود سیچ اور حواری اور ان کے بعد کے سچی بھی اس پر عمل کرتے رہے۔
چوتھی صدی میں قسطنطین اکبر نے جو پہلے آفتاب برست تھا۔ عیسائی بوجھنے کے بعد اپنے پہلے مذہب
کی رعایت سے حکماً سیچر کو چھوڑ کر سورج کا دن سبت مقرر کر دیا اور وہ تمام چنان کے عیسائیوں
میں رائج ہو گیا۔ حالانکہ آج ہزاروں عیسائی عالم دانی دیتے ہیں کہ یہ گمراہی چھوڑنی چاہئے۔ مگر کوئی نہیں
سننا۔ اگر اسی طرح تعدد ازواج موقوف ہو گیا تو کیا شکل ہونی۔

اس میں شک نہیں کہ عام حالت میں تعدد ازواج کے نتیجے بڑے پیدا ہوئے ہیں۔ مگر اس طرح سے کثرت
اولاد کے نتیجے بھی بڑے ہوتے ہیں۔ اسی لئے کچل فرانس اور امریکہ کے بڑے مذہب عیسائیوں نے ایک
دوا دلا دے زیادہ ہونے کو برا سمجھا ہے۔ اور وہ اس غرض کے حاصل کرنے کے لئے ایسے بڑے وسائل
استعمال کرتے ہیں کہ جن کی کوئی مذہب بھی اجازت نہیں دیتا۔ اور اگر کچھ عرصہ اور یہ خیال بڑھتا گیا۔
تو ممکن ہے کہ قانون کثرت اولاد کی ممانعت ہو جائے۔ اور پھر انجیل سے بھی اس کے احکام نکلنے شروع
ہو جائیں۔ یہ کچھ شکل نہیں ہے۔ انگریز بلا ضرورت صرف فخر کے لئے اپنے آپ کو نبی اسرائیل
تثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ بہت کتا ہیں اس مضمون پر تصنیف ہو چکی ہیں۔ بہت
دلائل تو ریت سے نکال کر لکھے گئے ہیں۔ جو ثابت کرتے ہیں کہ انگریزی اسرائیل کے دو کہوئے
ہوئے فرقوں کی اولاد ہیں۔

جناب من آپ کثرت ازدواجی پر کیوں لٹنے ناراض ہوتے ہیں۔ کیا اس کا نتیجہ شراب خواری
سے بڑا ہے۔ کیا آپ کی نبی روشنی والے سیچ شراب خواری کی برائیاں نہیں کرتے۔ اور کیا
شراب خواری کو برا جاننے کے سبب آپ سیچ کو چھوڑ بیٹھیں گے۔ جنہوں نے صرف شراب
پیکر ہی اپنے پیروں کو نفیر نہیں دکھلائی۔ بلکہ نئے عہد کے ساتھ شراب کو لازم کر دیا ہے جو اب تک
جب تک کبھی دین قائم ہے۔ رائج ہے گی۔ کیا شراب انسان کو انسانیت کی حالت سے
خارج نہیں کر دیتی۔ کیا اس کے رواج سے ہزار ہا خاندان برباد نہیں کر دیے ہیں۔ کیا اس کے

روح نے جزم کی تعداد نہیں بڑا دی۔ ہے۔ تنہا نقص آپ کثرت از واجی میں تو ثابت کر ہی نہیں
 سکتے ذرا انصاف کیجئے۔ راستی اور خوف خدا بھی کوئی چیز ہے۔ آپ کو آسمان کی بادشاہت
 میں بھی شہ اب کے ٹٹنے کی اُمید تو ضرور ہے۔ مگر دلوں تو آپ فرشتوں کی مانند ہوں گے
 متاثر دلوں شہ اب کچھ دماغ پر زیادہ بڑا اثر نہ کرے۔ مگر دنیا میں اس کی خرابیاں دیکھ کر
 اس کی اور اس کے رواج دینے والوں کی حایت نہ کیجئے۔ پہلے اپنی آنکھ کا ستہ تہرہ نکالئے۔
 تب اپنے بھائی کی آنکھ کا تنکا دیکھئے۔ ورنہ سحیت کا دعوے ہی دعوے ہے۔ ایسا کرنے
 والوں کو سچ بھی جواب دیں گے۔ آپ سو کہیں کہ ہم تیرے نام سے نبوت کرتے ہیں۔ اور تم کو خداوند
 خداوند کہتے ہیں۔ مگر وہ کہہ دیں گے کہ چلے جاؤ میرے پاس سے۔ میں تم کو نہیں جانتا۔

اب امید ہے کہ آپ کچھ دل میں انصاف کر دیں گے۔ مگر شاید پھر بھی یہ بات کہیں کہ گو کثرت
 از وج شہ اب کی برابر بڑا نہیں۔ تاہم عوام کے لئے اس کی رسم ڈالنی اچھی یا حن نہیں تھی
 بانی سلام کو ایسا فعل شایاں نہ تھا۔ میں پھر اس کے جواب میں یہ کہوں گا کہ بانی سلام کو تو یہ فعل
 جس کی کیا بلکہ نظر حالات اس زمانہ کے اور تقضیات نبوت کے بہت ضروری تھا۔ جیسا ہم اوپر بیان
 کر چکے ہیں۔ البتہ ہر ایک مسلمان کے لئے یہ فعل ضروری چھوڑا وئے ابھی نہیں ہے۔ بلکہ اکثر حالات
 میں ناجایز ہے۔ اور اسی لئے ہمارے سب مسلمان باوجود قدرت رکھنے کے بھی ایک سے زیادہ نکاح
 نہیں کرتے۔ اور قرآن شریف کی تعلیم بھی ایسی ہی ہے۔ مگر آپ پھر بھی خواص نبوت پر اعتراض
 کریں۔ اور یہ کہیں کہ ان کا فعل ہونے سے دوسرے مقتدیوں کے دل میں ضرور اس کی خوبی
 جاگزیں ہوگی۔ تو میں آپ کے سمجھانے کے لئے یہ دریافت کرتا ہوں۔ کہ مسیح نے کیوں وعدہ خلافت
 کی۔ جو اپنے بھائیوں سے کہا کہ میں عید میں نہیں جاتا۔ اور آپ پھر اسی عید میں چھپ کر چلے گئے
 یا اپنی ماکو۔ اسے عورت مجھو تجھے کیا کام۔ کہہ کر کیوں ذلیل کیا۔ جو خدا کے حکم سے خلاف تھا۔
 یا ہیکل کے دوکانداروں کو کیوں مار کر نکالا۔ اور ان کے مال کا نقصان کیا۔ مجھ کو امید نہیں کہ اگر
 آپ لندن کے سینٹ پالکے بازار میں جا کر دوکانداروں کو اسی طرح مار کر نکالیں۔ اور پھر
 قانون کے ماتھے کڑج رہیں۔ اور مجرم اور مفسد قرار نہ دیئے جائیں۔ اگر آپ ان باتوں کو اپنے
 مقتدا میں بیجا نہیں جانتے۔ باوجودیکہ آپ ان کی پیروی ان باتوں میں سمجھی کسی کے لئے
 جائز نہ کہیں گے۔

تو پھر آپ بانی سلام پر ان سے ہزاروں درجہ خفیف بات میں جو توقعیں حالات زمانہ کے لحاظ

سے ضروری تھے۔ کیوں اعتراض کرتے ہیں۔

اگر آپ ذرہ انصاف سے غور کرنا پسند کریں تو میں آپ کو قرآن کی فلاسفی بتلاتا ہوں۔ قرآن شریف تمام جہان کے لوگوں کو ہدایت کرنے آیا ہے۔ جن میں ہر ایک درجہ کی عقل اور شناخت کی کے لوگ پائے جاتے ہیں۔ اگر صرف اعلیٰ درجہ کے لوگوں کے مناسب حال قرآن کی تعلیم ہوتی۔ تو آج قرآن بھی انجیل کی طرح سے برے نام ہدایت کی کتاب سمجھی جاتی۔ قرآن نے بروں سے برابر کا انتقام لینے کی بھی اجازت دی ہے۔ مگر حافی اور صبر کو بہتر بتلایا ہے۔ ایک سے زیادہ نکاح کرنے کی بھی اجازت دی ہے۔ مگر ایک نکاح کی فضیلت کئی طرح سے بتلائی ہے۔ اور بہت طرح سے اس کی ترغیب دی ہے۔ جو لونڈی غلام پہلے سے قبضہ میں آئے ہوئے تھے۔ گو ان کو دفعتاً آزاد کرنے کا حکم نہیں دیا۔ بلکہ ان کو ملکیت جائز رکھی۔ مگر آئندہ سے ان کے آزاد کرنے کی بہت طرح سے ترغیب دی۔ اور آئندہ کو لونڈی غلام بنانے کا ایک جگہ بھی حکم نہ دیا۔ بلکہ جو قیدی لڑائی میں آویں۔ ان کی نسبت صرف یہ فرمایا۔ کہ یا تو ان کو مفت چھوڑ دیا کرو۔ یا فدیہ لے کر چھوڑ دیا کرو۔ طلاق دینے کی اباحت تو رکھی۔ لیکن اپنے معاہدہ اور قسموں کے قائم رکھنے کی اور عہدوں سے حسن معاشرت کی ایسی تاکید کی۔ کہ بلا اشد ضرورت طلاق دینے کے قبح خوب سمجھا دیئے۔

اور پھر مباح اور احسن کی تعلیم دینے کے بعد کئی جگہ احسن فعل کے کرنے کی تاکید کی۔ کہ قرآن میں جو احسن حکم ہیں ان کی پیروی کیا کرو۔ اب دیکھئے ایسی عمدہ فلاسفی آپ کسی دوسرے ہدایت کی کتاب میں نہیں دکھلا سکتے۔ جو مسلمان ابھی اُس درجہ کے علم اور اخلاق کے ہیں جو بنی اسرائیل کے زمانہ میں ہوتے تھے۔ یا ان کو ایسی قسم کی ضرورتیں پیش آویں۔ تو وہ اپنے حسب حالات مباحات پر عمل کر سکتے ہیں۔ اور جو مسلمان اعلیٰ درجہ کے ہیں۔ ان کو احسن تعلیم کی پیروی کرنی ضروری معلوم ہوگی۔ اس طرح پر کہیں تک زمانہ ترقی کرتا جائے۔ یا تنزل کرتا جائے۔ قرآن اُس کی ہدایت کی کتاب اور تسلی دینے والی ہوگی۔ لیکن برعکس اس کے انجیل کی تعلیم کا بھہ حال نہیں ہے۔ کہ اس میں چند اخلاقی اعلیٰ و بہ کی باتیں جو پہلے نبیوں اور حکمرانے بھی تعلیم کی تھیں سکھائی گئی ہیں۔ جن پر سولے متعدد دشمن خاص کے دنیا میں کوئی بھی عمل نہیں کر سکتا اور پیروان انجیل کو حسب حالات زمانہ انجیل کی پیروی چھوڑ کر بہت باتوں میں قرآن شریف کی پیروی کرنی پڑتی ہے۔ مثلاً مسیح نے سلطنت قائم کرنی اور بڑوں کو سزا سنائے دینے کا حکم کہیں نہیں دیا بلکہ برعکس اُس کے یہ فرمایا کہ بڑوں کا مقابلہ نہ کرو جو تم سے بُرائی کرے تم اُس سے پہلے ہی کرو۔ اور

اپنے بھائی کے گناہ کو معاف کیا کرو۔ اگر عیسائی ان حکموں پر عمل کرتے تو شاید آج جہان میں اُن کا وجود بھی نہ پایا جاتا۔ اگر ابھی مجرموں کو سزا دینی چھوڑ دیں۔ تو کبھی اُن کی سلطنت قائم نہ ہو۔ یا سچے جوتہ کسید سے فرمایا ہے کہ کل کی فکر نہ کرو۔ اگر آج اُس پر عمل کیا جلتے۔ تو معلوم ہو جائے کہ سیجیوں کا کیا حال ہو۔ اور جو بعض امور میں باوجود اُن کے ناقابلِ عمل ہونے کے عمل کیا بھی ہے۔ جیسے بقول زمان حال ایک نکاح کا کرنا۔ طلاق نہ دینا۔ رشہ۔ پسینا تو اُن افعال سے ایسے بُرے نتیجے پیدا ہوئے ہیں۔ کہ خود سیجی لوگ بھی اُن کی خرابی کا انکار نہیں کر سکتے۔ ایک نکاح اور مانعت طلاق سے تو یہ نتیجہ نکلا کہ آج ہزار ہا مرد عورتوں آزادی کے گناہوں میں مبتلا ہیں۔ ہزار ہا بچے بے باپ کے پیدا ہوتے ہیں۔ گویا وہ بچے پیدایش سے ہی یتیم ہوتے ہیں۔ پھر اُن کی پرورشش میں قدرتی محبت اور پوری خبرگیری نہ ہونے کے باعث اُن کی مزاج اور طبیعتیں اکثر حالات میں نہایت رذیل ہوتی ہیں۔ شراب کی کثرت سے ہزاروں بربادیاں ہوتی ہیں۔ مگر جن قوموں اور ملکوں میں ضرورت کے وقت ایک سے زیادہ نکاح یا ضرورت کے وقت طلاق کی اجازت ہے اور شراب کی مانعت ہے۔ وہاں یہ خرابیاں یورپ امریکہ سے ہزاروں حصہ بھی نہیں پائی جاتیں۔ اور عقل مند لوگ تو میری ان باتوں پر صا درنے کو اول ہی طیار ہیں۔ مگر اب مجھ کو یقین ہے کہ مصنف اہمات المؤمنین کو بھی اس یورپ کے سفر میں ان سب باتوں کی پوری پوری تصدیق ہو جائے گی۔ اگر تہذیب اور شائستگی اسی کا نام ہے۔ تو خدا ہم کو ایسی شائستگی اور تہذیب سے معاف رکھے۔

ایک اور بات بھی قانون قدرت کی آپ کو بتلا دی جاتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ سلف کے حالات کا علم اکثر خلف کی ترقی کا موجب ہوا کرتا ہے۔ جیسے موسیٰ اور دوسرے بنی اسرائیل کی نبیوں کی شریعت پر نبی نے تھوڑی ترقی کی تھی۔ ایسے ہی بانی اسلام نے مسیح کی تعلیم پر اور زیادہ ترقی کی۔ اور چونکہ نبیوں کی تعلیم و فوجنس مرد اور عورت کی ہدایت کے لئے ہوتی ہے۔ اس لئے کسی نبی کی تبلیغ کی غرض بغیر دونوں جنس کے مددگاروں کی نہیں ہو سکتی تھی۔ یعنی مرد اور عورت دونوں نبی سے تعلیم پاویں۔ تب اُن دونوں کے ذریعہ سے دونوں جنسوں کے افراد کو ہدایت پانے کی سہولیت ہو جاتی ہے۔ مسیح بھی اس قاعدہ طیبہ سے مستثنیٰ نہیں تھے۔ بلکہ اُن کا پیار محبت میل ملاپ بہ نسبت مردوں کے عورتوں کے ساتھ زیادہ

رہتا تھا۔ سامری عورت سے بھی مسیح نے خوب بے تکلف گفتگو کی۔ تب اُس نے اپنی توبہ کے لوگوں کو اس نبی کی اطلاع دی۔ اور دومرسمین تویسوع کی بڑی ہمد تمجیدیں۔ ان کے علاوہ کچھ مشتبہ چال چلن کی عورتیں بھی مسیح سے اُنس رکھتی تھیں۔ اور جو کچھ اُن عورتوں نے اشاعت دین مسیحی میں مدد دی۔ وہ انجیلوں کے پڑھنے سے بخوبی ظاہر ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ مسیح کی قبر پاس خدا کے فرشتہ کو بھی ایک عورت نے ہی دیکھا۔ صلیب کے جزدنہ ہوتے ہوئے مسیح کو بھی پہلی عورت نے ہی دیکھا۔ اور دوسرے حواریوں کو اس عجیب واقعہ کی اطلاع دی۔ اور ایک عورت نے محبت کے جوش میں مسیح کے سر پر تین سودینار کا عطر ملا۔ جس فضولی کو بعض حواریوں نے نامناسب سمجھا تھا۔ مگر مسیح نے اس عورت کی دلنشینی منظور کی۔ بلکہ حواریوں کو ملامت کی۔ بانی اسلام نے بھی عورتوں سے بھی عورتوں سے اپنی رسالت کے کام میں مدد تو لی مگر بلا نکاح اُن سے ملاپ اور بے تکلفی کو جائز نہیں سمجھا۔ اس لئے اُن سے نکاح کر لئے۔ اب ان دونوں مختلف طریقوں کا اثر دونوں قوموں میں تو ظاہر ہو رہا ہے۔ عیسائی نامحرم مرد عورتیں آپس میں بلا تکلف ملتے ہیں۔ اور جو کچھ اس دستور کا عام لوگوں میں نتیجہ ہوتا ہے۔ وہ ظاہر ہے۔ مگر مسلمان ایسا کبھی نہیں کرتے۔ اس لئے وہ بہت سی خرابیوں سے محفوظ رہتے ہیں۔ اسی مشابہت سے مسیح اور بانی اسلام کی حکمت عملیوں کا تفاوت خوب ظاہر ہوتا ہے۔ مگر جب عیسائی اپنے ناشائستہ رواج سے نادم ہوتے ہیں تو اُن کو بھیجے اس کے کہ بانی اسلام پر جھوٹے بلا دلیل الزام لگا دیں۔ اور کچھ یمن نہیں پڑتا اسی طرح سے مصنف امانات المؤمنین نے اپنی کتاب کے ہر ایک صفحہ میں بھی بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ بانی اسلام کا چال چلن عورتوں کے معاملہ میں اچھا نہیں تھا۔ مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند تاریک نہیں ہو سکتا ہے۔ بے پتہ روایتوں کے نقل کرنے سے اُن کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔ کہیں سوڈہ کو طلاق دینا بیان کرتے ہیں۔ کہیں ام ہانی کے ساتھ ابتداء عمر کی دوستی بتلاتے ہیں۔ خیر جو آپ کی مرضی ہو کہیں۔ سچ بات تو یہ ہے کہ حضرت ہر ایک گناہ سے نمبرا اور ہر ایک عیب سے پاک تھے۔ اور اگر آپ ایک بھی دلیل سنا دیں تو اس کو تسلیم کیا جائے۔ مگر آپ کی تو ہر ایک بات تثلیث کے سلسلہ کے موافق انسانی سمجھ سے برتر ہے۔ بانی اسلام کی تعریف تو قرآن کریم ہے۔ جو ہمارے لئے قطعی دلیل ہے۔ پھر اُس کے مقابل تاریخی مصدوحی غیر معتبر روایتوں کو کون انتاہے۔ اُن کی قدر تو مسلمانوں میں کچھ یہود کی روایات سے

بڑھ کر نہیں ہے۔ ان کو بھی اپنے مفسر اور مؤرخ اکثر نقل کیا کرتے ہیں۔ مگر کسی معاملہ میں ان کو محبت نہیں بنایا کرتے۔

مصنف اہبات المؤمنین نے حضرت عائشہ صدیقہ کے بہتان کے قصہ کو بھی کچھ اپنے مطلب کا معاون سمجھ کر نقل کیا ہے۔ مگر اس میں کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ کسی منافق نے بدظنی سے بہتان لگایا۔ بعض شکی مزاج مسلمانوں نے اس کو ممکن سمجھ لیا۔ اول حضرت بھی سنکر تردد کی حالت میں ہوئے۔ مگر جب کچھ عرصہ بعد وحی سے معلوم ہو گیا کہ یہ بہتان ہے۔ تب اطمینان ہو گیا۔ بانی اسلام کو بشریت سے بڑھ کر دعوے نہیں تھا۔ مگر مسیح جن کو آپ خدا جانتے ہیں یہود کے خوف سے تین سال بھاگتے پھرتے رہے۔ اگر ان کو یہ معلوم ہوتا کہ ابھی تین سال بعد میں نے کفارہ ہونا ہے۔ تو اتنی تکلیف اٹھانے کی کیا ضرورت تھی۔ اور جب وہ جانتے تھے کہ میں کفارہ ضرور ہوں گا۔ تو ڈرنے کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ اسی کام کے لئے تو آئے تھے۔ مگر مقتضایا بشریت ان سے بھی علیحدہ نہ ہوا تو بانی اسلام نے اگر کچھ افواہ سن کر تردد کیا۔ تو اس میں کوئی بجا بات ہوئی۔ آخر انسان ہی تو تھے۔

یاد ہو دلا سکر یوٹی کو جانتے کہ وہ منافق ہے۔ تو اس کو اپنے حواریوں میں کیوں انتخاب کرتے اور رسول بنا کر کیوں بھیجتے۔ اور معجزات کی طاقت کیوں عطا کرتے۔ جب خدا کے بیٹوں کا یہ حال ہے۔ تو بشر پر آپ بشریت کی باتوں سے کیوں اعتراض کرتے ہیں۔ آپ نے اپنی کتاب میں اول سے لیکر آخر تک جو رسول عربی کی گستاخیاں کی ہیں۔ ان کا جواب تو معقول نہیں ہے۔ اور نہ میں ان کو اپنے رسالہ میں نقل کر کے آپ کی عیب بینی چاہتا ہوں۔ لیکن ایک خفیف گستاخی نقل کر کے اس کا جواب دے کر آپ کو یہ سمجھانا چاہتا ہوں۔ کہ اگر خدا سچو ہے تو کوئی جاہل مسلمان آپ کی گالیوں سے ناراض ہو کر سختی کا جواب سختی پر دینے کے لئے آمادہ ہوا تو اس کا نتیجہ دونوں فریقوں کے لئے اچھا نہ ہوگا۔ بلکہ دینی بحث کی بجائے دنیاوی جنگ شروع ہو جائے گی۔ افسوس ہے ان لوگوں پر جو دین کے پردہ میں دنیا کے فساد کی بنا ڈالیں۔

آپ کچھ حضرت پر طعن کر کے اپنی کتاب کے صفحہ ۸۷ میں تحریر فرماتے ہیں "پس اس کی بھی مطلق ضرورت نہ تھی۔ کہ آپ نظیر نہیں۔ آپ سے پہلے لوگ اس کی نظیر بنے ہوئے تھے۔ ضرورت صرف اس کی تھی کہ حضرت مسیح کی جو رو سے عشق لگا دیں۔ اور اس کو طلاق دلو اور جو رو بنادیں۔ اور

خدا پر ہمتان باندہ ہیں اور بندوں کو گمراہ کریں۔ اور اپنے حامی مولویوں کو نادم کرائیں۔ اس کے جواب میں کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ حضرت کو اس بات کی ضرورت نہ تھی بلکہ ضرورت تو اس بات کی تھی کہ خوب شراب پیویں۔ نشہ کی حالت میں مالکی بیعت نہ کرتی کریں۔ لوگوں کو مست کر کے اور اٹھارہ من پختہ شراب معجزہ سے طیار کر دیں۔ اور لوگوں کو شراب پینے کی ترغیب دیں۔ بلکہ اپنے دین کی بنیاد شراب پر ہی رکھیں۔ اور اسی طرح سے ایک جہان کو شرابی بنا کر ان سے بدکاری خونریزی خانہ برآدی کر دیں۔ اور پھر بار بار اپنے پیوؤں کو دھوکہ دیویں کہ میں آسمان سے آکر نکو بادشاہ بنا دوں گا۔ اور وہ بیچا سے اس دھوکہ میں اپنے جان و مال اور عزت سے بھی بے پرواہ ہو جاویں۔ اور رات دن انتظار کریں کہ اب آپ آسمان سے اترتے ہیں اور ہم کو تختوں پر بٹھلاتے ہیں۔ اور شہر میں بٹاتے ہیں۔ اور روٹی کھلاتے ہیں۔ اور بنی اسرائیل پر حکومت کراتے ہیں۔ اور اسی انتظار میں جہان سے گزر جاویں۔

معاذ اللہ اگر کوئی شخص کسی رسول کو ایسی طعن کرے۔ وہ بڑا گمراہ ہے۔ ہمارا تو اعتقاد ہے کہ یسوع خدا کے پتے رسول لوگوں کو ہدایت کرنے والے۔ گمراہی سے بچانے والے گناہوں سے پاک عیوب سے منبر اور درجہ میں بانی اسلام کے برابر نہ ہوں تو بہت کم بھی نہ تھے مگر شایقی صاحب نے جس طرح کے اعتراض باقی اسلام پر کئے ہیں۔ ان میں سے ایک ہلکا سا اعتراض نقل کر کے اور جواب دیکر یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ اس طرح کے اعتراض بلکہ افتراء آپ کے جیسے دلائل سے یسوع پر بھی آسکتے ہیں۔ مگر خدا ایسی گمراہی سے بچائے۔ میری نہایت عاجزی کے ساتھ آپ کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ آپ تحقیق حق کے لئے بیشک کتابیں لکھیں معقول اعتراض کریں۔ اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔ مگر جاہل عورتوں کی طرح سے جھوٹے لعن اور افتراء باندھنے سے دنیا اور دین دونوں کا نقصان ہے۔ اس سے اجتناب کریں۔ اس میں ہم دونوں فریقوں کا فائدہ ہے۔ ورنہ وہی حال ہوگا۔ کہ خَسِرَ الدِّنَیَ وَالْآخِرَۃَ۔

آپ مسلمانوں کی کتابوں کو تو ملاحظہ فرمادیں۔ کبھی کسی نے ایسی گستاخیں اور بے باکئیں کی ہیں بھلا سید امیر علی صاحب اور سید احمد صاحب تو بڑے مہذب ہیں۔ ان کے سوا کسی اور مسلمان نے بھی باوجود آپ لوگوں کے عصہ دلانے کے کبھی آپ کے کسی بزرگ کی شان میں ایسے کلمات لکھے ہیں۔ جو آپ نے تحریر فرمائے ہیں۔ اگرچہ میرے چند اصحاب مجھ کو عرصہ سے آپ کی کتاب کا جواب

لکھنے پر مجبور کرتے تھے۔ مگر میں اپنی بے بضاعتی اور کم فرصتی اور اس کتاب کے نامعقول طریق
 بحث کو دیکھ کر اس کام سے اجتناب کرنا چاہتا تھا۔ مگر آخر کو اُن کا اصرار غالب آیا۔ اور یہ چند رُط
 لکھنے پڑے۔ اور احسن طریق بحث کو اختیار کر سکا۔ کیونکہ بہت جگہ الزامی جواب بھی دینے پڑے
 ہیں۔ اگرچہ آپ کی ساری کتاب کا اس میں تحقیقی جواب بھی دیدیا گیا ہے۔ مگر عوام کی نظر میں جن
 میں آپ کی کتاب شائع ہو چکی تھی۔ بلا الزامی جوابوں کے یہ کتاب جواب نہیں خیال کی جاسکتی
 تھی۔ ہاں علماء تو اُن ہی آپ کی کتاب کو جس قسم کی تھی بخوبی سمجھتے تھے۔ اور اس کا جواب
 دینا مناسب نہیں جانتے تھے۔ اور اسی لئے انہوں نے اس کے جواب دینے کا ارادہ بھی نہیں
 کیا۔ مگر عوام کی ناراضگی روکنے کے لئے چند ایک لوگوں نے بہت مختصر ریا رک کئے ہیں۔ اور انہیں
 کے خیال سے اس رسالہ میں الزامی جواب دیا ہوئے ہیں۔ ورنہ آپ تحقیق اناجیل اور توحید
 وغیرہ رسائل کو دیکھ کر معلوم کر سکتے ہیں۔ کہ یہ طریق اور کسی تحریر میں اختیار نہیں کیا گیا۔
 قرآن شریف کی بھی چند آیات لکھ کر مصنف اہلالت المؤمنین نے اعتراض کیا
 ہے۔ مگر افسوس ہے کہ جب اُن آیات کے ظاہری معنوں سے کوئی بات ایسی نہیں نکلتی جو غلط
 نبوی پر کسی طرح کا دہشہ لگاتی ہو۔ تو موضوعات اور ضعیف روایتوں کو لیکر اور کچھ اپنا قیاس
 شامل کر کے چند آیتوں کو بھی سند کے طور پر پیش کر دینا کیا نامعقول طریق ہے۔ اس
 طریق استدلال کی عینہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی شخص چند روایتیں مخالفین مسیح کی لیکر جن
 میں لکھا ہے کہ یسوع قزاقی کا پیشہ کیا کرتے تھے۔ اور لوگوں کو شعبدے دکھلا کر دھوکہ دیا کرتے
 تھے۔ اور بڑے بانی فساد تھے۔ پھر انجیلوں کی آیات بھی اپنے دعوے کی سند میں پیش کر دیں
 کہ دیکھو یسوع چاچا بھلا گئے اور چھپتے پھرتے تھے۔ اور یہود اُن کے گرفتار کرانے کے اور قتل کوانجیل
 درپے رہتے تھے۔ ان کے ساتھی لوگوں کے کھیت اُجاڑا کرتے تھے۔ شہریر مرد اور فاحشہ عورتوں
 کی صحبت میں رہا کرتے تھے۔ اور جنگل میں پانچ پانچ چار چار ہزار آدمیوں کی جماعت اُن کے ساتھ
 ہوتی تھی۔ اور بغیر کسی وجہ معاش کے گزران بھی ابھی طرح کرتے تھے۔ بلکہ ایک دفعہ بیت المقدس
 کے دوکانداروں پر بھی بڑا ظلم کیا۔ کسی انجیل کے درخت کی جڑیں کاٹ کر سوکھا دیا۔ کسی کے سروں
 کے گلے کو تباہ کر دیا۔ آخر جب وہاں کے حکام کے قابو آئے تو انہوں نے صلیب دیدیا۔ اگرچہ یہ
 سب باتیں انجیل میں لکھی ہیں۔ مگر یہ تو نہیں لکھا کہ وہ واقعہ میں مفدا درد دھوکہ باز تھے۔ بیشک جب
 شہریر لوگوں کی نسبت ایسی باتیں کسی تاریخ میں لکھی ہوں۔ تو البتہ اس سے بہتر نتیجہ نکالنا چاہیے

کہ وہ اشخاص شہریت تھے۔ لیکن جب کسی بزرگ کی نسبت بلحاظ زمانہ و ملک و حالات مخصوصہ کے ایسے واقعات لکھے ہوں۔ تو ہم اس سے ایسا نتیجہ ہرگز نہیں نکال سکتے۔ لیکن جس شخص نے اپنے دل میں یہ عزم کر لیا ہو کہ ایک شخص کو بڑا ہی کہنا ہے۔ خواہ عقل کے خلاف ہو اصل کے خلاف ہو انصاف کے خلاف ہو۔ تو ایسے مریض کا تو کوئی علاج ہی نہیں ہے۔

جو کچھ آیات قرآنی سے مصنف اہل ایمان کے سمجھا ہے۔ یا سمجھنے کا بہانہ کیا ہے۔ ان کی اصلی مضمون غلط فہمی کے دفع کرنے کے لئے کچھ صداقتیں آگے لکھی جاتی ہیں اگر اس پر بھی وہ سمجھیں تو خدا ان کو ہدایت کرے۔

خدا نیت لائے کا یہ قانون قدرت جہاں تک معلوم ہے ہمیشہ سے چلا آیا ہے کہ جو چیز بڑے اور ترقی کرنے والی ہے۔ اپنے پیدائش کے وقت ہر ایک صفت میں ناقص ہوتی ہے۔ پھر بتدریج ترقی کرتے کرتے ایک حد کمال تک پہنچتی ہے۔ جو مختلف افراد میں مختلف ہوتی ہے۔ اس کے بعد فنا اس طاری ہوتی ہے۔ ہر ایک انسان کی یہی کیفیت ہے۔ کوئی انسان کبھی پیدائش کے وقت جسمانی طاقت اور روحانی اخلاق میں کامل پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ یہ سب صفیں رفتہ رفتہ ترقی کرتی جایا کرتی ہیں جہاں ترقی جسمانی اسباب پر موقوف ہوتی ہے۔ اور روحانی ترقی روحانی اسباب پر منحصر ہوتی ہے۔ جو لوگ کسی علم یا فن یا اخلاق میں بہ نسبت عام یا معمولی حالت کے زیادہ کمال حاصل کرتے ہیں تو اس غیر معمولی کمال کے لئے بھی قدرت نے کچھ غیر معمولی سامان مہیا کیا ہوا ہوتا ہے۔ کچھ تو جسم اور دماغ کی بناوٹ اس حالت کے موافق ہوتی ہے۔ مگر زیادہ میلان اور حقوق اس کمال کے حاصل کرنے کا طبیعت میں اس قدر ہوتا ہے۔ کہ اس کے مقابل تمام دوسری خواہشیں اور حاجتیں مغلوب ہو جاتی ہیں۔ یہی قاعدہ قدرت نے تمام بڑے کمالات حاصل کرنے والوں کے لئے مقرر کیا ہے۔ اور اس غوق کی یہ خاصیت ہوتی ہے۔ کہ جس قدر اس کمال کی تحصیل میں کوشش کی جاتی ہے۔ وہ غور و باری معلوم ہوتی ہے۔ اُس سے زیادہ اور اس سے بہتر کوشش کرنے کی خواہش ہمیشہ دل میں رہتی ہے۔ مگر محدود طاقت انسانی ہمیشہ کچھ نہ کچھ تحصیلات میں نقص واقعہ کرتی رہتی ہے۔ مثلاً کھانے پینے سونے وغیرہ کی ضرورتیں اس طالب کمال کے دل کو افسردہ کرتی رہتی ہیں۔ اور وہ چاہتا ہے کہ اتنی روکیں ہی نہ ہوتیں۔ تو وہ ہمتن اسی کمال کی تحصیل میں مصروف رہتا اور ہر ایک چھوٹی ردک بھی اُس کے خیال میں بہت بڑی معلوم ہوتی ہے۔ یہ حال تمام دنیا کے کمالات حاصل کرنے والوں کا ہوتا ہے۔ لیکن جو لوگ اخلاقی کمالات کے طالب اور تقرب الہی کے عاشق

ہوتے ہیں۔ حالت تو اُن کی بھی یہی ہوتی ہے۔ مگر اُن کی مطلوب کی راہ کی ہر ایک ذرہ ذرہ سی روک اور ذرہ ذرہ سے نقص اُن کے دلپر اُس قسم کا اثر کرتے ہیں۔ جس کو وہ بُرائی اور گناہ کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور جس قدر اپنے کمالات اور تقرب الہی میں ترقی کرتے جلتے ہیں اُسی قدر اُن کو فنی پچھلی حالت جو اُن نے درجہ کی تھی وہ اُن کی نظر میں گناہ اور خدا کی نافرمانی معلوم ہوتی ہے۔ اور اُس حالت کو یاد کر کے پشیمان ہوتے ہیں۔ اور خدا کے دوبرو و عجز و انکسار کے ساتھ کچھ نقص یا گناہوں کی معافی مانگتے ہیں۔ اور آئندہ کے لئے زیادہ تقرب کی توفیق کی ہمت دعا کرتے ہیں۔ اور جتنی دنیاوی ضرورتیں اُن کے اوقات عزیز کو دوسری طرف مصروف کرتی ہیں۔ اُن کو اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں یہ باتیں تحصیل مقصود سے باز نہ رکھیں تب وہ اور زیادہ اپنے عجز و نالائقی کا اقرار کرتے ہیں۔ کبھی دل میں گذرتا ہے۔ کہ شاید فلانا کام خدا کی مرضی کے خلاف ہوا ہو۔ کبھی اندیشہ ہوتا ہے کہ فلانا خیال یا تقرب الہی میں ترقی کرنے کا حاج نہ ہوا ہو۔ غرض اُن کو جب قدر کمال حاصل ہوتا جاتا ہے۔ اُسی قدر اپنا عجز اور قادر مطلق کی عظمت اُن کے دل میں سما جاتی ہے۔ اور جتنی لمبندی پر چڑھتے جاتے ہیں۔ اتنی ہی اُن کی نظر وسیع ہوتی جاتی ہے۔ اور معلوم کرتے ہیں۔ کہ منزل دور ہے۔ ہم نے ابھی کچھ نہیں کیا۔ یا جو کچھ کرنا چاہئے تھا وہ نہیں کیا۔ اس طرح کا شوق قادر مطلق بڑے کمالات حاصل کرنے والوں کو عطا کرتا ہے۔ اور یہی شوق اُن کی ترقی کا ذریعہ ہوتا ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے۔ جن لوگوں کو خدا نے یہ سامان ترقی کرنے کا نہیں دیا۔ وہ اپنی ہر ایک حالت کو کافی سمجھ کر آئندہ اسی پر قناعت کر لیتے ہیں۔ اس لئے تحصیل کمالات سے محروم رہ جاتے ہیں۔ بانی اسلام بھی اس قاعدہ کلیہ سے مستثنیٰ نہ تھے۔ اُن کی تحصیل کمالات کا موجب بھی سیر نہ ہونے والا شوق تھا۔ ہمیشہ زیادہ تقرب حاصل کرنے کی دعائیں مانگتے تھے۔ اور اپنی کوششوں کو بالکل ناکافی جانتے تھے۔ بلکہ اُن کو ناقص سمجھ کر اس سے توبہ کرتے تھے۔ اور آئندہ کو بہتر اور سریع تر منزل طے کرنے والے وسائل کی التجا کیا کرتے تھے۔ اور تمام دنیاوی ضرورتوں کو خارج مطلوب سمجھ کر اُن کے گھٹائے کی کوشش کیا کرتے تھے۔ لیکن اُن کو صرف تقرب الہی کے حاصل کرنے کا شوق ہوتا تو بہت بڑی مشکلات اُن کو پیش نہ آتیں اُن کے سر پر تو وہ لوگوں کی ہدایت کرنے کا بھاری بوجھ بھی مبدی فیض نے رکھ دیا تھا۔ پہلے تو تنہا ہی غور و فکر اور عبادت کو اپنا فرض جانتے تھے۔ مگر جب اُس منزل تک پہنچے جہاں پہنچنے والے دوسروں کی ہدایت کرنے کی قابلیت حاصل کر لیتے ہیں۔ اور مبدی فیض سے خود دست فیض ہو کر دوسروں کو فیض بخشنے

کے لائق ہو جاتے ہیں۔ تب اُن کو رسالت کی خدمت ملتی ہے۔ چونکہ یہ خدمت جہان کی ساری خدمتوں سے بڑی اور مشکل ہوتی ہے۔ کیونکہ انسان اپنے دل اور اعضاء پر تو کسی قدر جبر کر سکتا ہے۔ مگر دوسرے سرکشوں اور مخالفوں کو راہ پر لانا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اس رتبہ نے بانی اسلام کی حالت میں ایک تغیر عظیم پیدا کر دیا تھا۔ ادھر لوگوں کی سرکشی عداوت اور انذار سانی اور ہر یہ تاکید کہ تو ابلغ کئے جا۔ اس سے سخت مشکلات پیش آئیں۔ مخالف کہتے کہ تو مجنوں ہو گیا ہے۔ تجھ پر درویشی ہے۔ اور طرح طرحی ایذا پہنچاتے اپنے بیگانے بن گئے۔ دوست دشمن ہو گئے۔ تو ان کو عجیب حیرانی کی حالت پیش آتی تھی۔ دوسری طرف سے الہام ہوتا کہ تو ضرور خدا کا نبی ہے۔ تیرا الہام اچھے خدا کا الہام ہے۔ تو کسی سے مت ڈر۔ میرے حکم کی اطاعت کر۔ تو پھر اس حیرانی کی حالت میں کمر ہمت باندھ کر جہاں سے مقابلہ کرنے کے لئے کھڑے ہو جاتے۔ اسی کشمکش میں ایک مدت گزر گئی کچھ تھوڑی جماعت راہ راست پر آئی مگر اس پر دشمنوں کی تعداد کثیر اور زیادہ بڑھ گئی۔ غریبوں کو وطن چھوڑ کر غداہوں سے بچنے کے لئے دور دراز ملکوں میں بھاگنا پڑا۔ مگر رسول خود بھاگ کر کہاں جا سکتے تھے۔ اُن کا فرض تو اُن کو اسی خدمت پر مجبور کر رہا تھا۔ جس کے باعث اپنے یار اور قریب کا فانی دشمن ہو گئے تھے۔ اگر غیروں میں جاتے تو وہ اُن تکلیفوں سے کب نجات پاسکتے تھے۔ غرض اسی طرح تیرہ سال بڑی سخت شکلوں کا مقابلہ کرتے رہے۔ آخر کار جب مکہ میں کوئی قیام رکھنے کی صورت نہ رہی۔ اور وہاں کے لوگوں نے اُن سے قتل کا مصمم ارادہ کر لیا۔ اور ادھر رہنے کے لوگوں میں ذرا صلاحیت معلوم ہوئی۔ تب ناچار وہاں سے بھاگ کر مدینہ میں پناہ لی۔ امید پر پہنچے۔ لیکن دوہری مشکلات کا مقابلہ نہایت سخت تھا۔ رسالت کی خدمت ادا کرنے کے لئے طرح طرح کی تدبیریں نکالتے تھے۔ نرمی سے سمجھانا۔ تالیف قلوب کرنا۔ مخالفوں کے ساتھ رشتہ کا تعلق پیدا کرنا۔ مردوں اور عورتوں کو ہدایت کے لئے اپنا معاون بنانا۔ لیکن چونکہ عورتوں کو بغیر تعلق نکاح کے اپنا معاون نہیں بنا سکتے تھے۔ اور اگر اپنی مضبوطی پر بہرہ ور کر کے ایسا کرتے بھی تو دوسروں کے لئے یہ نظیر نفیقینا بڑے نسا کی بنیاد ہوتی۔ اس لئے اُن کو عام رواج اور قدیمی اجازت کے موافق کئی نکاح کوئے پڑے۔ مگر جب دیکھتے تھے کہ ابھی تک لوگ ایمان نہیں لاتے۔ یا سب لوگ ایمان نہیں لاتے۔ تو اُن کو اندیشہ ہوتا تھا کہ میں اپنی رسالت کا فرض ادا نہیں کر سکتا۔ اس پر اُسی سید فیض سے جس نے اُن کو رسول بنایا تھا۔ یہ الہام ہوتا تھا کہ تیرا کام صرف جائے احکام کا پہنچا دینا ہے۔ ہدایت ہمارے ہاتھ میں ہے۔ تو اُس کا داروغہ نہیں ہے کہ سب کو

ایمان دار بنادیں گے۔ کبھی الہام ہوتا تھا کہ کیا تو اپنے آپ کو اس بات پر قتل کر دے گا کہ لوگ ایمان نہیں لائے۔ صبر کر اور ہدایت کئے جا۔ ان کی فکر اور انداز سانی پر غم مت کر۔ لیکن اس فرض کے ساتھ اپنے تحصیل کمالات اور تقرب الہی کے بڑھنے کا شوق اسی جوش سے چلا جاتا تھا۔ مگر یہ حالات یقینی اس امر کے تھے کہ جہاں تک ہوسکے دنیاوی تعلقات کم ہوں۔ جو کچھ نہ کچھ وقت ضرور صرف کرتے۔ علاوہ اس کے اپنے ہر ایک فعل کی نسبت جس میں کوئی خدا کا حکم نہ آیا ہو خیال پیدا ہوتا تھا کہ شاید یہ خدا کی مرضی کے موافق ہو یا نہ ہو۔ ایسے ہی تقویٰ کے خیالات ان کے تحصیل کمالات کے موجب تھے۔ یہی قانون قدرت ہے۔ جس میں کبھی تبدیلی نہیں ہوتی۔ اور چونکہ ان کو تجربہ بھی ہو چکا تھا کہ بعض کام بہتر سمجھ کر کرتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کی نظر میں اور طرح کرنا اُس سے بھی بہتر ہوتا تھا۔ جیسے ایک اندھے غریب کو چھوڑ کر بڑے لوگوں کو فہمائش کرنے کی طرف مصروف ہونا یا کسی کے راضی کرنے کے لئے ایک جائز خشنے کے ترک کا عہد کر لینا یا لوگوں کے ایمان نہ لانے پر معصوم ہونا۔ اس لئے ہر ایک کام جو وقتی ضرورت سمجھ کر کیا۔ اور اس میں کوئی الہامی صریح ہدایت نہ ہوتی تھی۔ تو ضرور خیال ہوتا ہو گا کہ کہیں یہ فعل اُس کی مرضی کے خلاف نہ ہو۔ اور ایسے ہی غلطی کے رفع کرنے کے لئے اُس قسم کے الہام ہوتے تھے۔ جیسے سورہ احزاب میں اُن ازواج مطہرات کی حلت کی نسبت الہام ہوا۔ جن کو حضرت پہلے کر چکے تھے۔ اور تعداد میں چار سے زیادہ تھیں۔ یا زینبؓ کے نکاح کی نسبت وحی ہوئی۔ جو حضرت جائز سمجھ کر چکے تھے۔ مگر کفار اُس پر ایک بہانہ بنیت رکھ کر طعن کرتے تھے۔ یا ازواج مطہرات کے ساتھ برتاؤ کرنے کی نسبت جو اوصام پیدا ہو سکتے تھے اور ہوتے ہوں گے۔ یا وہ آپس میں گفتگو کر کے کسی قسم کے غلجھان حضرت کی طبیعت میں ڈالتے ہوں گے۔ حضرت کی کامل نیک نیتی کے موافق اس برتاؤ میں آزادی کی اجازت دی گئی۔

کوئی نبی جو خدا پر ایمان رکھنے کے باعث کبھی عدا خدا کے صاف حکم کے خلاف نہیں کر سکتا ان باتوں میں جن میں خدا کا کوئی حکم اُس کو معلوم نہ ہو۔ خطا کر سکتا ہے۔ مگر نبی کی خطا کی خدا ہمیشہ صلاح کر دیا کرتا ہے۔ اور یہ بات تو بالکل نامعقول ہے۔ کہ ایک شخص کو ہم خدا کا پیغمبر کہیں جو خدا کی قدرت اور علم اور عدل پر یقین کامل رکھتا ہے۔ اور پھر اُس کو ایسے گناہوں کا مرتکب سمجھنا جیسے عام ضعیف الایمان لوگ ہوتے ہیں۔ اگر ایسا ممکن ہو تو نبی کے کامل ایمان اور دوسروں کے ضعیف ایمان میں کیا تفاوت ہو۔ البتہ نبی اپنی خطاؤں کو اور اپنے درجہ کے مباح کاموں کو بھی گناہ

بجھا کرتے ہیں۔ اور وہ چا ا کرتے ہیں کہ ہم اس حالت سے بھی بہتر حالت میں ہوں۔ اور یہی خیال اُن کی ترقی کمالات کا موجب ہوتا ہے۔ اور اسی طرح کے گناہوں کی معافی کا اُن کو خدا سے وعدہ ملتا ہے۔ کیونکہ یہ گناہ شرعی گناہ نہیں ہوتے۔ بلکہ اُس قسم کے ہوتے ہیں۔ جن کو صرف ایسے اعلیٰ درجہ کے لوگ کبھی گناہ کے نام سے کبھی ظلم کے نام سے اور کبھی خطا کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور وہ بروئے بہتر سے بہتر کام کرنے کو اپنا فرض جانتے ہیں۔

متعہ کی نسبت جو مصنف اُتہات المؤمنین نے لکھا ہے کہ اسلام میں جائز ہے۔ یہ بالکل بہتان ہے۔ اُن کو خدا کا خوف نہیں۔ دنیا کی شہم نہیں۔ کیونکہ اس بات کو یہ بخوبی جانتے ہیں کہ اسلام کے سارے فرقوں میں سے ایک شیعہ فرقہ متعہ کی اباحت کا قائل ہے۔ اور یہ فرقہ پولیسکل تنازعات سے خلفائے راشدین کے زمانہ کے اخیر میں پیدا ہوا ہے۔ اور قرآن میں کہیں متعہ کی اجازت نہیں ہوئی۔ زمانہ جہالت میں بے شک اس کی رسم تھی۔ قرآن نے اُس کو منع کر دیا ہے۔ اگر کوئی شخص قرآن شریف میں کسی آیت کی تاویل کر کے اس کی اباحت نکالے تو کیا وہ احکام مضمون کے مقابلہ میں معقول سمجھی جاسکتی ہے۔ از دواج اور ملک عین کے سوا قرآن شریف میں اور قسم کے تعلق کی مانفت آئی ہے (دیکھو سورہ مومنون رکوع اول) اور سورہ نسا کے چوتھے رکوع میں محرمات کا ذکر کر کے فرمایا گیا ہے۔ کہ ان کے سوا جس عورت سے چاہو مہر کے بدلہ نکاح کرو۔ اور یہ نکاح عفت کے لئے ہو۔ شہوت رانی کے لئے نہ ہو۔ اور جن عورتوں سے تم فائدہ اٹھا لینے مباشرت کرو۔ تو اُن کا مہر ادا کرنا تم پر فرض ہو گیا۔ دیکھو ان آیات میں صاف حکم آگیا ہے کہ جو شہوت رانی کے لئے نکاح ہو۔ عفت کے لئے۔ اور ہمیشگی کے لئے نہ ہو تو وہ ناجائز ہے اور پھر یہ فرمایا کہ جن عورتوں سے تم نے مباشرت کر لی ہے۔ ان کا مہر تم پر واجب الادا ہو گیا۔ کیونکہ دوسری جگہ یہ حکم آیا ہے کہ اگر قبل مباشرت شوہر وزن میں جدائی ہو جائے۔ تو مہر واجب نہیں ہوتا۔ ان آیات میں متعہ کی صاف مانفت ہے۔ اور اگر آپ اسی اخیر کی آیت کو متعہ کی آیت سمجھیں تو بھی اس سے متعہ نہیں ثابت ہوتا۔ کیونکہ پہلے تو ایسے نکاح کی مانفت آگئی ہے اگر فرض کر لو کہ اس متعہ کے لفظ سے نکاح متعہ جو ایک مدت معین کے لئے جہالت کے زمانہ میں عرب کیا کرتے تھے مراد ہے۔ تو بھی اس سے اس کا جواز نہیں ثابت ہوتا۔ بلکہ یہ بات ہمتا ہوتی ہے کہ جب پہلی آیت میں نکاح متعہ کی مانفت آئی۔ تو اُس وقت بعض لوگ ایسے موجود ہوں گے۔ جن کے پاس رداج کے موافق کچھ متاعی عورتیں موجود ہوں۔ اور وہ سمجھتے ہوں گے۔ کہ

جب نکاح متعہ ناجائز ہوا تو ہم اول عورتوں کو بغیر ان کی اجرت مقررہ کے چھوڑ دیں۔ لیکن چونکہ ان کا معاہدہ مانعت متعہ کے حکم سے پہلے ہو چکا تھا۔ تو وہ عورتیں جنہوں نے قدیمی رواج کے موافق جائز جانکر متعہ کیا تھا۔ اب اپنی اجرت سے محروم ہوتی ہیں۔ اپنے آپ کو مظلوم سمجھتیں۔ اور ان کی اجرت معاہدہ کے موافق ادا کر دینے میں کوئی اور حرج واقعہ نہیں ہوتا تھا۔ اس واسطے ان لوگوں کو حکم ہوا کہ ان کی اجرت دیدو۔ اور اس کے بعد یہ بھی فرما دیا کہ مقررہ روپیہ میں جانبین کی رضا مندی سے کسی بیشی ہو جائے تو گناہ نہیں۔ یا وہ دونوں نکاح دائمی کرنے پر راضی ہو جائیں تو گناہ نہیں۔ یعنی پہلی اجرت دینے کے بعد آپس میں نکاح کر لیں تو گناہ نہیں۔ اور پھر اسی مطلب کی معاون اس سے اگلی آیت ہے۔ جس میں فرمایا گیا ہے کہ جس کو آزاد عورت سے نکاح کرنے کی قدرت نہ ہو تو وہ کسی لونڈی سے کرے۔ اگر متعہ جائز ہوتا تو یہاں کم وسعت والے لوگوں کے لئے ضرورت متعہ کی اجازت دیجاتی۔ کیونکہ متعہ کا خرچ بہر کیف نکاح کے خرچ سے تھوڑا ہوگا۔ مگر بجائے اس کے لونڈی کے نکاح کو بشرط مذکور یعنی شہوت رانی کے خیال سے نہ ہوا اجازت دی۔ اور اس پر بھی صبر کو بہتر بتلایا متعہ کی طرف اشارہ تک بھی نہ کیا۔ بلکہ صاف کہہ دیا۔ کہ لونڈی کے ساتھ بھی متعہ نہ ہو۔ دائمی نکاح کی تیت سے عقد ہو۔

قرآن شریف سے متعہ کی صاف مانعت پائی جاتی ہے۔ تمام اہل سلام کا یہی عمل اور اعتقاد رہا۔ صرف ایک فرقہ شیعوں کا اس کے خلاف ہے۔ مگر ان کا اختلاف اسلام پر لازم دینے کے لئے کافی نہیں ہے۔ اگر آپ کی نظر میں یہ اختلاف اعتراض کرنے کے لئے کافی ہے تو میں بھی اس طرح کا اعتراض عیسائی مذہب پر کرتا ہوں۔ اور دیکھتا ہوں۔ کہ آپ اس کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

عیسائی مذہب میں ایک فرقہ یونیٹیرین کا ہے۔ جس میں لاکھوں عیسائی انگلیکستان اور امریکہ اور یورپ کے دوسرے ملکوں میں داخل ہیں۔ ان کا اعتقاد ہے کہ مسیح بغیر پاکے پیدا نہیں ہوئے۔ اور ان میں بالکل اتوہیت نہیں۔ بلکہ ایسے ہی نبی ہوئے ہیں۔ جیسے اور انسان نبی ہوئے ہیں۔ اُس کے سوا مجروں سے بھی وہ انکار کرتے ہیں۔

امریکیں ایک عیسائی فرقہ بارہ نکاحوں تک جائز سمجھتا ہے۔ اور اُنکل وہ بہت نکاح کرتے ہیں۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ بعض عورتیں انگلینڈ اور یورپ سے بھاگ کر ان سے جا کر نکاح

کرتی ہیں۔

کیا ان واقعات کے دیکھنے سے جو میں یہ اعتراض کروں کہ عیسائی تثلیث کے منکر ہیں اور مسیح کو یوسف کا حقیقی بیٹا جانتے ہیں۔ اور ایک سے زیادہ نکاح عیسائیوں میں جائز ہے آپ اس کو تسلیم کر لیں گے؟ یقیناً آپ اس بات کو تسلیم نہیں کریں گے۔ پھر آپ اسلام پر افترا باندھ کر کیوں ایسے غضب ڈال رہے ہیں۔

قرآن شریف میں طلاق کا ذکر کئی جگہ آیا ہے۔ لیکن کہیں طلاق دینے کا حکم نہیں دیا بلکہ جہاں کہیں زن و شوہر کی نا اتفاقی کا بھی ذکر آیا ہے۔ تو اس نا اتفاقی کے رفع کرنے کے لئے جانشین سے حکم مقرر کرنے یا کچھ لے دے کے مصالحت کر لینے یا خاص عورتوں کی سرکشی کی حالت میں ان کو کس قدر تادیب دینی وغیرہ تدبیریں بتلائی گئی ہیں۔ لیکن یہ کہیں نہیں کہا گیا کہ اگر مرد و عورت میں نا اتفاقی ہو۔ تو عورت کو طلاق دیدیا کرے۔ بلکہ جب کسی تدبیر سے بھی نا اتفاقی رفع نہ ہو۔ تو اس طرح سمجھایا کہ جس کو تم ناپسند کرتے ہو۔ شاید خدا نے اس میں بھی تمہارے لئے کوئی بہتری رکھی ہو غرض قرآن شریف میں خدا نے کہیں صاف طور پر کسی حالت میں بھی یہ نہیں فرمایا۔ کہ طلاق دیدیا کرو۔ البتہ طلاق کے متعلق جو کچھ مسائل بیان کئے گئے ہیں انہو ضرورت کے وقت طلاق کی اباحت ثابت ہوتی ہے۔

بانی اسلام خود طلاق دینے کو برا جانتے تھے۔ اور اس رواج کی جو پہلے سے عرب میں بہت عام تھا۔ روکنے کی تدبیریں کیا کرتے تھے۔ اور لوگوں پر اس کی بُرائی ظاہر کیا کرتے تھے مثلاً آپ فرمایا کرتے تھے کہ خدا کے نزدیک سب مباحوں سے بُرا یا غصہ دلانے والا صباح طلاق ہے۔ اور سب مباحوں سے پیلا یا صباح غلام لونڈی کو آزاد کرنا ہے۔ اور ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شیطان مرد کو عورت سے جدا کرتا ہے وہ بد نسبت دوسرے شیطانوں کے بڑھکر ہے۔ اور قرآن شریف نے ایک سحرا اور کفر کے فعل کا تذکرہ کیلئے کہ اُس سے مرد و عورت میں جدائی ڈالی جاتی تھی۔ جب یہاں تک کی بُرائی اسلام میں بیان کی گئی ہے۔ تو کون منصف شخص یہ الزام اسلام پر لگا سکتا ہے۔ کہ اسلام میں طلاق دینا عام ہے۔ اور کچھ عیب نہیں جانتے۔

ایک دفعہ حضرت عمرؓ کے بیٹے نے اپنی عورت کو طلاق دیدی تو حضرت کو جب یہ بات معلوم ہوئی تو آپ نے اُس طلاق کو ناجائز فرمایا۔ کیونکہ وہ ایسے وقت میں دی گئی تھی کہ اُس وقت شرعاً و طبعاً مرد و عورت میں تھوڑے دنوں کے لئے جدائی ہوتی ہے۔ اور اُس کو ایسا طریق طلاق دینے کا سکھایا

کہ جس سے اُمید ہوتی تھی کہ وہ پھر طلاق دینے کی تکلیف اٹھانی پسند نہ کرے۔

حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ میں چہ در چہ باہم ناراضگی ہو گئی تھی۔ اور حضرت علیؑ نے ایک دفعہ دوسرا نکاح کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ مگر اُس حالت میں دوسرا نکاح کرنا پہلی زوجہ کو طلاق دینے کی بنا معلوم ہوتی تھی۔ اس لئے حضرت نے ان کو دوسرے نکاح سے منع کیا۔ غرض جیسی قرآن شریف کی تعلیم تھی۔ ویسی ہی حضرت کی ہدایت ہوتی تھی۔

افسوس ہے ان عیسائیوں پر جو اپنے گھر کا الزام دوسروں پر لگاتے ہیں۔ اگر مسیح نے عام طلاق کو منع کیا تو کیا نتیجہ ہوا۔ کیا آج ہزاروں عیسائی یورپ اور امریکہ میں بغیر غدر زنا کے طلاق نہیں دیتے ہیں۔ کیا ان طلاق دینے والوں کی تعداد کچھ مسلمان طلاق دینے والوں سے کم ہے۔ میں نے خود یونائیڈ سٹیٹس کے شہر چیکاگو میں یہ قصہ سنا کہ ایک شخص اپنی عورت سے صرف اس بات پر جوابی ختمیابی کہ وہ رات کو سونے کے وقت بسکٹ کھایا کرتی تھی۔ شاید آپ کی نظر میں بسکٹ کھانے بھی زنا کے برابر ہوں۔ مگر میں یہ ضرور کہتا ہوں کہ انجیل کی طلاق کی ممانعت نے نہ طلاق کو روکا۔ نہ طلاق کی بُرائیوں کو روکا۔ بلکہ ان مطلقہ عورتوں کو اور زیادہ گناہوں میں مبتلا کیا۔ اگر ان کو دوسرے نکاح کی اجازت عام ہوتی۔ تو زنا کے گناہ میں تو نہ پھنسا کرتیں۔

قرآن شریف نے جو اس مبدعہ سے نکلا ہے۔ جو سامے جہان کا خالق اور سب کے حالات کا عالم ہے۔ ایسے احکام بھیجے کہ وہ کسی کی طاقت سے باہر نہیں ہیں۔ اگر بعد نکاح کسی وجہ سے زن و شوہر میں ایسی نا اتفاقی واقع ہو کہ کسی طریق سے صلح نہ ہو سکے۔ تو طلاق کی اجازت دیدی ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی دو شخصوں کو جو آپس میں کسی وجہ سے اتفاق اور محبت نہیں رکھ سکتے۔ ان کو جبراً مجتمع رکھنے سے جو بد نتیجے پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ وہ ہر ایک عقلمند پر ظاہر ہے۔ کیا عیسائیوں نے بھی قرآن کی تعلیم سے طلاق کا مسئلہ سیکھا ہے؟ یا کروڑوں مسلمان جو کبھی طلاق نہیں دیتے۔ انہوں نے انجیل سے تعلیم پائی ہے؟ جھوٹی روایتوں کے نقل کرنے سے کچھ حاصل نہیں۔ میں تو آج کل کے واقعات دونوں قوموں کے دکھلا کر کہتا ہوں۔ کہ نظریوں دونوں مذہبوں کی تعلیم کی موجود ہیں۔ ان کا مقابلہ کر کے انصاف کرو۔ اور فرماؤ کہ کس مذہب کی تعلیم اچھی ہے۔ آپ کو شاید مسیحی قوموں کے عروج پر ناز ہوگا۔ مگر زیادہ دولت مند ہو جانا۔ اور دنیا میں سلطنت کرنی تو خدا کی نظر میں کوئی خوبی نہیں ہے۔ بلکہ مسیح تو فرماتے ہیں کہ دولت مند کا آسمان کی بادشاہت میں داخل ہونا ایسا مشکل ہے کہ جیسے اونٹ کا سونے کے نمکے سے نکلنا۔

تو گویا مسیح کی نظر میں تو یورپ امریکہ کے دو تہم جو تعداد میں بہت زیادہ ہیں۔ کوئی بھی برہنہ میں داخل ہونے کے لائق نہیں۔ بلکہ یورپ و امریکہ کے قوانین جو سچوں نے بنائے ہیں۔ سائے ہی مسیح و جلال کے حکم سے بنے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ مسیح کہیں بروں کا مقابلہ نہ کر دے یہاں قانون کے رو سے اُن کو سزا دی جاتی ہے۔ مسیح کہیں کہ کل کا فکر نہ کر دے۔ یہاں پورے سال کی بحث بنائی جاتی ہے۔ مسیح کہیں دیکر لینے کی امید نہ کر دے۔ یہاں مقروض ادا نہ کرے۔ توقید کیا جاتا ہے۔ مسیح کہیں کہ کوئی تیری ایک گال پر طمانچہ اے۔ تو دوسری طرف بھی سامنے کر دے۔ قانوناً زبان سے حقارت کرنے کے بدلے جیلخانہ بھیجے جاتے ہیں۔ مسیح کہیں کہ میں آدمیوں کو تباہ کرنے نہیں آیا۔ مگر یورپ امریکہ میں ہزاروں جانیں لڑائیوں میں ایک ایک دن میں تلف کر دی جاتی ہیں۔ اگر یہ سب کام مسیح کی تعلیم کے موافق ہیں۔ تو کوئی سند دکھلائی جائے۔ اور اگر خلاف ہیں۔ تو اُن کے کرنے پر لوگوں کو مجبور کرنا مسیح و جلال یعنی ایٹنی کر ایٹس کا کام ہے۔ پھر جو لوگ ایٹنی کر ایٹس کی پیروی کریں۔ اُن کو شرم نہیں آتی۔ کہ دوسرے لوگوں پر سب پرستی کا الزام لگادیں۔ سچ بات یہ ہے کہ قوانین گورنمنٹ عمدہ انصاف پر مبنی ہیں۔ اور انجیلوں کی تعلیم صرف اُن لوگوں کے واسطے ہے جو حواریوں کی طرح زندگی بسر کرنی چاہیں۔ تمام جہان کے لئے وہ تعلیم موافق نہیں ہے البتہ ایک جگہ قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ نے رسول کو فرمایا ہے۔ کہ تو اپنی عورتوں سے کہدے کہ اگر تم دنیا کی زندگی اور زینت چاہتی ہو۔ تو آؤ میں تم کو کچھ دیکر عمدہ طریق سے رخصت کر دیتا ہوں۔ اگر تم صرف اللہ اور اس کے رسول اور آخرت کو چاہتی ہو۔ تو بیشک تم میں سے جو نیک ہیں اللہ نے اُن کے لئے بڑا بدلہ طیار کر رکھا ہے (احزاب) صرف ایک اس آیت میں اللہ نے عورتوں کو شوہر سے علیحدہ ہونے کا اختیار دیا ہے۔ تاکہ جو عورتیں علیحدگی پسند کریں۔ اُن کو طلاق دے کر نیک سلوک اور کشادہ پیشانی کے ساتھ رخصت کیا جائے۔ لیکن اس حکم کی ایک خاص وجہ تھی اور وہ وجہ حضرت کے ساتھ ہی خاص تھی۔ اس لئے حضرت کو ہی خاص کر کے اُن کی ازواج مطہرات کی نسبت ایسا حکم دیا گیا۔ دوسرے مسلمانوں کو اور اُن کی عورتوں کو اس حکم سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ وہ وجہ تھی کہ حضرت پہلے نبیوں کے مجوزہ رواج کے موافق چار سے زیادہ نکاح کر چکے تھے۔ لیکن جب چار نکاحوں کی شریعت اسلام میں حد لگ گئی۔ تو گو یہ حد اُس آیت کے نزول کے وقت سے بعد کے واسطے تھی۔ مگر جو امرا ظاہر قرآن کے خلاف معلوم ہوتا تھا۔ تو وہ نبی کے لئے خاص کر کے جس کی پیروی تمام امت پر واجب تھی۔ احسن معلوم نہیں ہوتا تھا۔ اور ابھی تک ازواج مطہرات کو دوسرے نکاح

کی ممانعت کا حکم بھی صادر نہیں ہوا تھا۔ اس لئے ایک موقع مناسب پر جبکہ ان رواجِ مطہرات زیادہ نفقہ کے لئے حضرت سے درخواست کر رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی سے فرمایا کہ اگر ان میں کوئی عورتیں اپنی خوشی سے تجھ پر علیحدہ ہونا پسند کریں۔ تو ان کو بخوشی و حسنِ مصلوبی سے علیحدہ کر دے کیونکہ تیرے پاس تو یہ اسی حال میں رہیں گی۔ آخرت کی خوبی حاصل کر سکیں گی۔ لیکن دنیا کی بہبود کا ان کو حاصل نہ ہوگی۔ جب ان عورتوں کو یہ سخت سیار دیا گیا۔ اور کسی طرح کا ان پر جبر نہیں کیا گیا اور کوئی دھوکہ اور گونہ نہیں دیا گیا۔ تو انہوں نے حضرت کے پاس ہی رہنا پسند کیا۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ صبر زیادہ نکاحوں میں تباہتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایسی ہی جو عورت اپنے شوہر سے علیحدہ ہونا نہیں چاہتی ہے۔ اس کو جبراً علیحدہ کرنے میں بھی ایک طرح کی بیرحمی اور سختی ہے۔ اس لئے جب انہوں نے حضرت کے پاس رہنا پسند کیا۔ تب اللہ تعالیٰ نے اُن کی آیات میں ان عورتوں کے لئے بہ نسبت دوسری مسلمان عورتوں کے کچھ خاص احکام نازل کئے۔ اور ان سب عورتوں کے رکھنے پر اپنی وضامندی ظاہر کر دی۔ اور کہہ دیا کہ ہم نے یہ سب تجھ پر حلال کر دیں ان حالات پر غور کرنے سے منصف شخص معلوم کر سکتا ہے کہ حضرت کے ان خصوصیات کے لئے پہلے ایسی قدرتی وجوہات پیدا ہو گئی تھیں۔ جن کے باعث ان پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا اگر حضرت عیاش طبع ہوتے۔ اور اپنے مطلب کے لئے آیات قرآن بتالیا کرتے تو اپنی ان محبوبہ زوجہ کو جن میں سے بہتوں کی خوبصورتی پر بقول شایق خیرا تھے۔ کیوں علیحدہ کرنے کے لئے تیار ہوتے اور ان کی علیحدگی پسند کرنے پر اپنے لئے یہ قید کیوں لگاتے کہ بعد میں نہ ان میں سے کسی کو علیحدہ کر سکیں اور نہ کوئی نکاح کر سکیں۔

شایق صاحب نے ایک جگہ یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ حضرت کو تیس یا چالیس آدمیوں کی طاقت عطا کی گئی تھی۔ مگر چونکہ قرآن شریف میں حضرت کے بہت طرح کے صفات بیان کئے گئے ہیں۔ لیکن کہیں ایسی صفت بیان نہیں ہوئی۔ تو جن حدیثوں میں ایسی باتوں کا ذکر ہے ان میں سے اکثر تو صحیح نہیں ہیں۔ اور جو بعض صحیح کتاہوں میں نقل ہوئی ہیں۔ وہ بعض صحابہ کے اشرہ ہیں۔ خدا اور رسول کا فرمان نہیں ہے۔

عدل کی نسبت بھی شایق صاحب نے ایک فضول سی تقریر کی ہے۔ سید صاحب نے جو لکھا ہے۔ کہ عدل کی شکل قید سے ایک ہی نکاح کرنا جائز معلوم ہوتا ہے۔ وہ زمانہ حال کی حالت تمدن و سیاست کے موافق صحیح لکھا ہے۔ اور خدا کا جو حکم ہے وہ ہر ایک زمانہ اور ہر ایک حالت کے ساتھ

مناسبت رکھتا ہے۔ اگر خدا تعالیٰ عدل کی تفصیل کر دیتا تو ایسا اس کی اطاعت زیادہ مشکل ہوتی۔ اور سولے رسول کے پوری عدالت کوئی ذکر نہ کیا۔ مگر صرف عدل کا لفظ بولنے سے سب مشکلیں رفع ہو گئیں۔ کیونکہ ایک تو اسلام کا یہ اصول قرآن شریف میں مذکور ہوا ہے۔ کہ خدا کسی کو اس کے بھائی سے بڑھ کر تکلیف نہیں دیتا۔ تو جب تک کہ کوئی انسان اس معاملہ میں بھی اپنے حتی الامکان عدل کرتا ہے گا۔ تو وہ گنہگار نہ ہوگا۔ مگر جب ممکن ہو تو اپنی کسی گناہ کا۔ تب گنہگار ہوگا۔ جیسے اونٹن در چر کی سمجھ کے لوگوں میں جو ترازو کا بنانا۔ اور استعمال کرنا نہیں جانتے۔ انگل اور سید ہے سادہ پیمانوں سے ہشیا کا اپنا تولنا کافی ہے۔ حالانکہ اس میں حقوڑی کمی بیشی ہو سکتی ہے۔ مگر جو لوگ زیادہ صحیح آلات وزن بنا سکتے ہیں۔ اور استعمال کر سکتے ہیں۔ ان کے لئے انگل اور غیر صحیح پیمانوں سے اپنا تولنا درست نہیں۔

جس زمانہ ملک اور قوم میں قانون عدالت کی پوری حکومت نہ ہو۔ اور جان اور مال اور عزت کی حفاظت صرف افراد انسانی کی اجتماعی طاقت پر منحصر ہو۔ یعنی جس کے رشتہ دار اور اولاد زیادہ ہو وہ محفوظ ہے۔ جس کی یہ طاقت کمزور ہو وہ ہمیشہ اندیشہ میں ہے۔ اور اس حالت میں زیادہ نکاحوں کا کرنا حفاظت خود خست یاری کے قاعدہ کے موافق ضروری ہوتا ہے۔ اور پھر ان میں عدالت جہاں تک ہو سکے بے شک کرنی چاہئے۔ اور جو بات اختیار سے باہر ہو اس میں عقلاً بھی انسان محذور سمجھے جانے کے لائق ہے۔ لیکن جس زمانہ اور ملک میں انتظام سیاست عمدہ ہو اور اس لئے زیادہ نکاحوں کی ضرورت رفع ہو جائے۔ تو پھر عموماً عدم عدالت کے خوف سے ایک سے زیادہ نکاح کرنا مناسب نہیں ہوتا۔ جیسے اللہ تعالیٰ دوسری جگہ سورہ نسا میں فرماتا ہے کہ اگر تم چاہو بھی تب بھی عورتوں کے ساتھ عدالت نہیں کر سکتے۔ مگر جن لوگوں نے اس وقت میں ضرورت مذکورہ کے باعث ایک سے زیادہ نکاح کئے ہوئے تھے۔ ان کو یہ فرمایا کہ بس تم ایک طرف زیادہ بآل اور دوسری طرف سے بے پرواہ نہ ہو جایا کرو۔

امور مذکورہ پر غور کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بعض حالات میں ایک سے زیادہ نکاح جائز ہوتے ہیں۔ اور بعض حالات میں نہیں ہوتے۔ علاوہ اس کے اس ملک میں بھی بعض ایسی خاص حالتیں نادر اور انوع بعض لوگوں کو پیش آ جاتی ہیں۔ کہ ان کو ایک سے زیادہ نکاح کرنے میں کوئی گناہ نہیں۔ مگر ایسے اتفاقی نادر ہیں۔ مثلاً اولاد کی آرزو اور عورت کا عقیم ہونا یا کوئی اور خانگی شغل مجبور کر کے واسے پیش آجائیں۔ مگر یہ اتفاقات عام نہیں ہیں۔ اس لئے سید صاحب

مقولہ بہت صحیح ہے۔

اس بات سے ہم انکار نہیں کر سکتے کہ جیسے عیسائی لوگوں میں بہت لوگ محض عیاشی کے لئے ایک نکاح سے زیادہ ذکر سکے کے سبب غیر عورتوں سے ناجائز تعلق پیدا کر لیتے ہیں۔ اسی طرح سے بعض مسلمان ایک سے زیادہ نکاح کر لیتے ہیں۔ مگر اس کے سبب اسلام پر اعتراض نہیں آسکتا کیونکہ کسی مذہب کے پیرو بھی سارے ہی فرشتے نہیں ہوتے۔

خدا نے دو قسم کی ضرورتیں انسان میں رکھی ہیں۔ ایک بقا، شخص کے واسطے اور دوسری بقا نسل کے واسطے۔ بقا، شخص کی ضرورتیں ایسی ہیں کہ بغیر ان کے حاصل کئے انسان رہ نہیں سکتا۔ اور بقا نسل کی ضرورتیں انسان کو ایسا مجبور نہیں کرتیں۔ اس لئے اگر کوئی بہو کا شخص حرام چیز کھائے تو قرآن شریف کی تعلیم کے موافق معذور ہے۔ لیکن قرآن میں کہیں نہیں لکھا کہ اگر کوئی شخص کنوارا یا رند وایا اپنی عورت سے کہیں دور ہو وہ زنا کرنے میں معذور ہے۔ اس پر یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ ضرورت انسان کو مضطر نہیں کرتی۔ اور جس کے پاس ایک عورت موجود ہو۔ وہ تو بطریق اولیٰ مضطر نہیں ہو سکتا۔ البتہ جو لوگ اپنے نفس کے ضبط کرنے پر قادر نہیں ہیں ان کو ناجائز عیاشی میں مبتلا ہونے سے دوسرا نکاح کر لینا افضل ہے۔

غرض اس معاملہ میں بھی شایق صاحب کا اعتراض بائی اسلام پر یا اسلام پر بالکل غلط ہے اسلام نے اس امر میں وہ تعلیم کی ہے کہ اگر اس پر عمل کیا جائے۔ تو کوئی حرج واقع نہیں ہوتا۔ حضرت نے زیادہ نکاح ہجرت کے بعد کئے ہیں۔ جبکہ کچھ دنیاوی تنگی بھی ان پر نہ رہی تھی۔ تو اس وقت یہ خیال کرنا کہ حضرت نے مہر کے خرچ سے بچنے کے لئے بہہ نفس کا حکم بنا لیا۔ کیسا نامعقول ہے۔ اگر مہر کی بجائے اپنے ازواج کا نان نفقہ اپنی امت کے ذمہ مقرر کر دیتے تو آپ کا اعتراض قرین قیاس ہوتا۔ کیونکہ نفقہ کا خرچ مہر سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ مہر کی مقدار تو کچھ زیادہ ضرور نہیں ہے۔ بلکہ ایک لوبہ کی انگشتی تک بھی مہر ہو سکتی ہے۔ علاوہ اس کے اپنے علماء میں اختلاف کہ ہے کوئی ایسی عورت۔ یعنی بہہ نفس والی حضرت کے نکاح میں آئی ثابت ہے یا نہیں۔ اور جنہوں نے اس کو مانا ہے۔ انہوں نے صرف ایک عورت ایسی بتلائی ہے۔ کسی نے کسی کا نام لکھا ہے۔ کسی نے کسی کا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی عورت کا ایسا نکاح کسی پختہ دلیل سے یا شہادت سے ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر قرآن شریف میں یہ ہوتا کہ تو جس کو چاہے بغیر مہر کے اس سے نکاح کر لے۔ تب بھی آپ کا اعتراض کچھ معقول ہوتا۔ بلکہ قرآن شریف میں تو یہ

اگر کوئی عورت ایسا کرے۔ اور پھر نبی اس کو نکاح کے لئے منظور کرے۔ تب وہ نکاح بھی حلال ہے گویا اس میں تو ایک رحم اور مہربانی کی وجہ سے کوئی اس طرح سے گزشتہ نکاح حضرت کا جائز رکھا گیا ہے اس سے زیادہ کوئی بات نہیں غرض اس معاملہ میں کسی طرح سے اعتراض نہیں آسکتا۔ اگر کوئی عورت مہر مقرر کرنے کے بعد بخشنے دے تو ہر ایک مسلمان اس بخشش کا حقدار ہے۔ اگر ذرا سے ظاہری تفاوت سے کوئی رسول کا ایسا نکاح ہو اور خدا نے جائز رکھا تو اس میں رسول کو کوئی بڑی آزادی حاصل نہیں ہوتی۔

جو اعتراضات ائمہ المومنین میں اسلام پر کئے گئے ہیں۔ اُن کی بنا بالکل جھوٹی روایتوں غلط قیاس اور نا کافی شہادتوں پر ہے۔ میں اس کے مقابلہ میں ایک اعتراض سچی مذہب پر کرتا ہوں جس کی بنا بدیہات اور صحیح قیاس پر ہے۔ اور اس مصنف کی نیک نیتی کا اس سے خوب امتحان ہو جائے گا کہ اس کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

سچی لوگ باوجودیکہ جلتے ہیں کہ طلاق دینا کل کا فکر آج کرنا۔ قسم کھانا۔ دولت مند ہونا۔ لڑائیاں کرنا۔ لینے کی نیت پر قرض دینا۔ انتقام لینا۔ کسی کو بڑا کہنا۔ کسی سے عداوت رکھنا وغیرہ ایسی باتیں مسیح کی تعلیم کے خلاف ہیں۔ اور اسی لئے گناہ ہیں۔ مگر یہ ان سب باتوں کو ایسی کثرت سے کرتے ہیں۔ جیسے مسلمان ان باتوں کو مباح جانکر کرتے ہیں۔ اور عیسائی صرف اُن گناہوں سے مقابل مسلمانوں کے زیادہ بچتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ جن پر قانون اُن کو سزا دیتا ہے مگر مسلمان جن باتوں کو گناہ جانتے ہیں۔ بلا خوف قانون کے بد نسبت عیسائیوں کے زیادہ پرہیز کرتے ہیں۔ جیسے زنا خراب قمار بازی وغیرہ ان واقعات پر غور کرنے سے یہ یقینی نتیجہ نکلتا ہے کہ عیسائی خدا سے کم ڈرتے ہیں۔ اور مسلمان خدا سے زیادہ ڈرتے ہیں۔ پھر اس قوم کو خدا کا خوف اور اُس قوم کو خدا سے بے پروائی کرنے والا کس نے بنایا؟ یقیناً ان کے دیں نے پھر کونسا دین اچھا ہوا انسانوں کو خدا کا فرمان بردار بنانے والا یا نافرمان بنانے والا؟ جواب اس کا ظاہر ہے۔ شاید اُدھر شایق صاحب اس اعتراض کا یہ جواب دیں کہ دنیا میں ابکل عیسائی قوموں کی ترقی ہے۔ اُن کا طریق معاشرت عمدہ ہے۔ ہر طرح کی آسائش کا سامان اُن کو حاصل ہے۔ اور روز بروز زیادہ حاصل کرتے جاتے ہیں۔ اُن کی دولت ان کے علوم و فنون کی ترقی وغیرہ میں کوئی قوم اُن کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ بلکہ اُن کے سامنے سب تنزل کی حالت میں ہیں۔ اور یہ سب کچھ عیسائیت کا نتیجہ ہے ان کے قوانین سیاست بڑے انصاف پر مبنی ہیں۔ جو ملک ان کے تحت حکومت ہیں۔ اُن میں بڑا

امن اور آزادی ہے۔ یہ بھی عیسائیت کا نتیجہ ہے۔

یہ ثبوت عیسائی مذہب کی سچائی کا اور دوسرے مذہبوں کے بے اصل ہونے کا چند عیسائیوں سے سنا گیا ہے۔ مگر اس استدلال کو سنکر کچھ بڑا تعجب آتا ہے کہ عیسائی لوگ اس کو کس طرح اپنی سچائی کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ یہ باتیں تو مسیح کی تعلیم کے بالکل خلاف ہیں۔ وہ تو اس جہان کی عیش و عشرت اور آسائش اور بڑائی کو ہمیشہ برا کہتے رہے۔ وہ تو فرمایا کرتے تھے کہ جو اس جہان میں سب سے چھوٹا ہے۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے بڑا ہے۔ اور دو متممہ کا آسمان کی بادشاہت میں داخل ہونا نہایت دشوار ہے۔ اور انہوں نے کبھی حکومت کے قاعدے نہیں سکھائے۔ بلکہ شیطانوں کو دنیا کا بادشاہ کہا کرتے تھے۔ سولے رنج دکھ برداشت کرنے کے کبھی انتقام لینا یا ملک فتح کرنا انہوں نے نہیں سکھایا۔ جن امور کو مسیح برا کہا کرتے تھے تعجب ہے کہ آج مسیحی ان کو اپنے مذہب کا نتیجہ بنا کر فخر کریں۔ باقی وہی علوم فنون کی ترقی اور قوانین سیاست کی عمدگی۔ مسیح نے تو کبھی ان کی تعلیم نہیں کی۔ البتہ پہلے یونانی جو مشرک تھے۔ اور ہزاروں خدو کی پرستش کرتے تھے۔ وہ ان صفات میں اور ملکوں کی قوموں سے بڑے ہوئے تھے۔ ان کے بعد رومی اگرچہ ان کے شاگرد تھے۔ مگر ان امور میں ان سے بھی بہت بڑھ گئے تھے۔ اور آج تک عیسائی مقنن ان ہی مشرک رومیوں کے قوانین سے تعلیم پاتے ہیں۔ اگر یہ خوب ہیں سچے مذہب کا نشان ہیں۔ تو چاہئے کہ یونانی اور رومی مشرکوں کا مذہب سچا۔ اور سن معاشرت بھی علوم کی ترقی اور قوانین مملکت کی عمدگی کا نتیجہ ہے۔ اس لئے ان باتوں میں سے تو کوئی بھی مسیح کی تعلیم سے پیدا نہیں ہوئیں۔ بلکہ مذہبی جوش سے جو کام عیسائی لوگ چند ہویں صدی تک کرتے رہے۔ جن کے ثبوت اون صدیوں کا نام ہی اندہر کا زمانہ رکھا گیا ہے۔ وہ نتیجہ واقعی عیسائی تعلیم کا تھا۔ جبکہ ادنیٰ بات کے اوپر ہزاروں مخلوق سخت سخت غذا بوں میں مذہبی پیشواؤں کے حکم سے ڈالے جاتے تھے۔ آگ میں جلانے جاتے تھے۔ ان کے اعضاء کے جوڑ اکھاڑیئے جاتے تھے۔ پاؤں کو چربی لگا کر آگ پر کباب کئے جاتے تھے۔ جس طرح کے عذاب کبھی مسلمان ظالم دنیا دار بادشاہوں کی خواب میں نہ آئے تھے۔ وہ مقدس پادری اور پوپ ایجا دکر کے عمل میں لاتے تھے۔ مسیح پیچاروں کو تو نازانہ نے مہلت نہ دی۔ عمر نے وفانہ کی۔ مخالفوں کو کھسنے اور سدوم اور عورہ سے زیادہ عذاب میں مبتلا ہونے کی خبر سے کر تمام بیٹے رہے۔ شاگرد بھی کچھ دنیاوی طاقت نہیں رکھتے تھے مگر کرامت سے ہی اندھا کر دینے۔ اور قتل کر دینے سے درگزر نہ کرتے تھے۔ لیکن جب سے عیسائیوں کو جھوٹ

ملی۔ اور طاقت حاصل ہوئی۔ انہی زینشن کی تاریخ گواہ ہے کہ انہوں نے کیا کیا ظلم کئے۔ اب جناب شایق صاحب فرمائے تو سہی۔ آپ اس اندھیرے زمانہ پر ناز کرتے ہیں۔ جو سچی مذہب کے جوش کا نتیجہ تھا۔ یا زمانہ حال کی تہذیب پر جو یونانی اور رومی مشرکوں کے علوم و قوانین کی پیروی نتیجہ ہے، یہ تو گردش زمانہ کا اثر ہے کہ کبھی مشرکوں کو امور بالائیں فوقیت حاصل ہے۔ کبھی مسلمانوں کو کبھی عیسائیوں کو یہ باتیں کسی ایک مذہب کے ساتھ خاص نہیں ہیں۔ آپ اپنے مذہب کی وہ خوبی دکھلائیں جو آپ کے مذہب کے ساتھ ہی خاص ہو۔ اور آپ لوگ تو رومن کیتھولک فرقے والوں کو سچا عیسائی نہیں جانتے۔ مگر اندھیرے زمانہ میں جبکہ وہی سچے سچے گئے جاتے تھے۔ انہوں نے کچھ کیا؟ آج کل تو علوم فنون اور قوانین سیاست کی خوبی میں وہ ایسے کچھ پیچھے ہے ہوئے نہیں ہیں۔ مگر سپین اور اٹلی آج انگلستان و جرمنی کا مقابلہ نہیں کر سکتیں تو کیا ہوا۔ فرانس اور آسٹریا بھی تو رومن کیتھولک ہیں۔ جو کسی بات میں دوسروں سے کم نہیں ہیں۔ غرض ان باتوں سے مذہب سچی کی کوئی خوبی ثابت نہیں ہوتی۔ اپنے مسلمانوں پر اور ان کے پیشواؤں پر تو بڑی بے شرمی اور ناپاک باتوں کے افتراء باندھے ہیں۔ مگر ذرا مہربانی کر کے اپنے بزرگوں کے حالات تو قاریں میں دیکھئے۔ انہیں تو ذرا دلشرفا سفر کی چوتھی جلد فلاسفی کا ملاحظہ کیجئے وہ جو کچھ لکھتا ہے۔ اگر میں اُس کی تحریر کو لفظ بلفظ نقل کروں تو خدا کے اور لوگوں کے سامنے بھی شرمندہ ہوں۔ انہوں نے پہلی صدی کے بعض عیسائی جماعتوں کے طریق عبادت اور اعتقادات مقدس اپنی فان کی کتاب سے نقل کئے ہیں۔ مجھ کو اس کے پڑھنے کے وقت ایسی نفرت پیدا ہوتی کہ میں اس حالت کو بیان نہیں کر سکتا۔ اگر آپ کو یقین نہ ہو تو مقدس اپنی فان کی کتاب مطالعہ کر کے دیکھ لیں۔ ایسی باتیں کبھی سرسنگوں میں بھی نہیں سنی گئیں۔ حالانکہ یہ پہلی صدی سچی کی ایماندار تھے جو ایسے کام عبادت جان کر کرتے تھے۔ اُن کا زمانہ رسولوں اور یسوع سے بہت قریب تھا۔ غالباً اُن کو کچھ روایتیں ایسے کاموں کے کرنے کے لئے ملی ہوں گی۔ مگر میں معاذ اللہ یہ یقین نہیں کرتا کہ یسوع یا رسولوں کی ایسی تعلیم ہوگی۔ بلکہ ہر ایک مذہب میں کم فہم اور ناقص عقل لوگ ہوتے ہیں۔ وہ بھی ایسے ہی ہوں گے اس بات کی طرف میں نے اشارہ اس لئے کیا ہے۔ تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ اپنے جو بعض مسلمانوں کی بے شرمی کے کلمات الزام دینے کے لئے لکھے ہیں۔ وہ اچھا نہیں کیا۔ اگرچہ وہ کلمات بھی ایسے ہیچانی کے نہیں تھے۔ جیسے ان پہلی صدی کے سخیوں کے کلمات اور حرکات تھے۔ جن کو آپ کے مقدسوں نے نقل کیا ہے۔ بلکہ اُن کے لئے ہم یہ جواب بھی دے سکتے ہیں۔ کہ اُس زمانہ کے

سید ہے ساتھ ہی لوگ زیادہ اشارہ کنایہ استعمال کرنا نہیں جانتے تھے۔ اور شاید شریعت کے سائل خیال کر کے اُن کو زیادہ واضح طور پر بیان کرنا ضروری سمجھتے ہوں۔ جیسے آپ کے کتب تو انہیں اور ڈاکٹری ضرورت کی وجہ سے پردہ کی باتوں کی صاف طور پر بحث کی جاتی ہے۔ اس لئے وہ ہمیں اعتراض کے لائق نہیں ہیں۔

خانیق صاحب کا ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ اسلام میں عورتوں کی عزت نہیں۔ مگر یہ بھی افترا ہے۔ قرآن شریف میں حکم ہے کہ عورتوں کے ساتھ نیک طریق سے معاشرت کرو۔ اور ایک جگہ فرمایا گیا ہے۔ کہ جیسے مردوں کا حق عورتوں پر ہے۔ ایسے ہی عورتوں کا حق مردوں پر ہے۔ علاوہ اس کے اس کے جس گناہ سے عورت سزا پاتی ہے۔ اسی گناہ سے مرد بھی۔ ایسی سزا پاتا ہے البتہ معاشرت میں مرد کا درجہ کمینہ عورت سے زیادہ رکھا ہے۔ مگر عہد جدید میں بھی ایسا ہی ہے۔ عورتوں کو مردوں کی تابعداری کرنے کا حکم ہے۔ مگر مرد کو عورت کی تابعداری کرنے کا حکم نہیں ہے۔ بلکہ صرف محبت کرنے کا حکم ہے۔ دیکھو انبیونکا باب ۱۷ - آیت ۲۲ - اسی طرح مردوں کو تعلیم دینے کا حکم ہے۔ مگر عورتوں کو نہیں ہے۔ دیکھو پہلے فرستونکا باب ۱۷ - آیات ۳۶ - ۳۷ - اور پہلے طہ کا باب ۱۲ - ۱۱ - علاوہ اس کے آجکل جو عورتوں کو مردوں کے برابر کرنے پر بہت زور لگایا جاتا ہے۔ بہت کتابیں لکھی جاتی ہیں۔ مگر پھر بھی قدرتی تفاوت دور نہیں ہو سکتا۔ مرد عورت کو بیاہ کر جہاں چاہے بچائے۔ عورت مرد کو جہاں چاہے نہیں بچا سکتی۔ مرد عورت کو بیاہ لانا ہے۔ عورت مرد کو نہیں بیاہ لاتی۔ بلکہ مسلمانوں میں تو عورت اپنے مال کی مالک ہوتی ہے۔ اُس میں جیسے چاہے آزادی سے تصرف کرنے کی مختار ہوتی ہے۔ مگر عیسائیوں میں تو عورت اپنا مال ہی نہیں رکھتی۔ جو کچھ وہ باپ کے گھر سے لاتی ہے۔ وہ بھی شوہر کے ملک ہو جاتا ہے۔ اور بیٹشوہر کے مال میں بلا اجازت کسی طرح کے تصرف کرنے کی مجاز نہیں ہوتی۔ غرض عورتوں کا درجہ اسلام میں برنسبت عیسائیوں کے سیدر زیادہ ہے۔

اور وہ جو آپ نے بعض روایتیں نقل کی ہیں۔ اگر اُن کو صحیح بھی مانا جائے تو وہ کسی خاص حالت کی نسبت ہوں گی۔ عورت کو شیطان کا پھندہ کہلے۔ مگر اصل میں اس سے کچھ عورت کی تنگ عزت نہیں کی گئی۔ اُس کے فریفتہ کرنے کے اکثر کی نسبت ایسا کہا گیا ہے۔ اگر کوئی کلمہ بھی بانی اسلام نے عورتوں کی نسبت سخت مثال کے طور پر کہہ دیا تو وہ کسی خاص وجہ سے علاقہ رکھتا ہوگا۔ مگر معاملات میں اور معاشرت میں عورت مرد کے برابر ہے۔ بہت تھوڑا تفاوت رکھا گیا ہے۔ اور اس تفاوت

کی قدرت ہی مقتضی ہے۔ عیسائی بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے۔ اور مثال میں کوئی سخت کلمہ کہہ دینا اور بات ہے۔ مسیح نے مثال میں یہود کے سوا دوسری قوم کو سور کہا ہے۔ کہیں کہتے کہ یہ ہے۔ کیا اس سے عیسائی لوگ یہود کے سوا سب کو سور کہتے سمجھیں گے؟ ایک اور افترا آپ کا یہ ہے کہ بانی اسلام نے عورتوں کو کہتے اور گدے کے برابر بتلایا ہے۔ ایسا رسول نے کہیں نہیں فرمایا۔ بلکہ روایت ہے کہ نمازیں عورت کے سامنے گزرنے سے خلل واقعہ ہوتا ہے۔ اور کہتے اور گدے کے سامنے گزرنے سے بھی نمازیں حرج واقعہ ہوتا ہے۔ لیکن کہتے اور گدے کے ٹونا پاک ہونے کے سبب نمازیں حرج ہوتا ہے اور عورت مرد کے لئے فریفتہ کرنے والی ہوتی ہے۔ اس لئے اس کے سامنے گزرنے سے نمازیں خلل واقع ہوتا ہے۔ اس میں تو عورت کی عزت ہے۔ کوئی بیخیزتی نہیں۔ اس کی نظیر تو ایک اور بھی موجود ہے۔ انسان کا گوشت حرام ہے۔ جیسے کہتے اور سور کا گوشت حرام ہے۔ لیکن کتا اور سور نجس ہیں۔ اس واسطے حرام ہیں۔ اور انسان اپنی شرافت کے باعث حرام ہے۔ اس کو ذبح کرنا منع ہے۔ اگر آپ اس سے نتیجہ نکالیں کہ اسلام میں انسان اور کتا برابر سمجھے جاتے ہیں۔ تو کتنی بڑی بے انصافی ہے۔

خانیق صاحب نے اپنی کتاب میں سب سے زیادہ زور زینب کے نکاح کے قصہ پر اور سورہ احزاب کے آیات کی تفسیر پر لگایا ہے۔ مگر وہ ادھن عن بیت الخلیفوت ہے۔ اول آپ نے بہت سی دہیات روایتیں زید کے متنبی بنانے میں نقل کی ہیں۔ اگر وہ روایات سب صحیح بھی ہوتیں تو جب یہ معلوم ہے کہ اسلام میں متنبی کے حقوق دو سکے مذاہب والوں کی طرح سے لازمی نہیں کئے گئے ہیں۔ تو ان کا نقل کر کے کوئی نتیجہ نکالنا صحیح نہیں تھا۔ مگر اصل متنبی بنانے کا قصہ ہی صحیح نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت نے زید کو محبت اور مہربانی سے بیٹا کہا ہے۔ مگر متنبی بنانا ثابت نہیں۔ روایتوں سے تو آپ نے یہ بات ثابت کی ہے کہ جس وقت حضرت کی عمر پچیس سال کی تھی۔ اور بنی خدیجہ سے اول اول نکاح کیا ہے۔ اسی وقت زید کو متنبی بنایا ہے۔ یہ بات کیسی نامعقول ہے۔ اس وقت تو ان کو متنبی بنانے کی ضرورت ہی نہیں تھی۔ یہ قدرتی بات ہے کہ جس شخص کو اپنی اولاد ہونے کی امید ہوتی ہے۔ وہ کبھی متنبی نہیں بنایا کرتا۔ اور نہ وہ اپنی متوقعہ اولاد کے شریک بنا کر ان کو نقصان پہنچانا چاہتا ہے۔ یہ کام کوئی بھی سلیم الحواس نہیں کرتا۔ علاوہ اس کے اس وقت ان کو رسالت نہ ملی تھی۔ جو یہ خیال کیا جائے کہ انہوں نے ایک جوان شخص اپنا معاون بنائے واسطے اس کو متنبی بنایا ہو۔ اور بنی خدیجہ عقیقہ نہیں تھیں۔ ان کو یہ کب

گوارا ہوتا کہ اپنی نیندہ اولاد کا شریک ایک غلام کو بنا دیں۔ اور جس قوم قریش میں سے حضرت نے وہ قوم بڑی غالب اور قوی اور سب سے شریف مانی ہوئی تھی۔ زید کے بیٹا بن جانے سے کچھ قوم کو بھی فائدہ نہیں پہنچتا تھا۔ غرض یہ قصہ ہر طرح سے نامعقول اور بے اصل معلوم ہوتا ہے۔ البتہ لوگ زید کو ابن محمد کہتے تھے۔ اور بعض لوگ سمجھتے تھے کہ حضرت نے زید کو جو بیٹا کہا ہے۔ تو متبنا بنایا ہے۔ مگر یہ دوسروں کا خیال ہے حضرت کا کبھی زید کو بیٹا کہنے کے سوا مشرکوں کی رسم کے موافق متبنا بنانا کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں۔

زینب کا نکاح حضرت نے جس کوشش سے اپنے پیارے آزاد کو کئے ہوئے غلام سے کرایا تھا۔ اس کے لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ سید امیر علی صاحب و سید احمد صاحب نے مفصل لکھ دیا ہے۔ اور بہت سی کتابوں سے یہ قصہ مل سکتا ہے۔ یہ بات صرف ممکن نہیں۔ بلکہ غالب ہے کہ درجہ کی تفاوت اور پیچیدگی سے ان خاوند و عورت میں ہمیشہ شکر رنجی رہتی ہوگی۔ کیونکہ شوہر ہونے کے باعث زید زینب کو اپنا مطیع رکھنا چاہتے ہوں گے۔ اور زینب اپنی نثر خاندانی اور ان کے آزاد غلام ہونے کے سبب ان کی قدر جیسی چاہئے نہ کرتی ہوں گی۔ یہ بات تنازعہ کا رہتا ہوگا۔ مگر اس میں شک نہیں کہ سبوج سے ہو۔ ان میں جھگڑا اور رنجش ضرور رہتی تھی۔ اور جب زینب نے یہ دیکھا تھا کہ حضرت نے رواج کے موافق کئی نکاح کئے تھے۔ ان کے دل میں یہ آرزو پیدا ہوئی ہوگی۔ کہ اگر میں زید سے علیحدہ ہو جاؤں تو حضرت کے نکاح میں آنے کا شرف حاصل کر سکیں گی۔ غالباً یہ بات بھی اُس کے منہ سے کسی وقت تنازعہ میں زید کے رد و رد فعل گئی ہوگی۔ مگر یہ بات جو آپ نے لکھی ہے کہ حضرت ان کو برہنہ دیکھ کر عاشق ہو گئے تھے۔ بالکل لغو ہے۔ کیونکہ دنیا میں چہرہ دیکھ کر انہیں سنکر خصلتیں حب منشا پر پا کر محبت اکثر ہو جایا کرتی ہے۔ مگر کسی کو برہنہ دیکھ کر عاشق ہو جانا سوا اجن بصورت کے قصوں کے واقعات میں کہیں نہ پاؤ گے۔ یا شاید ہو تو اس حال میں جبکہ اوں عورت کو پہلے کبھی نہ دیکھا ہو۔ اگر داؤد کا قصہ صحیح مان لیا جائے جو ہمارے مسلمان نہیں مانتے ہیں۔ تو اس حال میں صحیح ہو سکتا کہ ادنیوں نے اس عورت کو پہلے مطلق نہ دیکھا ہوگا۔ یا اچھی طرح سے نہ دیکھا ہوگا۔ مگر رسول عربی نے تو یقیناً زینب کو بہت دفعہ بلکہ بچپن سے اچھی طرح سے دیکھا ہوا تھا۔ ان کی نسبت خانیق صاحب کا ایسا خیال بالکل غلط ہے۔ پھر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت اُس کو برہنہ دیکھ کر آپے از خود رفتہ ہو گئے۔ کہ طلاق کے بعد عدت ختم ہونے پر نکاح کا انتظار بھی نہ کر سکے۔ اور زینب کے

اعتراض کرنے پر یہ عذر کیا کہ خدا نے نکاح کر دیا ہے۔ اور جبرائیل گواہ ہے۔ اب نکاح کی ضرورت نہیں۔ بھلا یہ بات سمجھ میں آ سکتی ہے کہ جو شخص اپنے لئے جیسے چاہے عذر بنا سکتا ہو۔ اور ایسا بخود ہوا ہو کہ نکاح کی انتظار نہ کر سکے جس میں گھنٹہ دو گھنٹہ سے زیادہ دیر کی ضرورت نہ تھی۔ تو وہ کیا یہ عذر نہ بنا سکتا تھا کہ تمہارے لئے عدت کی ضرورت نہیں۔ وہ تین مہینہ کس طرح سے رک سکتا تھا۔ علاوہ اس کے بڑی بات سمجھنے والی یہ ہے کہ دو عورتوں کے ساتھ ایک وقت میں برابر عشق کبھی نہیں ہو سکتا۔ عائشہ اُس وقت حضرت کے نکاح میں موجود تھیں۔ اُن کے ساتھ حضرت کو غایت محبت تھی۔ اگر اُس وقت حضرت کو زینب کا عشق فرما دے قیس سے بڑھ کر ہو گیا تھا۔ تو عائشہ کی طرف ضرور بے توجہی ہو گئی ہوگی۔ مگر زینب کے نکاح کے بعد کسی نے بھی یہ بات نہیں لکھی کہ حضرت نے سال دو سال یا مہینہ دو مہینہ بھی زینب کو اپنی دوسری بیویوں سے فوقیت دی ہو۔ جب یہ بات نہیں ہوئی۔ تو یقیناً ثابت ہو گیا کہ حضرت کو زینب کا عشق مطلق نہیں ہوا۔ بلکہ زینب کی خواہش امہاتِ مومنین میں داخل ہونے کی۔ اور حضرت کا یہ خیال کہ بس نے ہی کو شش کر کے اس کا ایک کم درجہ کے آدمی کے ساتھ نکاح کر دیا تھا جس کا نتیجہ سب مستحسبیدار نہ ہوا۔ تو اس سے کنارہ کرنا اس کو زیادہ رنج دینے کا باعث ہو گا۔ اس لئے حضرت نے اُس سے نکاح کر لیا۔ اگرچہ اُس وقت زینب کی عمر بھی کچھ زیادہ نہ تھی۔ اور صورتِ فنکھ میں بھی اچھی تھیں۔ اگرچہ اُن میں تو اور کچھ بھی نکاح ممکن تھا۔ لیکن سب عورتوں کے دل ایک سے نہیں ہوتے۔ بعض عورتیں زیادہ فخر اور عزت حاصل کرنے کی توقعیں ہوتی ہیں۔ بعض عورتیں جوانی میں بھی خدا پرستی اور زہد کی طرف زیادہ متوجہ ہوتی ہیں۔ اور بعض و نیل کے حفاظ کی طالب ہوتی ہیں۔ بڑبڑ معلوم ہوتا ہے کہ امہاتِ مومنین میں داخل ہونے کی زیادہ آرزو مند تھیں۔ اس لئے حضرت نے اُن کی انتہا کو قبول کیا۔ اور اگرچہ دل میں جانتی تھی کہ کفار اس رشتہ پر طعن کریں گے۔ مگر اس بات سے بھی ناواقف نہ تھی کہ اصل میں یہ رشتہ جائز ہے۔ اس لئے انہوں نے اس نکاح کے کرنے میں زیادہ مائل نہ کیا۔ مگر چونکہ عشق کی بخود کی کام بھی نہ تھا۔ اس لئے اُن کی طرف عائشہ سے زیادہ چھوٹا عائشہ کی برابر بھی توجہ نہیں کی۔ دوسری بیویوں کی برابر رکھا۔ چونکہ عائشہ سب بیویوں سے زیادہ مسجد اور زیادہ نیکو کار اور فاضلہ کے زیادہ اسلام کے مسائل کی تعلیم دینے میں مدد دیتی تھیں۔ اس لئے اُن کے برابر ان کے وقت میں حضرت کی نظر میں دوسری بی بی نہیں ہوتی۔

یہ بات تو قرآن شریف سے ثابت ہے کہ حضرت اُن سے نکاح کرنا پہلے سے نہیں چاہتے

سحقے۔ اس لئے انہوں نے نزدیک طلاق دینے سے منع کیا تھا۔ اگر زینب کی بھی خواہش نہ ہوتی تو یہ نکاح کسی طرح سے ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ جب دونوں طرف سے بے پروائی ہو۔ اور تیسرا بھی کوئی زبردستی عقد کرادینے والا موجود نہ ہو تو نکاح کبھی نہیں ہوا کرتا۔ اگر شایق صاحب اس قدر قی قاعدہ سے ناواقف ہوں۔ اور اس کو تسلیم نہ کریں۔ تو کوئی ایک جزئی دنیا میں ایسی دکھلا دیں جو اس قاعدہ کے خلاف وقوع میں آئی ہو۔ اور دھوکہ دینے کے لئے باتیں بنانی تو عاقبت اندیشوں کا کام نہیں ہے۔

جس وقت حضرت نے یہ نکاح کیا ہے۔ اُس وقت اس نکاح کی نسبت حضرت کو کوئی وحی نہیں آئی تھی۔ بلکہ جب چار نکاحوں کی حد اور حالت خوف عدم عدالت میں صرف ایک نکاح کا حکم آیا۔ اور ادھر نکاح پکھار پر بر طعن کئے جاتے تھے کہ نہ پوئے بیٹے کی عورت سے نکاح کر لیا۔ جو ان کے رواج کے خلاف تھا۔ تب حضرت کو تردد ہوا کہ میرے پاس عورتیں بھی چار سے زیادہ ہیں اور عدالت کے حقیقی معنے لئے جائیں تو مشکل ہے۔ اور چونکہ اُن کی حالت خاص تھی۔ ان کے رواج کو اُن کے بعد کسی سے نکاح کرنا جائز نہیں تھا۔ اور اُن کی کالمین کی طرح سے عادت تھی۔ کہ جس امر میں صاف صاف رضامندی خدا کی ظاہر نہ ہو جائے۔ اُس کی نسبت فکر نہ کرتا تھا۔ اُن امور کے لحاظ سے خدا تعالیٰ نے سورہ احزاب کی چند آیات نازل کر کے اپنے پیچھے رسول کا اطمینان کر دیا۔ کہ جو فعل تو پیچھے نیک نیتی سے نکاحوں کی نسبت کر چکا ہے۔ وہ ہم نے حلال کر دیئے۔ اور عدالت کی نسبت یہ بات ہے کہ تو رسول اور کامل ہونے کے باعث جو معاملہ اپنی عورتوں کے ساتھ کرے گا۔ ویسا ہی کرے گا۔ جیسا ہونا چاہئے۔ اور جو مناسب ہے۔ اس لئے تو جیسے ان سے برتے گا۔ وہ جائز ہے۔ مگر وہ مسلمانوں کے لئے یہ نہیں ہے۔ کیونکہ اُن کے دل خدا کے ایسے کامل فرمانبردار اور اپنی مرضی اور سمجھ سے حسب موقعہ پورا انصاف کرنے والے نہیں ہیں۔ جو یہ معاملہ اُن کی مرضی پر چھوڑا جائے۔ اب میں اُن آیات کے ترجمے لکھ کر دکھاتا ہوں۔ تاکہ ظاہر ہو جائے کہ جو بات اوپر لکھی گئی ہے وہی اُن آیات سے بھی جانی ہے۔

”اور یا د کرو جب تو کہتا تھا۔ اُس شخص سے جس پر اللہ نے احسان کیا تھا۔ اور تو نے احسان کیا تھا۔ رہنے دے اپنے پاس جو ہو کو۔ اور اللہ سے اور تو چھپاتا تھا اپنے دل میں ایک چیز جو اللہ کھوٹی چاہتا ہے۔ اور دُرنا تھا لوگوں سے اور اللہ ہی سے زیادہ دُرنا چاہئے تھا تجھ کو۔ پھر جب زید نے اس کو طلاق دے دی۔ تو ہم نے تیرا اس سے نکاح کر دیا تاکہ مومنین پر کچھ جرح نہ ہو۔ اپنے منہ بنائے بیٹوں کی

عورتوں میں جب وہ ان کو طلاق دیدیا کریں۔ اور خدا کا حکم ہو جانے والا ہو جائے۔ اس آیت میں پانچ
 تو ظاہر ہیں کہ حضرت نے زید کو طلاق دینے سے روکا۔ بلکہ تاکید اُس کے ساتھ بھی کی کہ حضرت دُر اس سے
 یہ بات تو ثابت ہے کہ حضرت کا ارادہ یہ نہیں تھا کہ زید طلاق دیدیا ہے۔ تو میں نکاح کر لوں۔ لیکن زینب
 کی ان سے نکاح کرنے کی خواہش اور یہ خیال کہ ایک وقت میں اس عورت نے میرے ہمراہ سے زید
 کے ساتھ نکاح کرنا منظور کیا تھا۔ اور اب طلاق پانے پر یہ مجھے نکاح کی آرزو کرے گی۔ تو مجھ کو بھی انا
 پڑے گا۔ اور اگرچہ یہ نکاح جائز ہے۔ مگر لوگ برا سمجھیں گے اس لئے حضرت چاہتے تھے کہ زید کے
 پاس ہی رہے تو اچھا ہے۔ مگر جب زید نے طلاق دیدی۔ اور بوجہ مذکور حضرت نے جائز سمجھ کر یہ
 نکاح کر لیا۔ تو کفار طعن دینے لگے کہ متبنی کی عورت سے نکاح کر لیا۔ تب اللہ نے اس سارے قصہ کو
 اس طرح سے بیان کیا کہ تو نے زید کو طلاق دینے سے روکا۔ اور تو اس بات کو دل میں فحاشا تھا کہ اگر
 زید کے دینے پر مجھ کو یہ نکاح کرنا پڑا تو یہ نکاح تو جائز ہے۔ مگر لوگوں کی بدنامی سے ڈرتا تھا۔ حالانکہ دُر ناصر
 القدی سے چاہتے تھا۔ تیرے دل میں جو یہ بات تھی کہ یہ نکاح تو جائز ہے۔ مگر لوگ برا کہیں گے تو ہم اب
 اس کو ظاہر کرتے ہیں کہ تو نے جو زید کے طلاق دینے پر زینب سے نکاح کیا تھا۔ وہ ہم نے کیا تھا۔ یعنی
 ہم نے اس کو حلال کیا ہے۔ نہ صرف تیرے لئے۔ بلکہ تمام مسلمانوں کے لئے۔ اور یہ خدا کا حکم اسی طرح
 سے ہوا تھا تب ہی تو اس کا سامان پہلے سے بنا ہوا تھا۔ یعنی تیرا پہلے زینب کو بہت کوشش سے زید
 کے نکاح کے لئے رضا مند کرنا اور اب اُس کے عیوض میں مجھ کو زینب کی خوشی کرنی۔ غرض وہ جو حضرت
 زید کو طلاق دینے سے منع کرنے کے وقت دل میں چھپاتے تھے۔ وہ یہی بات تھی کہ اگر زید نے طلاق دے
 دی۔ اور بوجہ مذکور مجھ کو نکاح کرنا پڑا۔ تو ناجائز نہیں ہے۔ مگر اس کے وقوع میں لانے سے ڈرتے تھے
 کہ لوگ طعن دیں گے۔ سو خدا نے اس کو ظاہر کر دیا کہ وہ نکاح صحیح ہے۔

اس آیت کے انہی کے صیغے ظاہر کرتے ہیں کہ یہ آیت نکاح ہو جانے کے کچھ عرصہ بعد ماری
 ہے۔ اتنی بات کے سوا اور جو دینیت میں ہیں۔ ان میں کی بعض بالکل موضوع ہیں۔ بعض ضعیف ہیں
 اور بعض صحیح بھی ہیں۔ مگر ہر مذہب دیکھ کر مفتون ہو جانا وغیرہ بالکل قابل اعتبار کے نہیں ہیں۔ اور یہ کہنا کہ
 ظاہر میں حضرت زید سے کہتے تھے کہ طلاق مت دے۔ اور دل میں چاہتے تھے کہ طلاق دیدیوے بالکل
 لغو ہے۔ اگر حضرت طلاق دلوانی چاہتے تھے تو یہ امر تو نہ مشرکوں کے رواج کے خلاف تھا نہ انبیا
 نبی اسرائیل کے پھر اس میں طلاق سے روکنے کی کیا وجہ تھی؟
 اب دوسری آیات بھی جو آگے ترجمہ کی جاتی ہیں۔ اسی موقع کی ہیں۔ یعنی جب حضرت کو تردد ہوا تھا

کہ چار عورتوں کی حد ہو گئی۔ اور میرے پاس چار سے زیادہ ہیں۔ اُن کے لئے کیا کیا جائے۔ تب خدا نے فرمایا کہ تیرے لئے یہ سب عورتیں جو تو کر چکا ہے۔ حلال ہیں۔ اور عدالت کی نسبت جو حضرت کو تردد تھا اس کا یہ جواب ملا کہ تو خود عادل ہے۔ جو معاملہ اس کے ساتھ کرے گا۔ وہ صحیح ہے۔ اور عورتیں بھی اس میں خوش رہیں گی۔ کیونکہ تیرا سلوک اُن کے ساتھ ویسا ہی ہے۔ جیسا ہونا چاہئے۔ البتہ اور مسلمانوں سے علیحدہ جو جنگو ضرورت کی وجہ سے چار سے زیادہ عورتوں کے رکھنے کی اجازت دی گئی ہے۔ البتہ یہی ضرورت کی وجہ سے جنگو یہ خاص حکم دیا جاتا ہے کہ تو جتنی عورتیں کر چکا ہے۔ اس کے بعد اور نکاح نہ کھیندو۔ نہ نیا نکاح۔ نہ ان میں سے ایک کو طلاق دے کر اُس کے بدلے دوسرا نکاح۔ پس جو عورتیں تیرے قبضہ میں آچکی ہیں تیرے پاس رہیں۔

لے بنی ہم نے حلال رکھیں جنگو تیری عورتیں جن کے معر تو دے چکا۔ اور جن کا تو مالک ہوا ہے۔ جو دلوائی جنگو اللہ نے۔ اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور بھوپھیوں کی بیٹیاں۔ اور اموں کی بیٹیاں اور خالوں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑا تیرے ساتھ۔ اور کوئی مومنہ عورت جسے بخشی ہو اپنی جان نبی کو۔ اگر نبی نے اُس سے نکاح کرنا چاہا ہو۔ یہ بات تیرے لئے ہی ہے۔ اور مومنوں کے لئے نہیں ہم کو معلوم ہے۔ جو بٹرا دیا ہے اُن پر اُن کی عورتوں میں۔ اور ان کی ملکوت عورتوں میں یہ بات اس لئے ہے کہ جنگو شکل پیش نہ لے۔ اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے پیچھے رکھ تو جس کو چاہے اُن میں سے اور جگہ دے اپنے پاس جس کو چاہے۔ اور جی چاہے تیرا اُن میں سے جو کتنا سے کر دی میں تو کچھ گناہیں تجھ پر اس میں ٹھنڈی رہیں گی آنکھیں اُن کی۔ اور غمگین نہ ہو گی۔ اور سب راضی ہو گی اُس پر جو تو دے گا اُن کو اور اللہ جانتا ہے۔ جو تمہارے دلوں میں ہے دینے تیرا انصاف اور نیک نیتی اور عورتوں کی قسمی تیرے ہر طرح کے معاملہ پر اور ہے اللہ جاننے والا بردبار۔ نہیں حلال تیرے لئے اور عورتیں آئندہ کو نہ یہ کہ تو اُن کو طلاق دیکر بدلے۔ اگرچہ جنگو اُن کا حسن پسند ہو۔ دینے جو عورتیں اب تک تیرے پاس آچکی ہیں۔ وہ تو جنگو حلال ہیں اُن کے سوا چاہے کوئی عورت جنگو پسند ہی آجائے تو بھی جنگو اُس سے نکاح کرنا جائز نہیں، مگر وہی جو تیرے ماتھے آچکی ہیں۔ اور اللہ ہر چیز پر نیک نیتی سے ہے

فقہ - شکل سے مراد یہاں بریہ معلوم ہوتی ہے۔ کہ تو جو پہلے نکاح کر چکا ہے۔ اگر تو ان میں سے کسی کو علیحدہ کرنا چاہے۔ اور وہ علیحدہ ہونا نہیں چاہتی۔ تو اس میں جنگو میری کی شکل پیش نہ لے گی۔ اس شکل کے رخ کرنے کے لئے ہم نے وہ سب تجھ پر حلال کر دی ہیں۔

ان آیات سے یہ پسند باتیں ظاہر ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت کے نکاحوں کا جواز بعد وقوع کے ختم ہونے کے بعد ظاہر کیا ہے۔ یعنی جو نکاح حضرت نے اپنی نیک نیتی سے جائز سمجھا رکھا تھا۔ جب کہ محدود کرنے والی آیت نازل ہوئی۔ اور حضرت کو تردد ہوا کہ میرے پاس جو چار سے زیادہ ازواج ہیں۔ ان کی نسبت میں کیا کروں۔ تب خدا نے فرمایا فلا فی غلانی عورتیں جو تیرے پاس آچکی ہیں۔ ان کو پہنے تیرے لئے حلال کیا۔ اس آیت میں اور سب ممانعی کے حصے ہیں۔ صرف ذوق باضی باعث ان شرطیہ کے مستقبل ہو سکتے ہیں۔ مگر سابق کلام سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ وہ بھی مستقبل کے واسطے نہیں ہیں۔ بلکہ شرط کے متعلق کر کے لئے ہیں۔ یعنی اگر کسی عورت نے اپنی جان تجھے بخشی ہو۔ اور تو نے اُس سے نکاح کا ارادہ کیا ہو۔ تو اُس کو بھی ہم نے تجھ پر دوسری عورت کی طرح حلال کیا۔ کیونکہ بعد کی آیت میں جو فرمایا ہے کہ اُن کے بعد آئندہ کو جگہ کوئی عورت حلال نہیں ہے۔ تو اُن شرطیہ جلوں سے مستقبل کے لئے بیخود ہو جاتے ہیں۔ آخر کی آیت پہلی آیت سے ایسا تعلق رکھتی ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں آیتیں ایک ہی وقت میں اُتری ہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو یہ الفاظ بے معنی ہو جاتے ہیں کہ اُن کے بعد جگہ اور کوئی عورت حلال نہیں ہے۔

اور دوسری یہ بات ہے کہ جب محدود کرنے والی آیت کے ساتھ عدل کا وجوب بیان کیا گیا تھا تو حضرت کو تردد ہوا کہ مجھ پر مختلف طبیعت اور سمجھ والی عورتوں میں عدل رکھنا مشکل ہے۔ اس معاملہ میں کیا کیا جائے۔ تو اللہ نے فرما دیا کہ تمہارے دلوں کو ہم جانتے ہیں۔ تو جو کچھ کرنا ہے وہی عدالت ہے۔ اور عورتیں بھی اس بات کو سمجھ گئی ہیں۔ اس لئے جگہ اجازت ہے کہ جس طرح سے چاہے اُن کے ساتھ سلوک کرے۔

تیسری یہ بات ہے کہ جب قدیمی رواج کے موافق کچھ وقتی ضرورتوں کے لحاظ سے حضرت نے پہلے سے متعدد نکاح کئے ہوئے تھے۔ اور ایک خاص ضرورت کی وجہ سے اُن عورتوں کو بعد میں دوسروں سے نکاح کرنا جائز نہ تھا۔ اس لئے اللہ نے حضرت کو فرما دیا کہ بس جتنے نکاح تو کر چکا ہے اور جتنی عورتیں تیرے پاس آچکی ہیں۔ اُن کے سوا اور نہ جگہ اور نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ اور نہ یہ اجازت ہے کہ ان میں سے ایک کو طلاق دیکر اُس کے بدلے دوسرا نکاح کرے۔

غرض حسب موقعہ و ضرورت حضرت کو بہ نسبت دوسرے مسلمانوں کے تعدد ازواج میں اور عورتوں کے ساتھ برتاؤ کرنے میں کسی قدر آزادی دی گئی۔ لیکن اس کے ساتھ ہی آئندہ کو نکاح کرنے کی اور طلاق دینے کی ممانعت بھی کر دی گئی۔ اگر حضرت کی حیات میں اسے ازواج کا بھی انتقال ہو جاتا۔ تو بھی اُن کو اور نکاح

کرنے کی اجازت دیجی۔

آپ نے جو اہانی کا قصد لکھ کر بانی اسلام کو اپنے عمر میں معاذ اللہ عیاشی کرنے کا الزام دیا ہے۔ یہ سراسر افتراء اور طوفان ہے۔ بھگوا اس جگہ اس بات کے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں کہ یہ قصہ صحیح ہے۔ یا غلط۔ لیکن بحالت صحیح ہونے کے اس سے وہ بات ہرگز نہیں نکلتی۔ جو آپ نے سمجھی ہے۔ یا عماد ادب کو دیا ہے۔ یعنی جب اہانی کو مدینہ میں حضرت نے نکاح کا پیام دیا تو اس نے جواب دینے میں بھگودت رکھتی تھی۔ جاہلیت میں پس کیوں دوست نہ رکھوں اسلام میں۔ اس سے آپ نتیجہ نکالتے ہیں۔ کہ دونوں جوانی کے زمانہ میں عشق کا تجربہ کر چکے تھے۔ اگر اتنے الفاظ یہی معنی رکھتے ہیں۔ تو حضرت یسوع کی نسبت جو لکھا ہے کہ مرتیم اور ارتماسے محبت رکھتے تھے۔ اور ان کے مکان پر اکثر جایا کرتے تھے۔ اور وہ بھی اکثر ان کے ساتھ رہا کرتی تھیں۔ تو مسیح پر بانی اسلام کی نسبت بہت زیادہ ہشمت باہ کرنے کا موقع ہے۔ مگر خدا ایسے بہتاناؤں سے بچا دے۔ ہلے کے نزدیک تو دونوں نئی ایسے گناہوں سے پاک ہیں۔ صرف عناد کے باعث آپ بانی اسلام کو بلا وجہ تہم کرتے ہیں۔ اس کے بعد اہانی نے ایک معقول عذر پیش کیا کہ میں چھوٹے بچوں کی پرورش میں مصروف رہتی ہوں۔ غایب آپ کی خدمت کا حق ادا نہ کر سکوں۔ اس پر یہ الزام لگاتے ہیں۔ کہ حضرت رحم اور شفقت کے لئے نکاح کیا کرتے تھے۔ تو اس وقت کیوں نہ بچوں کی دستگیری کی۔ واقعہ میں حضرت تو بچوں کی خبر گیری کرنے کو طیار تھے۔ کیونکہ جانتے تھے کہ ان کے بچے ہیں۔ اور پھر نکاح کی درخواست کی تھی۔ مگر اہانی کے جواب سے معلوم ہو گیا کہ وہ اپنی اور اپنے بچوں کی خبر گیری کرنے کے لالچی خود تھیں۔ اس لئے حضرت نے بھی پھر کچھ نہ کہا۔

آپ نے حفصہ کی باری کے دن ماریہ قبطیہ کا حضرت کے پاس آنا اور اس پر حفصہ کا ناراض ہونا اور ان کی ناراضگی رفع کرنے کے لئے ماریہ کو اپنے اوپر حرام کرنا اور پھر سورہ تحریم کی آیتوں کی تفسیر اپنے اپنے مطلب کے موافق کی ہے یہ سب کچھ بالکل بے ثبوت ہے۔ اصل بات پوچھو تو ان آیتوں میں ماریہ قبطیہ کی طرف اشارہ ہی نہیں ہے۔ کیونکہ پہلی آیتوں کا ترجمہ یہ ہے۔ ”لے نبی تو کہل حرام کرتا ہے۔ اس چیز کو جو حلال کی ہے اللہ نے مجھ پر تو چاہتا ہے۔ ممانندی اپنی عورتوں کی اور اللہ نے مجھ سے مہربان حکم دیدیا ہے تمکو اللہ نے اپنی قسموں کے کھولنے کا اور اللہ صیبا ہے تمہارا اور وہی جاننے والا حکمت والا۔“ اگر حفصہ کی باری کے دن حضرت ماریہ قبطیہ کو بلائے اور پھر حفصہ کی ناراضگی رفع کرنے کے لئے عہد کرتے کہ میں پھر کبھی ماریہ کے پاس نہیں جاؤں گا۔

اس میں معروف ایک بی بی کی رضا مندی باہر تھی۔ تو پھر جمع کا لفظ "ازواج" کا بولنا ضرور نہ تھا۔
 غلاوہ اس کے شایق صاحب لکھتے ہیں کہ انکی آیت میں جو حضرت نے اس بات کو غصہ سے کہا تھا
 کہ کسی سے نہ کرو کرنا تو یہ خدا بڑا جبار ہے۔ بلکہ وہ جس کے ازواج کو تو یہ بات سن کر خوش ہونا چاہئے
 ہوا۔ اور اگر حضرت ان کی رضا مندی چاہتے تھے۔ تو حضرت غصہ کہتے کہ سب بیویوں کو اس بات
 کی خبر کر دے۔ درحقیقت اس آیت سے جسے بھی شک ہو جائے۔ کہ تو اپنی عورتوں کی رضا مندی چاہتا
 ہے۔ یہ تو حضرت نے قبول کیا۔ آپ کہہ کر اپنی آیت کے معاملہ کو دوسرے ازواج سے چھپانا چاہا تو وہ
 ماریہ کا معاملہ نہ ہو گا۔ کرنی اور بات نہ کرے۔ مگر بائیسہ پاس اس آیت کی تفسیر میں ایک متفق علیہ
 حدیث موجود ہے۔ جس سے برکھروہ آیت کے روئے تحت میں اور کوئی حدیث نہیں ہو سکتی۔
 اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک دفعہ حضرت نے حضرت سے جس وقت وہ شہد کھا کر اٹے کھے کہا کہ
 آپ کے غصہ سے مغفیر کی بات ہے۔ جسے حضرت نے فرمایا کہ نہیں میں نے تو شہد کھایا ہے۔ اس کے
 بعد جب حضرت عائشہ کے پاس گئے۔ تو انہوں نے بھی حضرت دالی بات کہی۔ ان سے بھی حضرت
 نے انکار کیا۔ مگر چونکہ حضرت کی عادت تھی کہ بود و بد چہیز سے بہت نفرت کیا کرتے تھے۔ اور اوروں
 کو بھی بود و بد چہیزوں کے استعمال سے روکا کرتے تھے۔ اور قرآن بھی طہیات یعنی سھری چیزوں
 کے کھانے کا اور خیمات یعنی نفرت دلانے والی چیزوں سے پرہیز کرنے کا حکم تھا۔ اس لئے حضرت
 کو یہ خیال آیا ہو گا کہ اگر شہد کھانے سے اس طرحی بو پیدا ہوتی ہوگی۔ تو اس سے پرہیز کرنا چاہئے
 اس خیال سے حضرت نے شہد کھانے سے عہد کر لیا۔ لیکن حضرت کا ہر ایک فعل ساری امت
 کے لئے نظیر ہوا۔ اگر اٹھا۔ اور عرب میں اور بہت کئی ایسی شہد بود و بد چہیز کی جگہ استعمال کر کے
 کئے لئے بڑی مفید جنس ہے۔ اگر حضرت کی پیروی کر کے لوگ اس کو شراب کی طرح سے حرام
 سمجھ لیتے تو واقعہ میں بڑی غلطی اور نقصان واقع ہوتا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس عہد
 کا توڑنا ضروری خیال کر کے یہ حکم بھیجا۔ اگر حضرت عہد نہ کرتے۔ اور چاہے ساری عمر اس کو استعمال
 نہ کرتے تو کچھ مضائقہ نہیں تھا۔ مگر اس عہد کے کرنے سے بہت وقت واقع ہونے کا اندیشہ تھا۔
 اس لئے اللہ نے اس اجتہاد کی خطا کی اصلاح کر دی۔

مسلمانوں کے نزدیک آیات بالا کی تفسیر اس سے زیادہ صحیح اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ
 تفسیر متفق علیہ حدیث سے ملتی ہے۔ اور یہ قطعی دالی روایتیں اس کے سامنے کچھ وقعت نہیں
 رکھتیں۔

اس کے بعد شائق صاحب نے ان کے بعد کی چند آیات کے ترجمے لکھ کر ان کی تفسیر بھی اپنے مطلب کے موافق کی ہے۔ جو بالکل غلط ہے۔ اس لئے اُن کا ترجمہ لکھ کر صحیح تفسیر کی جاتی ہے اور یاد کر جب چھپا کر نبی نے کہی اپنی ایک عورت سے ایک بات پھر جب اُس نے خبر دی اسکی (اوروں کو) اور اللہ نے ظاہر کر دیا اُس پر پھر نبی نے کہدی اس میں سے کچھ اور ملا دی کچھ پھر جب یہ بتلایا اس عورت کو وہ بولی مجھ کو کس نے بتلایا۔ کہا مجھ کو بتلایا ہر ایک بات کہی خبر واسلے واقف نے اگر تم دونوں تو یہ کرتی ہو تو جھگڑ گئے جس دل تھما ہے۔ اور اگر تم دونوں اُس پر غالب آنا چاہتے ہو۔ تو اللہ ہے اس کا رفیق اور جبرائیل اور میک ایمان والے اور فرشتے اس کے بعد مدگار۔

ان آیات سے تو صرف اتنی بات ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت نے ایک دفعہ کوئی بات اپنی کسی بیوی سے پوشیدہ کہی تھی۔ اور اس سے کہا تھا کہ کسی اور سے ذکر نہ کیجیو۔ مگر اس بیوی نے کسی اور سے ذکر کر دیا حضرت کو یہ بات الہام سے معلوم ہو گئی۔ جب حضرت نے اُس بیوی سے کہا تو اُس نے کہا کہ مجھ کو کہنے بتلایا کہ میں یہ بات اور کو بتلا دی۔ تو حضرت نے کہا اللہ نے جو ہر ایک بات کو جاننا ہے پھر حضرت نے ان سے کہا کہ تم دونوں بیٹے جس نے کہدی تھی۔ اور جس سے کہدی تھی۔ تو یہ کرو۔ کیونکہ تھما ہے دل منق سے بھر گئے ہیں۔ اور اگر تم مجھ کو مجبور کرنا چاہو گے۔ تو اللہ اور میک مومنین اور فرشتے میرے مدگار ہیں۔

اس میں نہ کہیں ماریہ قطیعہ کا نام ہے۔ اور نہ یہ آیتیں اُس قصہ سے کچھ لگاؤ رکھتی ہوئی معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو اس قصہ کو پہلی آیت کے قصہ سے بھی کچھ تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ قصہ ان کے لفظ سے شروع ہوا ہے۔ اور قرآن میں بہت جگہ ان کے لفظ کے ساتھ قصے شروع کئے گئے ہیں۔ مگر وہ سب قصے پہلے قصوں سے علیحدہ ہوتے ہیں۔ اس لئے اُن آیات کو پہنی آیات سے اُن سے کچھ ہی مراد ہو تعلق نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ جس عورت نے وہ اسرار کی بات کہدی تھی۔ اور جس عورت سے کہی تھی۔ ان دونوں سے تو یہ کرانی گئی ہے۔ اگر ماریہ کا قصہ مراد ہوتا تو جس عورت نے خلافت حکم رسول کے دوسری سے کہدیا تھا وہ تو نگہ کار ہوئی۔ مگر جس سے کہا تھا اُس کا کیا گناہ ہے۔ جو اُس سے بھی تو یہ طلب کی گئی۔ اور دونوں کے دل حتیٰ سے بہرے ہوئے بتلائے گئے۔ غرض یہ آیا کہ ماریہ قطیعہ سے اور نہ شہید کے معاملہ سے کچھ تعلق رکھتی ہیں۔ بلکہ کوئی اور بڑی مہم بات ہے جو انشاء کے لائق تھی۔ اور جس کا ظاہر کرنا بڑے ظلم کا موجب ہوگا۔ اور دوسرے جس کی پر وہ ظاہر کیجانی۔ اس کو بھی کسی بڑی کی طرف مایل کرتی۔ اگرچہ ان آیات میں ظاہر نہیں کیا گیا کہ وہ کیا بات تھی۔ اور چونکہ وہ کوئی عیب کی

بات تھی۔ اس لئے اُس کا ظاہر ہونا اُس وقت مناسب ہی نہیں تھا۔ اس لئے بہت معتبر روایات اس کا ٹھیک پتہ نہیں لگتا۔ جو کچھ لکھا ہے وہ اٹکل اور قیاس ہے۔ مگر مختلف روایتیں جو اس قصہ کی نسبت نقل کی گئی ہیں۔ ان میں سے ایک زیادہ قریب قیاس ہے۔ اور قرآن کے سیاق و سباق میں اس روایت کا مضمون بہت موافق معلوم ہوتا ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت نے خلیفہ شخص کی نسبت کچھ تذکرہ حضرت سے کیا تھا۔ اور چونکہ اس وقت حضرت کی قیاسی تہمتیں ہو رہی تھیں۔

وحی نہیں آئی تھی۔ اس لئے حضرت نے اُن سے کہا تھا کہ اُس کا ذکر کسی اور سے نہ کرنا۔ کیونکہ اس بات کے اظہار میں اندیشہ تھا کہ ظاہر ہو جانے پر دوسرے ازواج یا صحابہ حضرت کو کسی خلیفہ کے موصوم کرنے پر مجبور نہ کریں۔ لیکن جب حضرت نے یہ ناز عایت صدیقہ سے کہہ دیا تو معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنا باپ کی خلافت کو سب پر ظاہر کر دینے کے واسطے حضرت سے ہراساں کیا ہوا یا حضرت اور عالت نے آپس میں صلاح کی ہو کہ کسی طرح سے حضرت کو اس بات کے فیصلہ کرنے پر مجبور نہ کریں۔ مگر اس معاملہ میں کوئی وحی نہیں آئی تھی۔ ابھی ایسے بڑے کام کی نسبت جس پر تمام مسلمانوں کی یہودی شخص تھی۔ حضرت بلا وحی فیصلہ کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اور یہ معاملہ حضرت اور عالت سے ہی زیادہ تعلق رکھتا تھا۔ اور چونکہ ابھی یہ بات حضرت اور عالت سے ہی معلوم ہوئی تھی کہ حضرت نے اس منشا پر بڑی ناز تھی ظاہر کی۔ جیسا اگلی آیت سے ظاہر ہوتا ہے۔ اگر ابھی نبی تم سب کو چھوڑ دیجے تو اللہ تمہارے بدلے بہتر عورتیں اُس کو دیوے گا۔ اس لئے وہ بعید وہیں تھے رہ گیا۔ اور اُس وقت کسی اور کو معلوم نہ ہوا۔ اور عام نہ ہونے کے سبب اُس کی زیادہ روایتیں محدثین کو نہ پہنچیں۔ مگر بعد میں کچھ پتہ اُس کا لگا۔ جو چند روایتوں میں بعض محدثین نے نقل کیا۔ اور مفسرین نے بھی لکھا۔ جتنی تفسیریں عاجز کی نظر سے گذری ہیں۔ ان میں اس سے بہتر اور کوئی روایت اس مسئلے کو حل کرنے والی نہیں دیکھی گئی۔

اب شایق صاحب اپنی سجدہ کے موافق چاہیں کسی اونٹے درجہ کی بات کو بڑی بعید کی بات بنا کر اپنا جوش نکالیں۔ مگر جو سیاق قرآن شریف سے اور تفسیروں کی تحقیق سے ثابت ہوتا ہے وہ یہی ہے جو اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

فقہی۔ اگرچہ شہدائی حدیث میں بعض روایتوں میں لکھا ہے کہ حضرت نے حضرت کو فرمایا تھا کہ شہد کے ترک کا ذکر کسی اور سے نہ کرنا۔ مگر یہ ایسے بڑے بعید کی بات نہیں ہے۔ کہ جس کے افشا پر حضرت ایسے ناز ہونے جیسا آیات سے ثابت ہوتا ہے۔ لیکن اگر فرض کر لیا جائے کہ کوئی شخص شہد کے ترک کرنے اور حرام سمجھنے کے اند

اگر حضرت ماریہ قبطیہ کے اوپر ایسے فریفتہ ہوتے کہ قصہ اور عایشہ کی بات بھی اس کے خلاف نہ سنتے بلکہ ان پر یہاں تک ناراض ہوتے کہ ان کو طلاق دینے کی دھمکی دیتے۔ اور اس کو اپنے اوپر بھر حلال کرنے کے لئے آیات گھڑ کر خدا کی طرف منسوب کر دیتے۔ تو کیا ان کو کوئی سہل طریق اپنے اس مطلب کے حاصل کرنے کا معلوم نہیں تھا؟ کیا وہ اپنی محبوبہ کو آزاد کر کے اپنے ازواج میں داخل نہیں کر سکتے تھے؟ نیز ما اور دو عورتوں کے ساتھ کیا تھا۔ یہ طریق تو ان کی غرض بہولت حاصل کر سکتا تھا۔ کیونکہ اس طرح سے ماریہ کو ازواج کے حقوق حاصل ہو جائے پر کوئی بی بی ظاہر میں اس پر رشک نہ کر سکتی بے روک ٹوک اس کے ساتھ آئندہ تازہ زندگی بسر کرتے۔ اگر حضرت کو اس کا زیادہ پاس خاطر اور خیالی ہوتا تو یہی سہل ترکیب اس زمانہ کے رواج کے موافق اور خود حضرت کی عادت کے موافق کچھ کجی تھی۔ اور اس میں کوئی شخص کچھ اعتراض نہ کر سکتا تھا۔ لیکن چونکہ حضرت نے ایسا نہیں کیا۔ تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ حضرت کو ازواج سے زیادہ اس کی خاطر تھی۔ اور نہ ازواج نے حضرت کو اس کے عیثیہ کرنے پر مجبور کیا تھا۔ اس واقعہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ سورہ تحریم کی آیات ماریہ قبطیہ کے کچھ تعلق نہیں رکھتیں۔

البتہ اس قصہ میں اپنے بچہ کو بکھڑے کر حضرت نے حکم دیدیا ہے۔ کہ جو روکے خوش کرے تو جھوٹ بولنا سباح ہے۔ یا بالکل غلط ہے۔ قرآن مغرّف میں تو جھوٹ کی ممانعت آئی ہے۔ پھر رسول کس طرح سے جھوٹ کی اجازت دے سکتے ہیں۔ البتہ تورات میں نبیوں کے جھوٹ بولنے لکھے ہیں۔ اور انجیل میں مسیح کا جھوٹ بولنا لکھا ہے۔ مگر جہاں نزدیک وہ دونوں کتابیں محرف ہیں۔ خدا کے سچے رسول کبھی جھوٹ بولا نہیں کرتے۔

صفیہ کے قتل میں جو شایقی صاحب لکھتے ہیں کہ اس کے شوہر اور بھائی اور باپ کو حضرت نے ایسی بے رحمی سے قتل کر دیا۔ اور پھر اس سے خود نکاح کیا۔ اس میں اتنی بات تو سچ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت نے اس کو آزاد کر کے اس سے نکاح کیا۔ اور اس کے رشتہ دار جو قتل ہوئے وہ اپنی شرارتوں اور فسادوں کی وجہ سے قتل ہوئے ہوں۔ یہ کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ انبسیا اپنی اس سزا بھی اچھا کرتے تھے۔ بلکہ ہلا وہ بھی دوسری قوموں کے مرد عورت بچے اور جانور تک خدا کے حکم سے قتل کئے جاتے تھے۔ ان واقعات کی دو تین نظیریں ہم آگے بیان کرینگے۔ مگر اسلام نے تو بلاوجہ کسی کافر کو ایذا پہنچانے کی اجازت نہیں دی۔ اول سے آخر تک قرآن کو پڑھ کر دیکھو اس میں جا بجا ایسے مضمونوں کی آیات پاؤ گے۔ جو کہ تم سے لڑتے ہیں ان سے لڑو۔ اور زیادتی نہ کرو۔ اور جو بار بار عہد توڑتے ہیں ان سے

لہذا وہ جنہوں نے تمکو تمہارے وطن سے نکالا ہے۔ اور نکالنے پر مدد کی ہے۔ صرف اُن سے موالات کہنے کی مخالفت ہے۔ اور جنہوں نے ایسا نہیں کیا۔ اُن کے ساتھ بھلائی اور انصاف کرو۔ دوسرہ بقرہ - ممتحنہ - توبہ - انفال - وغیرہ میں لکھی گئی جگہ ایسے احکام فرمائے گئے ہیں اور عورات اور بچوں کو قتل کرنے کا اسلام میں حکم ہی نہیں ہے۔

سودہ کے طلاق دینے کا ارادہ کرنا یا طلاق دے دینا اور اُس کا در بدر روئے بہرنا اور رستوں کی خاک چھاننا ایسا ہی اقرار ہے۔ جیسے اور وہابی روایتیں لکھ کر بہتان لگائے گئے ہیں۔

”ابو بکر کبھی آرزو نہ تھی کہ وہ اپنی نئی سی جانی کو ادھر حضرت کی چور بناتا یہ مقولہ بھی غایت درجہ کی گستاخی اور بے باکی اور بے انصافی قابل کی خاطر کرتا ہے۔ یہ بات مسلمانوں

اور مخالفوں کو بھی بخوبی معلوم ہے۔ کہ ابو بکر جیسا حضرت کا فرمانبردار جان نثار صحابہ میں کوئی اور شخص شکل سے ملے گا۔ وہ حضرت کے اوپر اپنی جان و مال اور خاندان کو فدا کرنے کے لئے ہر وقت طیار تھے۔ پھر یہ کس طرح سے مجھ میں آسکتا ہے۔ کہ باوجود حضرت کی درخوست کے ابو بکر عاشر کو حضرت کے ساتھ بیاہ دینے سے ناراض ہوتے؟ مگر شایق صاحب کی مجھ میں یہ بات آتی شکل نہیں ہے کیونکہ جب یہود جیسے خاص رسول نے اپنے خدا یسوع کو جس کی طاقت روز کے معجزوں سے مدت تک دیکھتا رہا۔ تبس روپیہ لیسہ و دشمنوں کے ماتھے میں دیدیا تو ابو بکر نے اپنی لڑکی بشر بنی کے نکاح میں دینے سے انکار کیا جو تو کوئی بڑی بات نہیں۔ لیکن شایق صاحب حواریں یسوع اور صحابہ محمد میں بڑا تفاوت ہے۔ یسوع تو اپنی ابتداء رسالت سے آسمان کی بادشاہت کی منادی کرتے تھے۔ اپنے شاگردوں کو تختوں پر بیٹھ کر بنی اسرائیل پر حکومت کرنے کا لالچ دیتے تھے۔ اور یسوع کے اخیر دم تک حواری یسوع سے ہی پوچھتے تھے کہ تو بادشاہت کس وقت قائم کرے گا۔ اور یسوع کے بعد بھی حواری اپنی تمام زندگی میں یہی انتظار کرتے تھے کہ سچ آج ملے کل ملے مگر یہود کو کیوجہ سے مسیح کی باتوں پر امت مبارکہ نہ رہا تھا۔ اس لئے اُس نے ان کو دشمنوں کے ماتھے میں گرفتار کرادیا۔ لیکن باقی

اسلام نے کبھی اپنی منادی میں دنیا کی ثروت اور بڑائی حاصل کرنے کا اپنے مومنین کو لالچ نہیں دیا بلکہ دنیا سے نفرت دلاتے ہے۔ اور قیامت نیک اور بد عملوں کی سزا جزا کی خبر دیتے ہے اس لئے جو لوگ رسول عربی پر ایمان لاتے تھے۔ وہ بلا کسی دنیاوی طمع کے خالص خدا کی فرمانبرداری کی نیت سے اپنے اہل عیال مال دولت کو چھوڑ کر ایمان لاتے تھے۔ اور کئی سال تک کفار کی کدوئی اور ایذا رسانی سے بچنے کے لئے دو دراز لگوں میں بھاگتے پھرتے رہے۔ کیا ایسے خالص مومنین تک

اول درجہ کے لوگوں کی نسبت یہ خیال ہو سکتا ہے کہ اپنے رسول کی ضماندی کے کام کرنے سے کنارہ کشی کرنے ؟ غرض عائشہ کے قصہ میں اور جتنی روایتیں اس قسم کی لکھی ہیں۔ سب ضعیف اور غیر معتبر ہیں۔

شایق صاحب آپ اس بات کو خوب جانتے ہیں کہ پہلے مسلمان بنی بی مریم کی نسبت کبھی بڑی نہیں کرتے اگر کسی مسلمان نے آپ کے نبی بی عائشہ کی نسبت گستاخی کرنے سے ناراض ہو کر لڑائی طور پر بنی بی مریم کا ذکر کر دیا تو آپ ملتے کیوں خفا ہوتے ہیں۔ ہم مسلمانوں کے نزدیک تو بنی بی مریم اور بنی بی عائشہ اس بات میں برابر ہیں کہ خدا نے ایک ہی کتاب میں دونوں کے بہتان سے بریت ثابت کی ہے۔ اور قرآن میں دونوں کا بچپن ایماندار ہونا ثابت ہے۔ مگر انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی بی مریم سچ پر ایمان نہیں لائی تھیں۔ صرف مادی محبت کے سبب کبھی کبھی مسیح کے پاس آجاتی تھیں۔ مگر ان کا سچ پر ایمان لانا کسی انجیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اُس کے خلاف ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً یوحنا کی انجیل میں شراب کے سہزہ کے قصد میں لکھا ہے کہ مسیح نے اپنی ماں سے کہا کہ اے عورت تجکو چھوڑ کر کیا کام۔ اگر وہ ایماندار ہوتیں تو مسیح باوجود ان کے حقوقِ مادی کے ایسی سخت کلامی ان سے کیوں کرتے۔ اور خدا کے حکم کی نافرمانی کرنے کے کیوں مرتکب ہوتے۔ اس کے سوا یہ حنا کی بائ آیت ۵ میں یہ توصیف لکھا ہے کہ اُس کے بھائی بھی اس پر ایمان نہ لائے۔ اور مرقس کے بائ میں لکھا ہے کہ جب یسوع نے بارہ آدمی اپنے ساتھ رکھنے اور مادی کے واسطے بھیجنے کے لئے انتخاب کئے۔ اور ان کو معجزوں کی طاقت بخشی۔ اور پھر یہ سب لوگ ایک گھر میں جمع ہوئے۔ تو ان کی ما اور بھائیوں نے سمجھا کہ یسوع بخود اپنے پاگل ہو گئے ہیں۔ اور ان کے پکڑنے کو نکلے۔ اگر ان کی ما اور بھائی یقین رکھتے ہوتے کہ یہ اسی کام کے واسطے پیدا ہوئے ہیں۔ تو ان باتوں پر ان کو بخود سمجھنے کے کیا ٹکڑ ہو سکتے ہیں؟ پھر اسی باب کے آخر میں لکھا ہے۔ کہ جب ان کی ما اور بھائیوں نے اس مکان کے باہر جا کر ان کو بلوا بھجا۔ اور اندر پیام لیجانے والے نے یسوع سے کہا کہ تیری ما اور بھائی تجھے باہر بیٹھتی ہیں۔ ایک حدیث ہے کہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر نے اس نکاح کے کرنے میں یہ عذر کیا تھا کہ میں آپ کا بھائی بنا ہوا ہوں۔ تو نتیجی سے نکاح کس طرح جائز ہو گا۔ لیکن یہ خیال ابو بکر کا جہالت کے زمانے کے رواجوں سے پیدا ہوا ہو گا۔ اس لئے حضرت نے اس غلطی کو رفع کرنے کے لئے یہ جواب دے دیا کہ ہماری تمہاری اخوتِ اسلامی ہے حقیقی نہیں ہے۔ پس یہ سچائی کی باتیں ہیں۔ ان پر کوئی اعتراض کرنے کی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔

لائے ہیں۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ کون ہے میری ما اور کون ہیں میرے بھائی۔ پھر جو لوگ اُن کے پاس بیٹھے تھے اُن کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ ہیں میری ما اور بھائی اس لئے کہ جو خدا کی مرضی پر چلتا ہے میرا بھائی اور میری بہن اور ما وہی ہے۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ نبی بنی مریم بھی یسوع کے خیال میں خدا کی مرضی پر چلنے والی نہ تھیں۔ بلکہ غیر لوگ جو اہان لائے تھے۔ وہ خدا کی مرضی پر چلنے والے تھے۔ حالانکہ وہ انہیں میں یہود اور مسکریوطی بھی تھا جن کی طرف اشارہ کر کے مسیح نے کہا کہ یہ خدا کی مرضی پر چلنے والے میرے بھائی ہیں گویا یسوع کے علم میں معاذ اللہ نبی بنی مریم یہود سے بھی بڑی تھیں۔ مخاف شخص ایسی آیات سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ معاذ اللہ حضرت مریم جو خدا کی مرضی پر نہیں چلتی تھیں۔ تو شاید یہود کے اعتبار سے اُن کی نسبت صحیح ہوں۔ مگر قرآن شریف نے اُن کی عفت کی نسبت ایسا ہی فیصلہ کر دیا ہے۔ جیسا حضرت عائشہ کی نسبت کیا ہے۔

شائین صاحب آپ کی انجلیوں میں بنی مریم کی یہ وقعت ہے۔ تو اگر کسی مسلمان عالم نے آپ کے ہائضہ صدیقہ کو گالیاں دیتے پران کے ساتھ بنی مریم کا نام لے دیا تو کیا گناہ کیا؟
 حصہ کے نکاح کی نسبت جو شائین صاحب نے روایات نقل کی ہیں۔ ساری ضعیف ہیں قابل استبار کے نہیں ہیں۔ اور ایک متفق علیہ حدیث کا ذکر کیا ہے۔ اس کو حصہ کے نکاح سے کچھ تعلق نہیں۔ کیونکہ ابھی عثمان کے نکاح میں ام کلثوم نہیں آئیں تھیں۔ اس لئے اس کو غلطی اور فاطمہ کے قتل سے کچھ نسبت نہیں ہے۔ اگر قبول آپ کے حصہ خوبصورت نوجوان بھر صفت موصوف تھیں تو عثمان کو اُن سے نکاح کر لینے اور ام کلثوم سے ذکر نہ کرنا کی حرج پہنچتا۔ مگر قبل ان کہ وہ ایلا آپ ہی کا کام ہے۔ اگر ام کلثوم کا نکاح عثمان سے پہلے ہوا ہوتا تب یہ حدیث خاص عثمان کی نسبت برفوض نہ ہوتی۔ اور ابوبکر کی نسبت جو روایتیں لکھی ہیں۔ اُن کا آخر کا حصہ تو بالکل قویں قیاس نہیں ہے جس میں یہ لکھا ہے کہ ابوبکر کو معلوم تھا کہ حضرت حصہ سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ اس واسطے انہوں نے اُس سے نکاح کرنے سے اجتناب کیا۔ کیونکہ عمر تو خود اپنی بیٹی کا کسی سے نکاح کرنا چاہتے تھے تو حضرت کا اپنے نکاح کا ارادہ عمر پر ظاہر کرنا۔ اور بنی بنی عائشہ کے باپ پر ظاہر کرنا کیسا بعید خیال ام حبیبہ کی نسبت جو آپ نے لکھا ہے کہ وہ ایسی آسودہ تھی کہ بے سیوں بچوں کو پال سکتی تھیں۔ کیونکہ یہ ابوسفیان سردار مکہ کی بیٹی تھی۔ یہ بات بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس وقت باپ تو ان کا فرار دشمن تھا اگر بیٹی پر مہر ان ہوتا۔ تو بیٹی اور داماد کو جلا وطن کیوں ہونے دیتا۔

ام سلمہ کے نکاح کے قصہ میں جو آپ لکھتے ہیں کہ ام سلمہ کو حضرت نے فرمایا کہ میں تیری غیرت کے دور کرنے کے لئے دعا کروں گا۔ باطل ہے اہل ہے کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔

صفیہ کے نکاح کے قصہ میں جو واقعی کی روایتیں نقل کی گئی ہیں۔ ان کو مسلمان صحیح نہیں کہتے۔ پر آپ نہیں معلوم کریں اپنی اور دوسروں کی اوقات ضائع کرنی پسند کرتے ہیں۔

میمونہ کے نکاح کے معاملہ میں بھی سوارا ٹکل اور دوسری باتوں کے اور کچھ نہیں لکھا۔ اور روایتیں ساری غیر معتبر ہیں۔

باقی جتنے ایسی عورتوں کے قصے لکھے ہیں جو ازواج مطہرات سے خارج ہو گئیں ہیں۔ یا کوئی عورت حضرت کی بددعا سے مبروص ہو گئی وغیرہ سب لغو اور وہابیت ہیں۔

حضرت کی لونڈیوں کی نسبت جو کچھ لکھا ہے۔ اس میں سواد اتنی بات کے کہ شاید دو لونڈیاں حضرت کے پاس آتی ہوں۔ اور حضرت نے ان کو لونڈیوں کی طرح رکھا ہو۔ اور کوئی بات ثبوت کو نہیں پہنچتی۔ اور گو قرآن اور حدیثوں میں لونڈیوں کے آزاد کرنے اور ان کے نکاح کرنا وصیہ کی کیفیت بہت جگہ بیان ہوئی ہے۔ مگر لونڈیوں کے رکھنے کی اباحت پہلے نبیوں سے چلی آتی تھی۔ اگر حضرت نے ایسا کیا تو کیا بجا کیا ہو اور یہ قطعیہ کی نسبت جو سورہ تحریم کا ذکر کیا ہے۔ اس میں خود مفسروں کو جھٹلا ہے۔ قرآن میں نہ ارادہ کا نام ہے۔ نہ اس فعل مجرم کی تشبیح ہے۔ پھر ایک بات فرض کر کے اعتراض کر دینا فضول ہے۔ اور آیتوں کے ترجمہ سے صرف قیاس کر کے ایک مطلب نکالنا جو دوسری آیات قرآنی کے خلاف ہو معقول نہیں ہے۔ اور اگر یہ قطعیہ کا یہ قصہ صحیح بھی مان لیا جائے۔ مگر جو فو خانے پڑائے ہیں۔ ان کو چھوڑ دیا جائے تو کوئی اعتراض نہیں ہوتا۔

علامہ امور بالکے اور بہت نامعقول اعتراض اور لغو روایتیں مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کی ہیں۔ جن کو نقل کر کے بار بار یہ کہنا کہ یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ اس کا بھی ثبوت نہیں ہے۔ گویا پڑھ اور ناظرین کا وقت ضائع کرنا ہے۔ اس لئے صرف ایک انصاف کا قاعدہ لکھ کر اس مضمون کو ختم کرنا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ علماء مولین نے کتب احادیث کے طبقات اور ان کے درجہ اعتبار اور صحت کے لکھ دیئے ہیں۔ ان میں سے ایک چھوٹا سا رسالہ موسوم بجامعہ تصنیف مولانا شاہ عبدالغنی صاحب دہلوی ہندوستان میں عام ملتا ہے۔ اس کے دیکھنے سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ بخاری موطا اور مسلم سب سے زیادہ صحیح کتابیں ہیں۔ ان کی حدیثیں اصطلاح حدیثیں کے موافق صحیح ہیں۔ اگرچہ ان میں بھی بعض حدیثیں ضعیف ہیں۔ مگر وہ بہت کم ہیں۔ ان کے بعد

ابوداؤد نسائی اور ترمذی ہے۔ ان کا درجہ اعتبار میں پہلی تینوں کتابوں سے کم ہے۔ مگر بہ نسبت باقی کتابوں کے صحیح ہیں۔ ان کے سوا اور جو کتابیں ہیں وہ صحیح اور غیر صحیح سے ملو ہیں۔ اور ان کی ہر ایک حدیث قابل حجت کے نہیں ہے۔

اب غور کرنا چاہئے کہ موطا پر نسبت اور کتابوں کے حضرت کے زمانہ سے بہت قریب لکھی گئی ہے یعنی دوسری صدی ہجری میں اور بخاری اور مسلم لکھی تو گئی ہیں۔ تیسری صدی میں مکران کے علم اور نقوئے اور تحقیق باقی سب مصنفوں سے بڑی مافی گئی ہیں۔ ان مصنفوں نے غایت درجہ کی تحقیق میں کوشش کر کے جو روایت ان کو صحیح معلوم ہوئی ہے۔ انہوں نے اپنی کتابوں میں لکھی ہے یہاں تک کہ اُنہوں نے اُنہوں کے معانی چلنا اور پھرنا اور بیٹھنا اور کھانا پینا وغیرہ سب کچھ انہوں نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ جس بات کی اُن کو صحیح روایت معلوم ہوئی۔ اسی کو لکھ دیا پھر حضرت کا عورتوں سے نکاح کرنا اور جس جس طرح سے وہ نکاح ہوئے اگر اُن کی صحیح روایتیں اُن کو ملتیں تو وہ کیوں چھوڑتے مگر ایسے معاملات کی نسبت جتنی روایات مصنف اعمات المؤمنین نے اپنی کتاب میں نقل کی ہیں۔ اُن کا دسواں حصہ بھی پہلے اور دوسرے طبقے کی کتابوں میں نہیں ملتا۔ بلکہ جن روایات کے ذریعہ سے اُن نے اعتراض کئے ہیں۔ ان میں سے ایک بھی صحیح کتابوں میں موجود نہیں ہے۔ کیا صحیح کتابوں کے مصنفوں کو جو ایسے فاضل اور محقق اور رسول کے زمانہ سے قریب تھے۔ وہ روایتیں ملی ہی نہیں تھیں۔ یا ملی تو تھیں۔ مگر انہوں نے ان کو غیر معتبر سمجھ کر اپنی کتابوں میں درج نہ کیا تھا۔ ان دونوں شکوک میں سے کسی بات کو مان لو۔ ہمارا مطلب ثابت ہے۔ یعنی اگر اُن کو نہیں ملیں تو یہ روایتیں بعد میں بنائی گئیں اس لئے موضوعات ہیں۔ اگر ان کو ملی تھیں۔ اور انہوں نے ان کو معتبر نہیں سمجھا تو بطریق اوّل اُن کی بے اعتباری پر کبھی گئی۔ پھر ایسی روایتوں کو لکھ کر اعتراض کرنا کیسی بے انصافی کی بات ہے۔ سلمان جو اعتراض کرتے ہیں۔ صحیح آیات انجیل و تورات لکھ کر کرتے ہیں۔ مگر اُن کے جواب میں لغویات لکھ کر اعتراض کرنا اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ قرآن پر سچی لوگ اعتراض نہیں کر سکتے۔ اور اگر کوئی شاذ اور کرنا بھی ہے تو وہ تثلیث کے اعتقاد سے کچھ کم نامعقول نہیں ہوتا۔

یہ بات قہم لوگوں کو معلوم ہے کہ آپ صاحبوں نے اور جن لوگوں کے آپ نام لیا ہیں۔ یعنی یہود نے باقی ہلام کی نسبت ہی نہیں۔ بلکہ اپنے نسب یا کی نسبت بھی اور خدا کی نسبت بھی دانتیں لکھی ہیں جو نبوت اور خدا کی کے خدایاں نہیں ہیں۔ مگر تعصب اور عناد کی وجہ سے باقی ہلام کو گالیاں دیتے ہیں۔ اور اپنے نسبوں کو گالیاں نہیں دیتے۔ اور غالباً اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب اپنی بڑائی

کسی طرح چھپا نہیں سکتے۔ تو اس اندیشہ سے کہ کوئی ہم پر طعن نہ کرے۔ دوسرے بزرگوں پر بہتان لگا کر ان کو گالیوں سے کر دل خوش کرنے ہیں۔ اور بگڑتے ہیں کہ اب ہم پر کوئی اعتراض نہ ہو گا۔ مگر یہ ان حضرات کی غلط فہمی ہے۔ اگر اس کی سچائی قرآن شریف کو کلام الہی اور اپنی کتابوں کو محرف سمجھ لیتے۔ تو یہ ہوتا اس اندیشہ سے نجات پا جاتے۔ کیونکہ قرآن شریف سے صرف باقی سلام کی ہی بزرگی اور بڑائیوں سے بریت ثابت نہیں کی۔ بلکہ عام نسبوں کی بزرگی اور نیکی ثابت کی ہے۔

اب میں اپنے دعوے کے ثبوت میں بہت تھوڑی نظیروں پیش کرتا ہوں۔ کتاب مقدس کے پڑھنے سے اس سے بھی بہت زیادہ حالات معلوم ہو سکتے ہیں۔ ابراہیم علیہ السلام جو خدا کے سچے نبی اور لیے پیارے تھے کہ خدا ان کو بغیر اطلاع دینے کے کسی شہر کو تباہ نہیں کرتا تھا (پیدائش باب ۱۸) ان کی نسبت لکھا ہے کہ انہوں نے اپنی بہن سے جو باپ کی طرف سے حقیقی تھی۔ نکاح کیا تھا۔ (پیدائش باب ۱۲) اور پھر ان کو اپنی بہن ہی ظاہر کر کے دو بادشاہوں کے سپرد کیا۔ ایک نے ان میں سے ان کو گامنی بیل گدھے نوکر غلام وغیرہ سے تواضع کی۔ (پیدائش باب ۱۶) اور بائبل۔ آیت ۱۴) اور دوسرے نے ہزار روپہ علاوہ بھیڑ بیل غلام لونڈی کے دیئے پھر داؤد نبی جو خدا کی مرضی پڑھتے تھے۔ علاوہ ان کی بہت سی خونریزوں کے یہ قصہ بھی لکھا ہے کہ انہوں نے ایک عورت کو پرہیز و یکہ کر اس پر عاشق ہو گئے۔ اور اس کے شوہر کو دھوکے سے مروا کر اس سے نکاح کر لیا (افسوس ہے اگر نہ نسب کے نکاح کا قصہ جیسے یہ کہتے ہیں سچ بھی ہوتا تو سچ کی جدا بھدا اور مورث لٹے نبی اور خدا کے پلوٹے بیٹے کے حالات پر نظر کر کے باقی سلام پر بالکل اعتراض کرتا مناسب نہیں تھا)

پھر سلیمان جیسے عقلمند نبی کی نسبت لکھا ہے کہ وہ عورتوں کے عشق میں ایسا مغرور رہتا تھا کہ بہت پرستی بھی کر کے نگ گیا تھا

ایک نبی دوسرے نبی سے بھوٹ بول لکھ خدا پر بھوٹ بول لکھ اس کو اپنے گھر لا کر اپنے ساتھ کھانا کھاتا ہے۔ اور پانی پلاتا ہے (سلاطین باب ۱۸ آیت ۱)

خدا کی نسبت لکھا ہے کہ اس نے غصہ میں اگر نبی ہوتا تو اس کو ایسے طریقے سے کھلائے جو بڑے ستے۔ اور ایسے حکام دیتے جتنے ان کی روح مردہ ہو جیسے ۱۰ ظفری ریل باب ۲۵ آیت ۲۵۔ ۲۶۔ بلکہ رسول پطرس بھی بات کہتے ہیں کہ پہلے حکام ایسے سخت تھے کہ جن کو نہ ہارے باپ۔ اور نہ کر سکتے تھے نہ ہم کر سکتے ہیں (راعیال باب ۱۰ آیت ۱۰) پھر خدا کا کوئی کام کر کے پریشان ہو سکتا

جنگ لکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کو اپنے فعل کے نتیجہ کا علم نہ تھا۔ انسان کو پیدا کر کے وہ پشیمان اور دکھیز ہوا (سیدائش باب ۶- آیت ۶) بلکہ یہاں تک لکھا کہ خدا پشیمان ہوتے ہوئے تھک گیا (برسبیا باب ۱۵- آیت ۶) چھ دن میں خرابے آسمان زمین کو پیدا کیا۔ اور ساتویں دن آرام کیا۔ اور تازہ دم ہوا۔ (گنیا کا ۴- تہ تھک گیا تھا) (دشروج باب ۳۱- آیت ۱۷) پھر غریب نبی کو حکم کرتا ہے کہ توروں کے ساتھ خارجی کی نجاست ملا کر کھا (غرفی ایل باب ۴- آیت ۱۵-۱۲) پھر پوچھ نبی کہ حکم دیا کہ ایک زنا کار عورت اور ایک لڑکی اپنے لئے (پوسج باب ۱- آیت ۲) پھر خدا کی طرف بڑی بیجا اور نامقول باتوں کی نسبت کی ہے۔ مثلاً: یہ سیاہ نبی کہتے ہیں۔ لے خدا تو نے مجھے قریب دیا۔ اور میں قریب میں آگیا (برسیاہ باب ۲۰- آیت ۷) پھر ایک نبی کہتا ہے۔ لے خدا خدا یقیناً تو نے اس قوم کو اور یہ وسلم کو پسینہ دیا کہ تم سلامت رہو گے۔ حالانکہ تم لوہا جان پر لگی ہے۔ (برسیاہ نبی نے الہام سے شاہ صد قیام سے کہا کہ تو اس سے مرگیا (برسیاہ باب ۳۴- آیت ۵) حالانکہ یہ بادشاہ قید میں ملا۔ اس کی آنکھیں نکالی گئیں۔ اس کے بیٹے اس کے سلسلہ قتل کئے گئے (برسیاہ باب ۱۱-۱۰) ایسی نظریں دس میں نہیں۔ بلکہ سیکڑوں عہد قدیم سے مل سکتی ہیں۔ جن میں نبیوں کے صفات نبوت کے اور خدا کے صفات خدائی کے خلاف بیان کئے گئے ہیں۔ اگر عہد جدید کو دیکھو۔ تو اس میں بھی یہی کیفیت پائی جاتی ہے۔ مثلاً یوحنا وعظ کرتے ہے کہ آسمان کی بادشاہت قریب آئی۔ مسیح خود بھی وعظ کرتے ہے۔ بلکہ یہاں تک کہ انہوں نے اپنے آئے کے سب نشان بتلا کر کہا کہ یہ نسل بھی گذرنے نہیں پائے گی کہ یہ سب کچھ ہو جائے گا یا تم سے بعضے ابھی رہے نہیں پائیں گے کہ ابن آدم کو اپنے جلال میں آئے ہوئے دیکھیں گے (متی باب ۲۴- آیت ۳۴-۳۳)

پھر رسول بھی یہی یقین کرتے رہے کہ یہ آخری زمانہ ہے اور اب مسیح نے آجانا ہے۔ پہلے فرمیں گے کہ ابنا۔ آیت ۱۱- عبرانیوں کا باب ۹- آیت ۲۴- حیس کا باب ۵- آیت ۸- پہلے یوحنا کا باب ۲- آیت ۱۸ اور پطرس کا باب ۳- آیت ۱۳ اور ۱۲ و ۱۱ فلپیوں کا باب ۴- آیت ۴- ۵- عبرانیوں کا باب ۱۰- آیت ۲۵ و ۲۴- پہلے پطرس کا باب ۴- آیت ۸- پہلے فرنیوں کا باب ۷- آیت ۲۹- اگرچہ وہ ٹھیک من اور ساعت مسیح کے آئیے نہیں جانتے تھے مگر انکو یقین تھا کہ ہماری زندگی میں آویں گے۔ (پہلے تپاؤس کے باب ۴- آیت ۱۵- پہلے فرنیوں کا باب ۱۱- آیت ۲۴- پہلے سلونیقیوں کا باب ۴- آیت ۱۸- ۱۵) اگرچہ بہت سیجی عالم کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں رسول غلط سمجھتے رہے مگر رسول عیاریے تو مسیح کے درجہ کے نہیں تھے۔ انجیلوں کے دیکھنے سے تو معلوم ہوتا ہے کہ مٹاؤ اللہ مسیح بھی دہو کر میں رہے۔ انکو یقین تھا

کہیں میں تیس برس میں آجاؤں گا۔ مگر یہاں انیس صدیوں گزر گئیں اور وہ ابھی تک نہ آئے۔ اگر خدا کے الہام اسی طرح کے ہوتے ہیں اور ابن خدا اور ان کے جیدہ رسولوں کی جھڑپیں غلطی کرنے والی ہوتی ہے تو ان کے پیرو ہمیشہ دھوکہ میں رہیں کیا تعجب ہے۔

ثانی صاحب نے جو بانی اسلام کی خوزیری پر اعتراض کیا ہے۔ وہ اپنے منہبوں کی خون ریزی پر جو انہوں نے خدا کے حکم سے کی ہیں کیوں نہیں نظر کرتے۔ سائل کو خدا فرماتا ہے ”سو اچھا تو جا اور عاقبتی کار۔ اور سب کچھ کہ ان کا ہے۔ یک نخت حرم کر اور ان پر رحم مت کر۔ بلکہ مرد اور عورت اور ننھے بچے اور شیر خوار اور بیل اور بھیر اور اونٹ اور گدھے تک سب کو قتل کر (پہلا سماءیل باب ۱۵- آیت ۳)۔ داؤد نبی نے نبی عموں کے ملک کو غارت کیا۔ وہاں کے لوگوں کو آروں سے لوستہ کی ہلوں سے اور کلہاڑوں سے قتل کیا۔ (پہلی تواسیج باب ۲۰- آیت ۳)

السیج نبی کی نسبت لکھا ہے کہ بچوں نے جو اس کو گنا کہا تو اس نے خداوند کا نام لیکر ان پر لعنت کی۔ اسی وقت دوڑ پھینچیں جنگل سے نکل کر یہاں بچوں کو پہاڑ لگئیں۔ (دوسری سلاطین باب ۲- آیت ۲۴-۲۳)۔ پھر السیج نے ایک دفعہ اپنے خادم ججاری پر ناراض ہو کر اس کو بد دعا دی۔ کہ تو کوڑھی ہو جائے۔ اور تیری اولاد میں نسل بعد نسل کوڑھ ہے۔ ایسا ہی ہوا۔ (دوسری سلاطین باب ۵- آیت ۲۴)

کیا شایق صاحب نے ایسی خوزیری اور سخت دلی کبھی بانی اسلام چھوڑ ان کے کسی اوسطہ درجہ کے پیرو میں بھی نہیں ہے۔

اگر آپ نے بانی اسلام کی نسبت جا بجا لکھا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے خدا کے حکم بنا کر سنا دیا کرتے تھے اس کا ثبوت آپ کے پاس سوا اپنے عنادی قیاس کے اور کچھ نہیں ہے۔ مگر میں آپ کو سچ کے وہ قول سناتا ہوں جو کبھی وقوع میں نہیں آئے۔ اور اس لئے وہ یقیناً خدا کی کلام نہیں ہو سکتی۔ سچ نے جو اپنے جلد آنے کی نسبت خبریں دی ہیں۔ اور وہ آج تک وقوع میں نہیں آئیں۔ ان کا حال تو آپ اور پر مہر ہیں۔ مگر اب اور چند نظریوں سناتا ہوں۔ اور جو کچھ تم میرے نام سے مانگو گے۔ میں وہی کروں گا۔ تاکہ باب بیٹے میں جلال پامے (یوحنا باب ۱۴- آیت ۱۳) پر میں تم سے کہتا ہوں۔ اگر تم میں سے دو شخص زمین پر کسی بات کے لئے میل کر کے دعا مانگیں۔ وہ میرے آپ کی طرف سے جو آسمان پر ہے ان کے لئے ہوگا (متی باب ۱۸- آیت ۱۹) کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں۔ اگر تمہیں رالی کے حاند کے برابر ایمان ہو تاؤ اگر تم اس پہاڑ سے کہتے کہ یہاں سے وہاں چلا جا تو۔ وہ چلا جاتا اور کوئی بات تمہاری ناکم نہ ہوتی

(مسیحا باجلا۔ آیت ۲۰) اگر تم میں خرد دل کے دانہ کی برابر ایمان ہو تو جب تم اس توت کے درخت کو کھو کر بیٹھے
اور کھڑے دریا میں لگ جاؤ تو تمہاری مائیکا (لوکا باب ۱۷۔ آیت ۶) اور میں ایمان کی بادشاہت کی کنجیاں
بیچہ دوں گا۔ جو کچھ تو زمین پر بند کرے گا۔ آسمان پر بند کیا جائے گا۔ اور جو کچھ تو زمین پر کھولے گا آسمان پر
کھولا جائے گا (مسیحا باب ۱۶۔ آیت ۱۹)

کیا شایق صاحب آپ کو یقین ہے کہ یہ باتیں کبھی وقوع میں آئیں؟ اور اگر نہیں آئیں تو خدا کبھی جھوٹ
یونٹا ہے؟ آپ نے جو انبی اسلام کو انبیوں کے گھڑ لینے کا الزام دیا ہے۔ بھلا ایک تو دلیل لکھ کر بتلائی ہوتی۔ ہم نے
تو آپ کو مشاہدہ سے بتلادیا کہ وہ خبریں صحیح نہیں۔ اور اگر آپ اُن انبیوں کے کوئی باطنی معنی نکالیں تو اُن کو
لمٹے گا۔ کون بھڑح تو دنیا میں کوئی کلام بھی کاذب نہیں ہو سکتی۔ مگر سچ بات تو یہ ہے کہ جب آپ کے
نزدیک تین ایک اور ایک تین ہیں۔ اور تین دن اور تین رات دورات اور ایک دن کے برابر ہیں
اور دنیا سے گناہ دور کرنے کے یہ معنی ہیں کہ دنیا میں گناہ زیادہ ہوں۔ تو اس طرح تو آپ پر کوئی اعتراض
نہیں ہو سکتا۔

تناقضات جو مسیح کے کلام میں انجیلوں میں لکھے ہوئے ہیں۔ اُن کے لکھنے کے لئے تو ایک علیحدہ کتاب
چاہئے۔ اگر کسی کو تناقضات دیکھنے کا شوق ہو تو تحقیق اناجیل کا ملاحظہ کرے۔ اگرچہ اس میں بھی سو
زیادہ تناقضات نہیں لکھے گئے۔ مگر جو لکھے گئے ہیں۔ یہ تفصیل لکھے گئے ہیں۔ اور علاوہ تناقضات اور
دلائل اناجیل کی تحریف کے اس میں لکھے گئے ہیں۔ آج تک کسی سچی نے اُس کا جواب نہیں لکھا۔ اور
امید ہے کہ کوئی لکھ بھی نہیں سکتا۔ کیونکہ جو بات روز روشن کی طرح سے عیاں ہے۔ اُس کو
کون چھپا سکتا ہے۔ اصل میں مذہب مسیحی کی بنا ہوا ہے اور یہ ہے۔ سو اگرچہ اخلاقی مسائل
کے جوہر ایک مذہب میں پائے جاتے ہیں۔ باقی تمام اعتقادی مسائل اور تاریخی واقعات ایسے
نامعقول ہیں۔ کہ ان کو کوئی بھی عقل مند خدا کی تعلیم اور سچے واقعات خیال نہیں کر سکتا۔ بلکہ بہت
سی باتیں تو ایسی ہیں کہ ان کو دیکھنے سے تعجب آتا ہے کہ سچی لوگ اُن پر کس طرح سے یقین کرتے
ہیں۔ مثلاً یہ بات یہود میں مشہور تھی۔ اور تورات سے بھی کسی عقیدہ سمجھی جاتی تھی کہ بنی اسرائیل
میں بادشاہت قائم کرنے کے لئے ایک شخص داؤد بنی کی اولاد سے ہوگا۔ جب سچ نے مسیحیت
کا دعویٰ کیا تو جب تک وہ داؤد کی اولاد سے ثابت نہ ہوتے۔ تو اُن کا دعویٰ قابلِ ماعت
کے نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لئے دو انجیلوں کے مصنفوں نے اُن کا نسب نامہ لکھ کر داؤد کا بیٹا بنایا
مگر عجیب یہ ہے کہ انہیں انجیلوں میں یہ بات ثابت ہے کہ سچ یوسف کے بیٹے نہیں تھے۔ بلکہ

روح القدس سے پیدا ہوئے تھے۔ اور انہیں پچھلوں میں یوسف کا نسب نامہ داؤد سے ملا کر ثابت کیا ہے کہ یسوع داؤد کی اولاد میں ہیں۔ کیا کسی عام فہم دماغ کی سوجھ میں یہ بات آسکتی ہے؟ کیا یہ وسیلہ اس قصہ سے کچھ کم ہے۔ جس میں ایک شخص کی نسبت لکھا ہے کہ اُس نے ایک جگہ بہت سے سیب دیکھ کر اُن سے اپنے تسبیحیں چار عیبیں بھر لیں۔ حالانکہ اس کے جسم پر کوئی بھی کپڑا نہیں تھا۔

سے بڑا القیاس مسیح کی پیشین گوئیوں کی نسبت سب نبیوں کا اعتقاد ہے کہ عہد قدیم میں لکھی ہوئی جلی آتی ہیں۔ اور چاروں انجیلوں والوں نے کچھ آیات بھی نقل کی ہیں۔ مگر جب عہد کو دیکھو تو یہ تو وہ آیتیں اُس میں ملتی ہی نہیں ہیں۔ اور چوتھی ہیں۔ ان کو یسوع سے کچھ تعلق ہی نہیں ہے۔ اُس کی نسبت بھی تحقیق اناجیل میں بحث کی گئی ہے۔ اُس کے دیکھنے سے ناظرین کو یہ حال بخوبی معلوم ہو سکتا ہے۔

غرض ایسی باتیں کہاں تک شائق صاحب کو سمجھانے کے لئے لکھی جائیں عقل مندوں کے لئے اشارہ ہی کافی ہوتا ہے۔ مگر اس چھوٹے سے رسالہ میں تو اُن کی عمر بھر کے خور اور فکر کے لئے کافی ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے۔

آمین

ڈاکٹر صادق علی صاحب کی اس پیش بہا تحریر کے خاتمہ پر ہم سید احمد خاں بھادر مرحوم مغفور کے دو مضامین چھاپتے ہیں۔ ایک مضمون جو اردواج مطہرات کی نسبت مرحوم نے اپنے انتقال سے پہلے لکھتے لکھتے نامکمل چھوڑا ہے۔ اور اُن کے انتقال کے بعد چھپا ہے۔ وہ تو صرف خاں صاحب کی مصنف کے حلوں نے اُن سے لکھوایا ہے۔ اور دوسرا مضمون جس کا عنوان منتهی الکلام فی بیان مسائل الاسلام ہے۔ اور جو سید کا سب سے آخری مضمون ہے جو اُن کی زندگی میں چھپا ہے۔ وہ بھی درحقیقت اسی اثبات المؤمنین کے دیکھنے کے بعد انہوں نے لکھا ہے۔ کیونکہ اس میں مسائل اسلام پر بحث کرنے والوں کے مستند اور غیر مستند کی تمیز بتائی ہے۔ اثبات المؤمنین میں جن غلط اور غیر مستند روایتوں کو متہمال کیا گیا ہے۔ اُن کے ضعف اور غلطی کو بیان کیا ہے۔

منتهی الکلام فی بیان مسائل الاسلام

مرتبہ عالی جناب سید احمد خاں بھادر

کے۔ سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی

جو لوگ مذہب اسلام کی مخالفت اور اس پر تکذیبی کرتے ہیں۔ وہ زیادہ تر ان کتابوں پر متوجہ ہوتے ہیں۔ جو کتب احادیث و تفاسیر و کتب میر کے نام سے منسوب ہیں۔ اور جن کو خود اہل اسلام نے لکھا ہے اور جب کوئی مسلمان ان احادیث کی تنفیج کرتا ہے۔ اور کسی کو مردود قرار دیتا ہے۔ یا تفاسیر اور میر کی کتابوں کے مضامین کو غلط ٹھہراتا ہے۔ تو اس پر مذہب اسلام کی طرف فدا رے کا الزام لگاتے ہیں۔

دہ کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا کتابوں میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو (۱) خود قرآن مجید کے بھی برخلاف ہیں۔ اور (۲) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جو تاریخ محققہ اور شہرہ کے متناقض ہیں۔ اور (۳) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جن کو حس اور مشاہیر جھٹلاتے ہیں۔ اور (۴) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جن کو مقل انسان کی کسی طرح قبول نہیں کرتی۔ اس قسم کی روایتوں سے جو مسلمان انکار کرتے ہیں۔

اور اُن کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اس سے اُن کا صاف مطلب یہ پایا جاتا ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت
 ظاہر کرنے کو اس کے مخالف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں اس سے انکار کریں۔ اور تاہم یہ حقیقت اور
 مشہورہ اور صحت مشاہدہ اور عقل انسانی کے برخلاف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے اس لئے
 انکار کرتے ہیں کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ اُٹھائے۔ اور تعجب یہ ہوتا ہے کہ (۵) ایسی حدیثوں
 اور روایتوں کو جن سے بانی اسلام کے مناقب پائے جادیں تسلیم کرتے ہیں۔ اور جن سے بانی اسلام
 پر کسی قسم کی منفست لازم آتی ہے۔ ان کو نہیں مانتے۔ (۶) اور جو حدیثیں اور روایتیں وقایع نبوت
 کے برخلاف ہیں۔ اس کو بھی نہیں مانتے۔ اور کوئی عقلی دلیل اس بات کی نہیں بیان کر سکتے۔ کہ
 کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو مانا ہے۔ اور کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو نہیں مانا۔ اور
 اگر اس مسئلے اور نہ اس مسئلے کی بنا عقائد مذہبی پر ہے۔ تو وہ شخص جو مذہب اسلام کو نہیں مانتا قبول
 نہیں کر سکتا۔ بلکہ اُن کے ماننے اور نہ ماننے کے لئے ایسی عقلی اور روشن دلیل چاہئے جس کو غیر
 مذہب والا بھی مان سکے۔

یہ قول تو مخالفین مذہب اسلام کا ہے۔ مگر ہمیں پر یہ اور زیادہ کہتے ہیں کہ جب کسی راوی کی
 ایک روایت یا کسی حدیث کی کتاب کی کوئی حدیث یا کسی محدث یا مفسر عالم یا مجتہد کے
 قول کو صحیح مانا جاتا ہے۔ تو جب اسی راوی کی دوسری روایت یا اسی حدیث کی کتاب کی
 دوسری حدیث یا اسی مفسر یا محدث یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط قرار دیا جاتا ہے۔ تو
 خود مسلمان ہی معترض ہوتے ہیں۔ کہ کیوں اس راوی کی روایت اور اس حدیث کی کتاب کی
 حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا تھا۔ اور اب کیوں اسی راوی
 کی روایت اور اسی حدیث کی کتاب کی حدیث اور اس محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے دوسرے
 قول کو غلط مانا جاتا ہے۔

ہم ان امور کی نسبت جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس کی بنیاد عقائد مذہبی پر رکھنی نہیں چاہئے
 بلکہ ایسے عام واقعات پر مبنی کرنا چاہتے ہیں کہ جن سے ہماری دانست میں کوئی انسان انکار نہیں
 کر سکتا۔

یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو واقعہ کسی زمانہ میں گذرتا ہے۔ بشرطیکہ وہ واقعہ ایسا ہو کہ آئندہ
 زمانہ کے لوگ اس کے تذکرہ میں مشغول رہتے ہوں۔ اور اس کا چرچا قائم رکھتے ہوں۔ تو جس قدر
 زمانہ گذرتا جاتا ہے۔ اسی قدر اس میں زائد باتیں جو اس واقعہ میں درحقیقت نہیں ہوئیں ملتی جاتی

ہیں۔ دنیاوی واقعات میں ایسا کم ہوتا ہے۔ بلکہ نہیں ہوتا کہ آئندہ زمانہ کے لوگ مدت دراز تک اس کے تذکرے اور چرچے میں مشغول رہتے ہوں۔ اور یہی سبب ہے کہ آثارِ مآخذ واقعات میں چھاپہ خانوں اور مسلمانوں اور ملکوں کے حالات میں لکھے جاتے ہیں۔ ایسی نراید اور بے اصل باتوں کا سبب کم تر ہوتا ہے۔ مگر واقعات مذہبی ایسی قسم کے ہوتے ہیں۔ جن کا تذکرہ اور چرچہ ازمانہ دراز تک قائم رہتا ہے۔ بلکہ برابر چلا جاتا ہے۔ اس لئے نراید اور بے اصل باتیں ان واقعات میں شامل ہوتی جاتی ہیں۔ مذہبِ اسلام بھی اس عام قاعدہ سے بڑی نہیں رہا۔ بلکہ اس میں ایسے اسباب پیش آئے کہ اس میں نراید اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے زیادہ اسباب تھے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جہاں تک ان واقعات کا جو ان حضرات کے زمانہ میں گھٹنے۔ اور ان اقوال اور افعال کا جو ان حضرات سے فرمائے یا کئے سب کا زبانی ردائوں پر مدار تھا۔ اور اس میں نراید بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے بہت سے اسباب موجود تھے۔

اگرچہ استدراذ زمانہ ہی اس بات کا مقتضی تھا کہ نراید اور بے اصل باتیں اس میں شامل ہوتی جاویں۔

دوئم۔ ان باتوں کو گوہ نراید اور بے اصل ہی ہوں۔ لوگ زیادہ پسند کرتے تھے۔ جن سے تقدس اور تفوق آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مترشح ہوتا تھا

سوم۔ جو راوی اس زمانہ کے واقعات کو یا اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کو روایت کرتے تھے۔ وہ نہایت مقدس معزز و کرم لائقِ ادب سمجھے جاتے تھے۔ جس نے بہت لوگوں کو صحیح و غلط روایت کرنے پر اور موضوع دے کر اصل روایت بنالینے پر راغب کیا تھا۔

چہارم۔ راویوں کا ان واقعات کے اسباب کے سمجھنے میں جن کے سبب وہ واقعات پیش آئے تھے غلطی کرنا۔ اور اس کا ایسا سبب قرار دینا جو واقعی نہ تھا۔

پنجم۔ ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا تھا۔ اس کے مطلب اور مقصد اور متنازع کے سمجھنے میں غلطی کرنا۔ اور اس کا ایسا مطلب قرار دینا جو مقصود نہ تھا۔

ششم۔ ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری بات سے بغیر صرف اسی قدر روایت کر دینا جس قدر کہ ادھوری بات لگتی تھی۔

ہفتم۔ ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم پر یہودیوں اور عیسائیوں اور عرب جاہلیت کے حالات اور عقائد

یادداشت کا بھی تذکرہ فرمایا کرتے تھے۔ مگر سنیوں نے یہ سچ کہا کہ ان باتوں کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اور اُس کو اُن حضرات کے فرمودہ کے طور پر روایت کر دیا۔

ہشتم۔ ایک غلط افواہ کا لوگوں میں مشہور ہو جانا۔ اور پھر اُس کا بطور روایت کے بیان ہونا۔

نہم۔ آپس میں تنازعات کا ہونا اور ہر ایک گروہ کا اپنے مقصد کے موافق روایتوں کا بنانا۔ اور روایت کرنا۔

دہم۔ مختلف عقاید پر لوگوں کا ہو جانا۔ اور اپنے اپنے عقاید کی تائید میں روایتوں کا بیان کرنا۔
 یازدہم۔ بددیانت لوگوں کا امر اور مساطین کے خوش کرنے کو جھوٹی روایتوں کا بیان کرنا۔
 دوازدہم۔ منافقین اور مخالفین مذہب کا جھوٹی روایتوں کو شائع کرنا۔ یا اصلی روایتوں میں کمی دینی کر دینا۔

اُس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ایک مدت دراز تک زبانی روایات کا سلسلہ جاری رہا۔ اور اس وقت منقطع ہوا۔ جبکہ معتبر کہتا ہیں حدیث کی لکھی گئی۔ مگر اس بات کو فراموش کرنا نہیں چاہئے کہ جس قدر حدیث کی کتابیں لکھی گئیں۔ اُن کی بسبب داہیں۔ زبانی روایتوں پر مبنی تھی۔

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین نے خدا ان پر رحمت کرے۔ جہاں تک کہ ان سے ہو سکا کسی نے کم اور کسی نے بہت زیادہ اس بات میں کوشش کی کہ صحیح روایتوں کو اپنی کتاب میں جمع کریں۔ چنانچہ موطا امام مالک اور بخاری و مسلم نے اور اس کے بعد ترمذی سنن ابو داؤد و سنن نسائی۔ اور ابن ماجہ نے اس میں بہت کامیابی حاصل کی۔ اور علماء نے ان کتابوں کو قبول کیا اور ان کی شرح لکھنے اور مقامات مشککہ کے حل کرنے کی طرف متوجہ ہوئے۔

ان کی کوشش کا زیادہ تر بلکہ بالکل ردِ راویوں کے معتبر اور معتبر ہونے پر مدار تھا۔ مگر جن لوگوں کو مرے ہوئے ایک زمانہ گزر گیا تھا اُن کے معتبر یا نامعتبر ہونے کو اس طرح پر تحقیق کرنا جس پر عین کمال ہو اگر ناممکن نہ تھا تو نہایت مشکل ضرور تھا۔ مگر اس حدیث کے مضامین کے لحاظ سے اس کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر ان لوگوں کو کچھ خیال نہیں تھا۔

اس زمانہ میں جس قدر مذاہب موجود تھے۔ کیا یہودی اور کیا عیسائی۔ اور کیا آتش پرست۔ اور کیا بت پرست سب کے سب سپرینچرل یعنی افوق الفطرت واقعات کے واقع ہونے کے قائل

تھے۔ اور یہودی اور عیسائیوں میں ایسے واقعات کثرت سے مشہور تھے۔ اور مسلمان خدا کو قادر مطلق یقین کرتے تھے۔ جس سے ان کا یہ مقصد تھا کہ خدا ایسے امور کے کرنے پر بھی مختار ہے۔ جو فوق الطبیعت کا بیان ہوتا تھا۔ ان کو بلا کسی شجر اور تروہ کے حدیث کی کتابوں میں داخل کیا جاتا تھا۔ غرضیکہ تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفاسیر اور بیہ اس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں جن میں صحیح اور غیر صحیح اور قابل تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور تواترین مندرج ہیں۔

یہ سب باتیں جو ہم نے بیان کیں تاریحانہ واقعات ہیں۔ جو ہلام پر گزرے ہیں۔ اور کوئی بات اس میں ایسی نہیں ہے کہ سولے معتقدین اسلام کے اور کوئی اسکو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص کسی مذہب کا ہو بشرطیکہ وہ تاریخی واقعات سے واقف ہو ان واقعات کے صحیح ہونے سے انکار نہیں کر سکتا۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایک محقق کو جو چاہتا ہے کہ ان حدیثوں اور روایتوں میں سے صحیح کو غیر صحیح سے تمیز کرے۔ عقلاً بغیر ابندی مذہب کے کیا کرنا لازم ہے؟ عقل یہ حکم کرتی ہے کہ سب سے اول اس کا یہ کام ہو گا کہ اسی زمانہ کی ایسی تحریر کو تلاش کرے۔ جس میں اس حضرت صلعم نے جو کچھ فرمایا ہو لکھا ہو تاکہ اس سے ان زبانی روایتوں کا مقابلہ کرے۔ اور جس زبانی روایت کو اس تحریر کے مخالف یا متناقض پاوے اس کو غلط قرار دے۔

ایسی تحریر بجز اس کتاب کے جس کو مسلمان قرآن مجید کہتے ہیں اور کوئی نہیں ہے اور اس میں کچھ مشتبہ نہیں کہ خود اُن حضرت کے زمانہ میں قرآن مجید اس زمانہ کے رواج کے موافق لکھا جاتا تھا۔ اور وہ مشرق چھڑوں پر لکھا ہوا تھا۔ بعد انتقال اُن حضرت صلعم کے حضرت ابو بکر کی خلافت میں جامع ہوا جس میں بہت سے اقوال اور احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور چند واقعات بڑا اس زمانہ میں واقع ہوئے مندرج ہیں۔ نوو ذی القعداس کتاب کو منزل من اللہ زاد۔ مگر کوئی اس پر انکار نہیں کر سکتا کہ وہ کتاب اُن حضرت کے زمانہ میں اور کم سے کم یہ کہ اُن حضرت کے قریب ترین زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ پس اگر کوئی زبانی روایت جو اُن حضرت کی طرف منسوب کی گئی ہو اس کتاب کے اقوال اور احکام اور واقعات مندرجہ کے خلاف یا متناقض ہو تو بلا لحاظ مذہب عقل حجت کی نقضی ہے کہ اس زبانی روایت کو غلط سمجھا جاوے۔ اور مذہب اسلام میں سے اس کو اسی طرح نکال کر پھینک دیا جاوے۔ جس طرح دودھ میں سے کھسی نکال کر پھینک دی جاتی ہے۔ اور یہی عقلی ہے کہ مذہب اسلام میں ٹھہرا ہے کہ جو حدیث یا روایت قرآن مجید کے برخلاف یا اس کے متغایر ہو۔ اس کو مستقبلاً

۱۔ مردہ کو کیا جانے؟ پس ہمارا ایسا کرنا اس مطلب سے نہیں ہے کہ قرآن مجید کی صداقت میں دجو ہانے سے نفرت رکھیں۔ بلکہ مستحب صادق ہے کچھ فرق نہ آئے۔ بلکہ ہر انسان ایسا ہی کرے گا۔ جیسا کہ ہم کہتے ہیں۔ ایک کو سننے میں ہم نے قرآن مجید کے ساتھ کوئی عجیب کام نہیں کیا۔ بلکہ ایسا ہی کام کیا ہے جو عمر بن الخطابؓ نے کیا تھا۔ مثلاً ہمارے پاس ترک تیموری۔ ترک بابری۔ ترک جہانگیری جو زراعت اور دنیا جوں کی بکھی ہوئی ہیں۔ یا ایسی تاریخیں جو ہم عہد مصنفوں نے لکھی ہیں موجود ہیں۔ اب ہر ایک زبان کی روایت پہنچی۔ جو بالکل مخالف یا متناقض ان حالات کے ہے۔ جو ان کتابوں میں مذکور ہیں۔ تو ہم بلاشبہ اس زبان کی روایت کو غلط اور مردود قرار دینگے۔ پس کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید کے مقابلہ میں زبان کی حدیث یا روایت کو جو قرآن مجید کے مخالف یا متناقض ہے۔ مردود اور ناقبول نہ قرار دیں۔ پس یہ خیال ان کہ ہم قرآن مجید کی صداقت قائم رکھنے کو ان زبان کی روایتوں سے انکار کرنے میں کیسا لغو اور بیہودہ اور بے اصل خیال ہے۔

دوسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تو کوئی بات جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے برخلاف ہو پائی نہیں جاتی۔ یاں اس میں کچھ سٹہ نہیں کہ بعض قصص جو یہودیوں اور عیسائیوں میں یا عربیہ نسبت میں مشہور تھے۔ ان کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔ مگر فضول اور زاید اور اصل باتیں ان قصص مشہور میں شامل تھیں۔ اور جو عقلاً بھی غلط معلوم ہوتی تھیں۔ وہ قرآن مجید میں نہیں ہیں۔ گو کہ مفسروں نے اپنی تفسیروں میں بھی ان کو داخل کر لیا ہو۔

باقی رہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو زبانی بیان پر مبنی ہیں۔ اگر کسی تاریخ محقق کے برخلاف ہیں تو یہ برخلافی ان کے نامعتبر ہونے کی دلیل کافی ہے۔ اور وہ اگر اُن حضرت صلعم سے منسوب کی گئی ہیں تو اول اس بات کا کافی ثبوت ہونا چاہیے۔ کہ درحقیقت اس کو اُن حضرت صلعم نے فرمایا تھا۔ دوم۔ اس بات کا ثبوت چاہیے کہ جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ اُن حضرت صلعم کی زبان مبارک سے نکلے تھے۔ تیسرے اس بات کا ثبوت چاہیے کہ جو معنی اُن لفظوں کے شارحین و مفسرین نے بیان کئے ہیں۔ اُن کے سوا اور کوئی معنی ان کے نہیں ہیں۔ اور اگر ان میں کوئی ایک امر بھی نہیں ہے تو اس روایت کو رسول مقبول کی حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

تیسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم کو کوئی ایسی حدیث جس کو صحیح طور پر حدیث رسول مقبول کہہ سکیں معلوم نہیں ہے۔ جو جس اور مشاہدہ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی روایت ایسی ہو اور اس کو رسول مقبول سے نسبت کیا ہو۔ تو جب تک وہ قیوں امر ثابت نہ ہوں جن کو ابھی ہم

بیان کیا ہے۔ اس وقت تک اس کو حدیث رسول مقبول نہیں کہہ سکتے، پس یہ خیال کرنا کہ ایسی روایتوں سے ہمارا انکار کرنا اس لئے ہے کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ اُٹے یا دے۔ کس قدر غلط اور ناواقف ہے۔

چوتھے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ حدیث کی کتابوں میں ایسی حدیثیں مندرج ہیں جو عقل انسانی کے برخلاف یا با فوق الفطرت ہیں۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ وہ لوگ واقعات فوق الفطرت کے واقع ہونے کو تسلیم کرتے تھے۔ جیسا کہ اور تمام مذاہب کے معتقد بھی اس کو تسلیم کرتے تھے۔ پس یہ اعتراض ایسا نامتور و وسوسہ کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کا معتقد ہو خواہ وہی مذہب کا یا عیسائی مذہب کا یا اور کسی مذہب کا اس اعتراض سے بچ نہیں سکتا۔ لیکن جب کوئی محقق بنظر تحقیق ان پر نظر ڈالتا ہے تو کہتا ہے کہ ان کا مافوق الفطرت یا خلاف عقل ہونا اس کے نامعتبر اور ناقابل قبول ہونے کو کافی ہے۔

خود علمائے علم حدیث نے احادیث موضوع کے ہتھیار کرنے کو قواعد بنائے ہیں ان میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جس حدیث میں ایسے امور مذکور ہوں جو مافوق الفطرت یا خارج عقل ہوں تو وہ حدیث نامہ اور موضوع ہے۔ مگر محدثین اس قاعدہ کو ان حدیثوں پر جاری نہیں کرتے جو کتب مشہورہ احادیث میں اور خصوصاً ان سنات کتابوں میں مندرج ہیں۔ جن کے نام اوپر بیان ہوئے ہیں۔ مگر ایک محقق اس بات کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ کیوں اس قاعدہ کو ان حدیثوں کی کتابوں پر جاری نہ کیا جائے۔ اگر ان امور سے قطع نظر کی جائے تو انہیں تینوں با قرار کتابوں میں کوہنگا جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں۔ یعنی کہ درحقیقت اس کو انحضرت صلعم نے فرمایا تھا۔ اور جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ رسول مقبول نے فرمائیے تھے۔ اور جو معنی ان لفظوں کے شارحین اور مفسرین نے اختیار کئے ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی معنی ان لفظوں کے نہیں ہیں۔ ان میں سے کبھی روایتیں ثابت نہ ہو سکیں تو اس کو حدیث رسول مقبول قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ مگر تیسری بات ثابت نہ ہو سکے تو محقق ان معنوں کا باند نہیں ہو سکتا۔ جو شارحین اور مفسرین نے قرار دیئے ہیں۔ پس ایسی حدیثوں سے انکار کرنے پر یہ کہنا کہ اس لئے ان سے انکار کیا گیا ہے کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ اُٹے یا دے۔ کیسا غلط اور بے جا اعتراض ہے۔ پنجویں امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ جن حدیثوں یا روایتوں میں اُن حضرت صلعم کے منسوب ہونے ہیں۔ وہ جو قرآن شریف کا قول نہیں ہوتا۔ صحابہ کے اقوال ہوتے ہیں جنہوں نے

آں حضرت صلعم کو دیکھا ہے۔ اور آں حضرت کی خدمت میں حاضر ہے ہیں۔ پس جو کچھ ان میں بیان ہو اسے۔ وہ رسلے ان بیان کرنے والوں کی ہے۔ پس کسی کو حق نہیں ہے کہ یہ کہے کہ یہ رسلے اس بیان کرنے والے کی نہیں ہے۔ اور اس لئے ضرور ہے کہ وہ حدیثیں بطور اس راوی کی رسلے کے تسلیم کی جائیں۔

حدیث یا تفسیر یا سیر کی کتابوں میں ہم کوئی روایت ایسی نہیں پاتے جو آں حضرت صلعم کی نفوذاً منقصد کی ہو۔ یا کسی شخص نے جو آں حضرت کی رسالت اور اسلام کی حقیقت کا مقرر ہو۔ ایسی روایت بیان کی ہو۔ اور اس لئے یقین ہوتا ہے کہ ایسی روایت کا بیان کرنا صرف دو شخصوں کا کام ہے یا منافقوں کا یا کافروں کا۔ اور ظاہر ہے کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں بسبب نفاق اور کفر کے جو عورت عداوت ہے کہتے ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ اس کو مردود سمجھا جائے۔ ایسا کرنے میں ہم عام قاعدہ طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔ کیونکہ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی کسی کا دشمن یا مخاف اس کی نسبت کوئی بات منقصد کی کہتا ہے تو اس کو نہیں مانا جاتا۔ اور یقین کیا جاتا ہے کہ دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کہتا ہے۔ پس ایسی بات کے تسلیم نہ کرنے میں ہم عام طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔

پچھنے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ماں ہم ایسی روایتوں کو بھی نہیں ماننے جو وقار نبوت کے برخلاف ہوں۔ ایسا کرنے میں بھی ہم عام طبیعت انسانی کے برخلاف نہیں کرتے۔ کیونکہ جب مجھے بہت سی قطعی دلیلوں سے آنحضرت صلعم کو افضل خلق تسلیم کر لیا ہے۔ اور رسول خدا بھی مانا ہے تو ایسے امور کو جو اس وقار کے خلاف ہوں۔ ہرگز تسلیم نہیں کرتے۔ ایسا کرنے میں بھی ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کرتے جو عموماً کیا کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی جس شخص کو ہم عمدہ خصلت اور صفا دیانت ذی وقار سمجھ لیتے ہیں۔ تو اگر کوئی شخص ایسا امر بیان کرے جو اس کے وقار کے شائبہ نہ ہو تو اس کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے۔ پس اگر ہم نے رسول مقبول کی نسبت بھی ایسا کیا تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے۔

محدثین نے حدیث کے روایت کرنے میں تین لفظ اختیار کئے ہیں۔ اخبرا۔ اور انہانا اور عن۔ پہلے دو لفظ تو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے خود وہ روایت سنی ہے۔ مگر عن کے لفظ سے یہ لازم نہیں ہے کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے وہ روایت سنی ہو۔ بلکہ ممکن ہے کہ سنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ نہ سنی ہو۔ بلکہ اس پچھلے راوی اور اس کے اوپر کے راوی میں

اور لوگ بھی ہوں۔ جن کے نام چھوٹ گئے ہوں۔ اور ایسی بھی حدیثیں ہیں جن کی روایت آئی حضرت صلعم تک نہیں پہنچی۔ بلکہ صرف صحابہ یا تابعین اور تبع تابعین تک پہنچی ہے۔ اگر ایسی حدیثوں میں ایسے مضمون ہوں جن پر کوئی جرح و قدرح نہیں ہو سکتی۔ جیسے از روئے روایت کے وہ مضمون غلط نہیں معلوم ہوتے۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان حدیثوں کے قبول کرنے سے انکار کریں۔

تفسیروں اور سیر کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر ابن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ اور خواہ وہ سیرت ابن ابی ہو خواہ سیرت ابن ہشام۔ اور خواہ وہ روضۃ الاحباب ہو یا مدارج النبوة وغیرہ ان میں تو اکثر ایسی لغو اور نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں۔ جن کا نہ بیان کرنا ان کے بیان کرنے سے بہتر ہے۔ فقط +

ازواج مطہرات

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج مطہرات کے حالات اور جو مختلف روایتیں ان کی نسبت ہیں وہ سب کتب سیر و تواریخ میں مندرج ہیں۔ ہم بہت سی روایتوں کی نسبت بتا سکتے ہیں کہ محض غلط اور نامعتبر ہیں۔ مگر تین امر ایسے ہیں۔ جن کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہو سکتا۔

اول یہ کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کثیر الازداج تھے۔

دوم یہ کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گیارہ ازواج مطہرات اور ایک یا دوسرا یا تھیں۔ اور حضرت خدیجہ سب سے پہلی زوجہ مطہرہ تھیں۔ اور جب وہ زندہ رہیں۔ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری کو اپنی زوجیت میں داخل نہیں کیا۔

سوم یہ کہ بعد وفات ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نو بیویاں زندہ تھیں۔ صرف حضرت عایشہ ایسی تھیں جن کا پہلے پہل ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد ہوا تھا۔ باقی ایسی تھیں کہ جنہوں نے پہلے اور شوہر کر لئے تھے۔ اور ان شوہروں کی وفات کے بعد بحالت بیوہ ہوئے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد کیا تھا۔

ان گیارہ ازواج مطہرات کے اور ان دوسرا یا کے نام حسب ذیل ہیں :-

خدیجہ بنت خویلد (۲) سودہ بنت زمعہ (۳) عائشہ بنت ابوبکر (۴) حفصہ بنت عمر (۵) زینب

بنت خرمیہ ام المساکین (۶) زینب بنت جحش (۷) ام حبیبہ ابی سفیان (۸) ام سلمہ بنت ابی امیہ (۹) میمونہ بنت الحارث (۱۰) صفیہ بنت یحییٰ ابن اخطب (۱۱) جویزہ بنت الحارث۔

سرایا

(۱) ماریہ قبطیہ (۲) ریحانہ بنت شمعون۔ مگر ہماری روئے میں ریحانہ سے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مقاربت نہیں کی۔

ان کے سوا جو اور روایتیں ہیں۔ اور جن میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کسی سے عقد کرنا اور کسی کو بغیر مقاربت کے چھوڑ دینا یا کسی سے خطبہ بیکہ گنجی کرنا وغیرہ بیان ہوا ہے۔ ان میں سے ایک روایت بھی اس قابل نہیں ہے کہ اس پر پورا اعتماد کیا جائے۔ کیونکہ ان روایتوں کی صحت ثابت نہیں ہوتی۔ اہل سیہ نام روایتوں کا خواہ وہ صحیح و ثابت ہوں یا نہ ہوں اپنی کتاب میں جمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اور اس بات کی تنفیج کہ ان میں سے کوئی صحیح و ثابت ہے پتھر والے پر چھوڑتے ہیں۔ پس ستر ضیق کی بڑی غلطی ہے کہ اس قسم کی روایتوں کو اپنے اعتراضوں کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔

مخالفین مذہب کا اعتراض دراصل آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کثرت ازدواج پر ہے۔ اس اعتراض کا یہودیوں اور عیسائیوں اور بت پرست قوموں کی طرف سے ہونا موجب انگیز ہے۔ کیونکہ توریت یا صحیفہ انجیل میں تعدد ازدواج کا متنازع نہیں پایا جاتا۔ اور بت پرست قوموں میں تعدد ازدواج کا رواج ہے۔ پھر کیا سبب ہے کہ وہ لوگ تعدد ازدواج پر سترض ہوں مگر یہ ایک جواب الزامی ہے۔ جو ہماری نگاہ میں چند لا وقعت نہیں رکھتا۔ اس لئے ضرور ہے کہ ہم حقیقت امر کے بیان کرنے پر متوجہ ہوں۔

کثرت یا تعدد ازدواج پر یا طلاق کے جائز ہونے پر جو لوگ عقلی یا اخلاقی یا تمدنی لحاظ سے غرض کرتے ہیں۔ ان سے بہت زیادہ اعتراض اس پر ہوتے ہیں۔ جب ایک زوجہ کے سوا دوسری زوجہ کرنے کا متنازع ہو۔ اور بجز زنا کے اور کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہ ہو۔ پس اس پر مخالف یا موافق کا قلم فرسائی کرنا محض بے سود ہے۔ بلکہ عقلاً اور انصافاً عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہر ایک پہلو پر اور جو نقصان عقلی اور تمدنی ان دونوں صورتوں میں واقع ہوتے ہیں۔ ان پر غور کر کے ایک درجہ توسط نہت یا کر کیا جائے۔ تاکہ جہاں تک ممکن ہو ان دونوں صورتوں میں جو عقلی اور اخلاقی اور تمدنی نقصان ہیں۔ ان میں کمی واقع ہو۔ ہمارے نزدیک مذہب ہلکام میں ایک متوسط درجہ نہت یا کر

کیا ہے۔ اور کچھ شبہ نہیں کہ اس سے ان تمام نقصانوں میں اور بالخصوص غلامی نقصان میں بہت کچھ کمی ہو گئی ہے۔

یہ امر یاد رکھنا چاہئے کہ نسبیا علیہم السلام بھی بشر تھے۔ خود قرآن مجید میں بت کر خدا نے آں حضرت سے فرمایا کہ تو یہ کہے کہ انا بشر مثکم لولہ حی ایّی انا الہکمہ لادن احد۔ مگر نسبیا میں ایسے اوصاف ہوتے ہیں جو علّیٰ ترین بشر میں ہونے چاہئیں۔ اور وہ اوصاف تین قسم پر منقسم ہو سکتے ہیں۔

اول ذات خاص نسبیا علیہم السلام میں۔ مثل صداقت۔ نیکی۔ نمکین۔ وقار خلق وغیرہ جس سے انسان اپنی قوم یا سوسائٹی میں معزز و مہم۔ محترم گنا جاتا ہے۔ چنانچہ ندائے تعالیٰ نے قرآن مجید میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت فرمایا ہے۔ فیما رحمۃ من اللہ لنت لہمہ ولو کنت فظّا علیظ القلب کا تفضی ا من حوالہ۔

دوم نسبیا ایسے افعال میں مبتلا نہ ہوں جو ان کی قوم یا سوسائٹی میں معیوب اور باعث ذلت و حقارت ہوں۔ کیونکہ ایسے افعال سے وہ خود اس لائق نہیں رہتے کہ قوم ان کی عزت کرے اور ان کو ناصح حقیقی سمجھے۔

سوم۔ جن امور کو نسبیا معصیت اور گناہ بتاتے ہیں۔ اور لوگوں کو ان سے ڈراتے ہیں۔ خود ان امور میں مبتلا نہ ہوں۔ جو قول ہو وہی فعل ہو۔ ظاہر و باطن دونوں یکساں ہوں۔ ورنہ اس قابل نہیں رہتے کہ لوگوں کو اس کی نصیحت کریں۔ جنہیں وہ خود مبتلا ہیں۔ پس نسبیا کے معصوم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ ان تینوں نقصانوں سے بری ہوتے ہیں۔

کثرت ازواج ایسا امر نہیں ہے کہ جس خاص امر کے لئے نسبیا مبعوث ہوتے ہیں۔ اس کے مخالف یا اس میں خلل انداز ہو۔ البتہ اس کو کسی حد تک محدود کرنا تمدنی لحاظ سے مفید ہے۔ جیسا کہ مذہب اسلام نے کیا۔

عوب جاہلیت کی سوسائٹی میں اور یہودیوں میں کثرت ازواج کوئی امر معیوب نہیں تھا۔ اور جب تک کہ حکم تحدید ازواج صادر نہیں ہوا۔ اس وقت تک کثرت ازواج کے لئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اور جس معاہدہ سے ایک عورت سے معاہدہ ناشوی جائز نہ ہو۔ البتہ عورتیں جو اس معاہدہ کے لئے عمل تھیں۔ اس قسم کا معاہدہ دوسرے سے نہیں کر سکتی تھیں۔ پس کثرت ازواج جب تک کہ تحدید ازواج کا حکم نہ ہوا یا کوئی فعل نہیں ہے کہ جس کے سبب سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا نسبیا رسا یقین پر پوری

کی جاوے۔ دلائل عقلی اور نیز قرآن مجید کے تمام احکام سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر احکام ہوتے ہیں کسی امر کے متعلق یا کسی امر کے جوانہ کے وہ آئندہ زمانہ سے یعنی اس حکم کے صادر ہونے کے زمانہ یا بعد سے علاقہ رکھتے ہیں۔ نہ اس حکم کے قبل کے زمانہ سے۔ پس جس جس پاس متعدد ازواج تھیں ماسبق کوئی تکلف چینی نہیں ہو سکتی۔

حضرت علیہ السلام کا کسی عورت کو اپنی زوجیت میں نہ لانا ان کے تقدس کو جو سبب نبی اور صاحب کتاب ہونے کے تھا کچھ زیادہ نہیں کر دیتا۔ کیونکہ اس کا اصلی سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو تمام یہودی و نوحیہ اللہ اولاد چاہیں نہیں سمجھتے تھے۔ پس اس کے ساتھ کسی یہود کا عقد ہونا ممکن نہ تھا اور یہودی دوسری قوم کی عورت سے عقد نہیں کرتے تھے مہند حضرت علیہ السلام کی ابتدا عمر کا زمانہ ہجرت میں گزرا اور اخیر زمانہ کچھ بہت طویل نہ تھا۔ کیونکہ صرف غنیمتیں برس کی عمر میں آپ نے وفات پائی۔ اور اس وقت تک صرف ستر آدمی آپ پر ایمان لائے تھے۔

عرب جاہلیت میں باپ کی دوسری جورو کو اور دو حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں لائے کا عام دستور تھا۔ علاوہ ان کے بجز بیٹے کے جو رو یا بیٹے کی جورو اور چند قریب و مشد داروں کے کچھ عزیزوں بات کی نہ تھی کہ کوئی رشتہ دار عورتیں ایسی ہیں جو زوجیت میں نہیں آسکتیں۔

مگر خدا نے مسلمانوں کو بتایا کہ جن عورتوں کو تمہارے باپ نے زوجیت میں داخل کیا ہو۔ ان کو تم اپنی زوجیت میں نہ لاؤ۔ اس کے بعد تہا یا کہ تمہاری ماں اور تمہاری بیٹیاں اور تمہاری بہنیں۔ اور تمہاری پھوپھیاں۔ اور تمہاری خالائیں۔ اور تمہارے بھائی کی بیٹیاں بجز بیٹیجیاں اور تمہاری بہن کی بیٹیاں یعنی بھانجیاں اور تمہاری دودھ پلایا یا کہ تمہاری ماں کی مانند ہیں۔ اور تمہاری دودھ شریک جو مثل بہنوں کے ہیں۔ اور تمہاری بیویوں کی ماںیں یعنی ماسیں اور وہ لڑکیاں جو تمہاری جوروں اپنے ساتھ لائیں۔ جن سے تم نے مقاربت کی ہو۔ اور تمہاری صلیبی بیٹیوں کی جوروں۔ اور دو بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں داخل کرنا تم پر حرام ہے۔

ان دونوں مقاموں میں جن میں عورتوں کو نہ زوجیت میں لائے منع کیا گیا ہے۔ الفاظ لا اقد کے لئے ہیں۔ جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اس حکم سے پہلے جو ہوا سو ہوا۔ چنانچہ آیت مذکور یہ ہے۔

وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ ۚ إِنَّكَ كَانَتْ فَاحِشَةً وَمَقْتًا وَسَاءَ

سبیلاہ حرمت علیکم امہاتکم و بنتکم و اخواتکم و عمتکم و خلتکم و بنت الاخر و بنت الاخت و امہتکم التي ارضعنکم و اخواتکم من الرضاۃ و امہت نسائکم و ربائکم التي

فی حججکم من النساء لکم الذی دخلتمہن فان لم تکن لى ادخلتمہن فلاجتاح علیکم
وحلائل ابناءکم الذین من اصلابکم وان تجتمع لى بین الاختین الا ما قد سلف
ان اللہ کان غفی راد حیماء سورۃ النساء آیت ۲۶ و ۲۷۔

الفاظ الا ما قد سلف سے صرف یہ مراد ہے کہ جن لوگوں نے قبل نزول اس آیت کے ان محرمات
میں سے جنکا ذکر اس آیت میں ہے کسی کو زوجیت میں داخل کر لیا تھا۔ اور وہ امر گزر بھی گیا۔ اور
اب موجود نہیں ہے۔ تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے۔ لیکن اس آیت کے اترنے کے بعد اگر ان محرمات
میں سے کوئی عورت کسی کی زوجیت میں موجود ہے۔ تو اس کی تفریق لازم ہے۔ کیونکہ وہ آقا و سلف
میں داخل نہیں ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج میں کوئی ایسی عورت نہیں تھی جو ان
محرمات میں سے ہو۔

تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو اس بات پر
بہنے نہیں دیا کہ اس کے باپ کی جوہر اس کی زوجیت میں ہے۔ اگرچہ زانہ جاہلیت اُس نے اپنے باپ
کی جوہر کو اپنی زوجیت میں لیا ہو۔ اذہر براسے ایک روایت لکھی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم نے ابو بردہ کو ایک شخص کے پاس روانہ کیا۔ جس نے اپنے باپ کی جوہر کو اپنی جوہر بنا لیا تھا
تاکہ اس کو قتل کر ڈالے۔ اور اس کا مال چھین لے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورتیں آسکتی تھیں۔ خدا نے قرآن مجید
میں اُن کو اس طرح بتایا ہے۔

۱۔ وہ بیویاں جن کا ہر دیا جاوے۔ یعنی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عقد میں
آویں۔

۲۔ جو بطور رفیعہ کے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ملک میں آویں۔

۳۔ چچا کی بیٹیاں۔ بھوپھی کی بیٹیاں۔ اموں کی بیٹیاں۔ خالہ کی بیٹیاں۔ دھنوں
نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی ہے)

۴۔ کوئی مسلمان عورت اگر اپنا نفس پیغمبر کو ہبہ کر دے۔ یعنی بے مہر نکاح میں آنا چاہے
اور پیغمبر اس سے نکاح کرنا چاہیں۔ مگر یہ حکم سوائے مسلمانوں کے خاص اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم کے واسطے ہے۔ اور وہ آیت یہ ہے۔

یا ایہا النبی انا احللتک ازواجک اللاتى اتیت اجورھن وما ملکتم یمینک

ابن ماجہ اور ترمذی میں ہے کہ جب غیلان انقضیٰ مسلمان ہوا تھا۔ تو اُس کے پاس دس عورتیں تھیں اور وہ سب کی سب اُس کے ساتھ مسلمان ہو گئی تھیں۔ مگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو حکم دیا کہ ان میں سے چار کو چن لو۔ یعنی باقی کو چھوڑ دو۔ مگر خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے چار سے زیادہ اپنی ازواج مطہرات رکھیں۔ یہاں تک کہ جب آپ کا انتقال ہوا ہے۔ تو نو بیویاں زندہ موجود تھیں اس کا سبب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان عورتوں سے جو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہوں۔ دوسروں کو نکاح کرنے سے منع کیا تھا۔ اور وہ آیت یہ ہے وَاَنْ تَكُوْنُوْا اَزْوَاجًا مِّنْ بَعْدِ لَا اَبْدَ اَھَ یُعْطِیْ سَلْمًا وَاَلہِ وَسَلَّمَ اپنی غیر خدا کی جوروں سے اُس کے بعد کبھی نکاح مت کرو۔ بعد کا لفظ جو اس آیت میں آیا ہے۔ اُس کی نسبت مفسروں نے لکھا ہے کہ من بعدہ سے مراد بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ بعد سے بعد وفات مراد لی جاوے۔ تو یہ سننے ہوں گے کہ زنا حیات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اُن کی ازواج سے جن کو آپ نے چھوڑ دیا ہو نکاح جائز ہوگا۔ پس کیسی پہل بات ہے کہ جو فعل اُن حضرت کی وفات کے بعد ناجائز ہو۔ وہ آپ کی حیات میں جائز قرار دیا جائے۔ پس من بعدہ کے معنی ہیں۔ بعد از وفات یعنی بعد اس کے کہ وہ عورت زوجیت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آچکی ہو۔ اس کو کسی مسلمان کو نکاح جائز نہیں۔ پس یہ سبب تھا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج نہیں کر سکتے تھے۔ (اور یہ بات کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی زوجہ کو طلاق دی تھی۔ کسی طرح ثابت نہیں جس کو ہم بیان کریں گے) مگر مسلمانوں کی عورتوں سے یہ حکم متعلق نہ تھا اسی لئے خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی تمام ازواج کو قائم رکھا۔ اور جن مسلمانوں کے پاس چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں تھیں۔ اُن کی نسبت فرمایا کہ چار کو رہنے دو۔ اور ان سے جو زیادہ ہوں۔ اُن کو چھوڑ دو۔

کوئی معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ کیوں ایسا حکم نازل ہوا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کی زوجیت میں جو عورت لگائی ہو۔ انہیں سے پھر کوئی شخص نکاح نہیں کر سکتا مگر یہ نہایت عمدہ ہجہ اگر اس کا استناع نہ ہوتا تو اسلام میں نہایت فتور واقع ہوتا۔ یہ عورتیں اپنے نئے خاوند کے سبب اور ان کے مطلب کے موافق سینکڑوں حدیثیں اور روایتیں بھال خدا کی بیان کرتیں جن سے ایک ذمہ عظیم اسلام میں برپا ہوتا۔ اور اسلام میں باعث فتور اور اس کے احکام میں اختلاف

لے ابن ماجہ صفحہ ۳۴۔ سنہ ۱۶۰ھ قمری صفحہ ۱۶۔ سنہ ۱۶۰ھ قمری صفحہ ۱۶۔ سنہ ۱۶۰ھ قمری صفحہ ۱۶۔ سنہ ۱۶۰ھ قمری صفحہ ۱۶۔

کا سبب ہوتا۔ اس لئے یہ حکم نہایت ضروری تھا کہ جو عورتیں آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہیں نہ وہ دوسروں سے نکاح نہ کرنے پائیں۔

ان اعتراضوں سے مخالفین مذہب اسلام کا یہ مقصد ہے کہ نفوذ باللہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کا الزام لگائیں۔ مگر جو احکام آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت قرآن مجید میں ہیں۔ ان کے جاننے کے بعد کون شخص اس الزام کو صحیح مان سکتا ہے؟

سورہ احزاب میں یہ آیت لا یحل لک النساء من بعد ولا ان تبدل بهن من ازواجہ ولی عجبک حسنہن۔ یعنی جس قدر ازواج موجود ہیں۔ اس کے بعد تیرے لئے عورتیں حلال نہیں ہیں۔ اور نہ تیرے لئے یہ بات حلال ہے کہ ان کی جگہ اور جوڑوں کو بدل لے۔ گو کہ تجھ کو ان کا حسن اچھا معلوم ہو۔ پس جو شخص کہ خواہش نفسانی کے پورا کرنے کا۔ زور مند ہو۔ وہ ایسی قیدی اپنے ساتھ لگا سکتا ہے کہ نہ تو وہ کسی عورت کو اپنی زوجیت میں لاسکے۔ اور جو جوڑیں موجود ہیں نہ ان کے بدلے میں اور جوڑو لاسکے۔ پس کیسا غلط خیال ہے جو معترضین آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت خیال کرتے ہیں۔

بعض مفسرین نے ولا ان تبدل کے لفظ سے جو اس آیت میں ہے۔ یہ سمجھا ہے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی ازواج کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ کیونکہ تبدیل ازواج اسی طرح پر ہو سکتا ہے کہ ایک کو زوجیت سے خارج کیا جائے۔ اور دوسری کو اس کی جگہ لیا جائے اور یہ امر بغیر اس کے کہ ایک کو طلاق دیجائے نہیں ہو سکتا۔ پس گویا اس آیت سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ازواج میں سے کسی زوجہ کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ جو نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کے بالکل برخلاف ہے۔

اگر یہ قول مفسرین کا صحیح ہو تو اس بات کا سبب کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے باوصف محدود ہو جانے تعداد ازواج کے کیوں چار سے زیادہ ازواج اپنے پاس رہنے دیں بہت عمدگی سے واضح ہو جاتا ہے۔

معترض کہہ سکتا ہے کہ تم نے جو یہ بات قرار دی ہے کہ ان کا تبدیل سے آن حضرت کو طلاق دینا منع ہو گیا تھا۔ یہ غلط ہے۔ اسی لئے کہ سورہ طلاق میں صاف لکھا ہے کیا ایھا النبی اذا طلقتم النساء الی آخرہ اور اس آیت سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی صاف اجازت

پائی جاتی ہے۔ مگر یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ تمام قرآن مجید میں جہاں پیغمبر کو یا ایہا النبی کے خطاب کیا ہے۔ اس کے بعد صیغہ واحد حاضر کا آیا ہے۔ جیسے کہ یا ایہا النبی حسبک اللہ اور یا ایہا النبی جاکھد الکفادو المناقضین، مگر صرف سورہ طلاق کی آیت میں یہ سیاق بدل دیا ہے۔ اور اس میں یا ایہا النبی کے بعد کہا ہے اذ اطلقتہ جمع کے صیغہ سے۔ پس اس تبدل سیاق پر غور کرنا ضرور ہے اس تبدل سیاق کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت میں ان حضرت مخاطب نہیں ہیں۔ بلکہ مسلمان مخاطب ہیں۔ اور تقدیر آیت کی یہ ہے کہ یا ایہا النبی قل للمؤمنین اذ اطلقتہ النساء الخ اور جو کہ مسلمان مخاطب تھے۔ اس لئے صیغہ جمع کا آیا ہے۔

بخاری میں عبداللہ بن عمر سے روایہ ہے کہ انہوں نے اپنی جو رو کو اس ناپاکی کے زمانہ میں جو پہننے عورتوں کو ہوتی ہے۔ طلاق دیدی تھی۔ اس کی نسبت حضرت عمرؓ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پوچھا۔ اس میں یہ آیت سورہ طلاق کی نازل ہوئی۔ اور بعض روایتوں میں ہے کہ عمر بن سعید اور عتبہ بن غزوہ نے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ پس اس آیت سے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نازل ہوا کہ طلاق دینے کا خست یا زنا ثابت نہیں ہوتا۔

جو لوگ کہتے ہیں کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں مذکورہ بالا حالت میں طلاق دیدی تھی۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ یہ کہنا ان کا اس لئے غلط ہے کہ اگر حفصہ کی طلاق کے سبب یہ آیت خاص رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نازل ہوتی تو طلق صیغہ جمع کا نہیں آسکتا تھا

ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس روایت میں حضرت حفصہ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے۔ اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے اس کا حکم اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا تھا پس راوی یہ سمجھا کہ حضرت عمرؓ کی بیٹی کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے طلاق دیدی ہے۔ حالانکہ عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی جو رو کو طلاق دی تھی۔ پیغمبر خدا نے حفصہ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں نہیں سورہ تحریم میں یہ آیت ہے۔ عسی ربہ ان یتلفکن ان یعبد لہ ذوا جائزاً منکم مسلماً مومناتاً فانما تاتیات ما بدلت ما تیاتت نبیات و بکسرا۔ یعنی اگر پیغمبر تم کو طلاق دیدے تو قریب ہے کہ خدا اس کے بدلے میں ایسی بیویاں دے جو تم سے بہتر ہوں۔ اور جو مسلمان ہوں۔ اور جوایاں والیاں۔ دعا کرنے والیاں۔ تو بہ کرنے والیاں۔ عبادت کرنے والیاں۔ اور بیبا ہی بن بیبا ہی ہوں اس آیت کو یہ قرار دینا کہ اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ اُن حضرت کو طلاق دینے کی اجازت

تھی محض غلط ہے۔ کیونکہ یہ آیت حکم پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ اس میں شرط اور تعلیق ہے۔ اور اس سے مقصود خوف دلانا اور قدرت کا ظاہر کرنا ہے۔ نہ یہ جتنا کہ اُن حضرت ازواج کو طلاق دیکھنے میں۔ یا ان کو طلاق دینی چاہئے۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور لباب التاویل میں صاف لکھا ہے۔ کہ ہذا من باب الاخبار عن القدر نہ لانہ عن الکون لا نہ قال ان طلقن وقد علمنا انہ لا یطلقھن فانہ عن قدر نہ لانہ ان طلقھن ابد لہ ازواجاً خیراً منھن یعنی اسی آیت میں خدا نے اپنی قدرت کی خبر دی ہے۔ نہ کسی امر کے واقع ہونے کی۔ کیونکہ اس نے فرمایا کہ اگر وہ تمکو طلاق دے۔ اور یہ تو پہلے سے معلوم تھا کہ پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق نہیں دینے کے اس سے معلوم ہوا کہ خدا نے محض اپنی قدرت بتائی ہے۔ کہ اگر پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق کو طلاق دیدیں۔ تو خدا ان بیویوں سے بہتر عورتیں اُن کے بدلہ میں دے گا۔ اور یہ صل میں ان کو خوف دلانے اور ڈرانے کے طور پر کہا ہے۔ پس یہ آیت کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ اس سے اس امر پر استدلال کیا جائے کہ اُن حضرت کو طلاق دینے کی اجازت تھی۔ جب یہ آیت نازل ہوئی۔ اور اس کا چرچا لوگوں میں پھیلنا۔ تو لوگوں نے یہ غلط خیال کیا۔ کہ اُن حضرت نے اپنی کل ازواج کو طلاق دیدی ہے۔ حضرت عمرؓ نے جب پوچھا تو آپؐ نے فرمایا میں نے کبھی بھی طلاق نہیں دی۔ حضرت عمرؓ نے آپؐ سے اجازت لیکر مسجد کے دروازہ پر بلند آواز سے کہا کہ یہ خبر غلط ہے۔ اور اُن حضرت نے کسی بیوی کو طلاق نہیں دی۔

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے۔ یا ایھا النبی قل لا ذلک ان کنن تمون المحیوات الدنیا و دنیاھا فتعالین امتعن واسمحی مواحاً حمیدلاً وان کنن تمون الدنیا واللہ وسیع الدالہ الاخرۃ فان اللہ اعد الحسنات منکن اجرا عظیماً یعنی تم نے پیغمبرؐ کی بیویوں سے کہہ دو کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو پسند کرتی ہو تو اُو میں تم کو کچھ دیدلا کر اچھی طرح رخصت کر دوں۔ اور اگر تم اللہ اور اُس کے رسول کو اور آخرت کو پسند کرتی ہو۔ تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خدا نے تم میں سے نیکی کرنے والیوں کے لئے بڑا ثواب تہرایا ہے۔

یہ آیت۔ آیت تخریر کہلاتی ہے۔ یعنی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو ختم کیا دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ دنیا کو اختیار کریں چاہیں دین کو۔ مگر یہ آیت اس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے۔ جس میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کا امتناع ہوا ہے۔ اور جس کو پہلے لکھ گئے ہیں۔ اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے۔

اس آیت میں بھی مہر کا ذکر ہے۔ اور سورہ احزاب کی آیت اتیت اجمی دھن میں بھی مہر کا ذکر ہے

اور سورہ احزاب کی آیت قد علمنا ما فرضنا علیہم فی اذواجہم میں بھی لفظ ما ہے مہر مراد ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آیات سورہ احزاب سے پہلے ازواج کے لئے مہر مقرر ہو چکا۔ اور جس آیت میں مہر مقرر ہونے کا ذکر ہے۔ وہ سورہ نسا کی آیت ہے۔ پس صاف پایا جاتا ہے کہ سورہ نسا کی آیت قبل آیات سورہ احزاب نازل ہو چکی تھی۔ مگر اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا بھی عورتوں سے نکاح کیا۔

حضرت زینب بن جحشؓ جن کا ذکر خود سورہ احزاب میں ہے شہ جری میں نکاح ہوا۔ اور اس کے بعد بھی شہ جری تک نکاح ہوتا رہا۔ پس کیا وجہ ہے کہ اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد نزول آیت سورہ نسا کے جس میں چار ازواج کر کے کا حکم ہے۔ اور عورتوں سے نکاح کیا۔

مگر اس دلیل میں یہ غلطی ہے کہ فرض نے یہ سمجھا ہے کہ ازواج کے مہر کا تقراری وقت ہوا تھا۔ جبکہ تحدید ازواج کا سورہ نسا میں نازل ہوا ہے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے۔ عرب جاہلیت میں بہت سی باتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شریعت کی باقی تھیں۔ اور عرب جاہلیت میں بھی زوجہ کے لئے مہر مقرر کرنا یا اس کو دیدینے کا عام رواج تھا خود اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نکاح حضرت خدیجہ کے ساتھ (۲۸) برس قبل ہجرت کے ہوا تھا۔ پھر اس وقت تک اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سمجھتے تھے۔ اسی وقت بھی مہر مقرر ہوا۔ اور سونے کے سائے سات اوقیہ کے برابر مہر دیا گیا۔ نبوت کے بہت زمانہ بعد تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے پس سورہ نسا اور سورہ احزاب کی آیتوں میں مہر کے ذکر ہونے سے یہ لازم نہیں تھا۔ کہ جب تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے۔ اسی کے ساتھ مہر کے مقرر کرنے کا بھی حکم ہوا تھا۔

بلکہ نہایت قرین قیاس ہے کہ آیت سورہ نسا در باب تحدید ازواج مسلمانان اور نسبت اں حضرت کے اور آیت سورہ احزاب کا یحل لک النساء قریب قریب زمانہ میں نازل ہوئی ہیں یا یک میں مسلمانوں کے لئے ازواج کی تحدید ہے۔ اور دوسرے میں پیغمبر کی نسبت آئندہ کسی عورت سے نکاح کرنے کا امتناع ہے۔

ہم نے کہا ہے کہ نہایت قرین قیاس ہے کہ وہ دونوں آیتیں قریب قریب نازل ہوئی ہیں اس کا سبب یہ ہے کہ زمانہ نزول آیت کا تحقیق ہونا نہایت مشکل امر ہے۔ قرینہ اور قیاس سے اس کا زمانہ قرار دیا جاتا ہے۔ مفسرین اور اہل سیر نے جو زمانے نزول آیت کے قرار دیئے ہیں۔ یا شان نزول آیات بیان کی ہیں۔ ان میں سے اکثر مطلق قابل استہار کے نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اس کی

انسان سے ارتباط کلام ہے۔ لہٰذا نصیر ہے۔

تقدیر ازواج میرا ازواج کی حالت بہ لحاظ طبیعت انسانی یکساں نہیں ہوتی۔ انسان کو بیماریاں غیر متوقعہ ناخوش ہوتی ہیں، بچہ عورتیں بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ علاوہ اس کے خود عورتوں کی طبعی حالت یکساں نہیں ہوتی۔ پس یہی حالت ہیں! بری کا التزام نہیں ہو سکتا۔ اسی واسطے عدائے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجازت دے دی ہے۔ کہ ازواج میں سے جس کو چاہو علیحدہ رکھو۔ اور جس کو چاہو اپنے ساتھ۔ اور جس کو علیحدہ رکھنا ہے۔ اس کو پھر اپنے پاس بلاؤ۔ پس یہ کوئی ایسا امر نہیں ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہر اس کے سبب سے کوئی نکتہ چینی کی جاوے۔ کیونکہ یہ حکم طبیعت انسانی کے موافق ہے۔ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور تمام اداؤں سے یکساں متعلق ہو سکتا ہے۔

اب ہم ازواج مطہرات کا ختمہ راز پہنچانے میں بیان کرتے ہیں۔ اور جو نکتہ چینی ہر ایک کی نسبت کی گئی ہے۔ اس کی تحقیق کرتے ہیں۔

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا

حضرت خدیجہ کے! آپ کا نام فولد ہے۔ اور قوم قریش میں سے تھیں۔ اُن کی ماں کا نام فاطمہ زہرا ہے۔ نو نال کا چچا تھا۔ اور نوفل کا بیٹا اور قد آن کا چچا زاد بھائی تھا۔ اور حضرت خدیجہ سے قبل بچہ نہیں پیدا ہوئیں۔

پہلے حضرت خدیجہ کا نکاح ابو مالہ بن زرارہ سے ہوا تھا۔ اور اس سے دو بیٹے پیدا ہوئے۔ ایک کا نام ہند اور دوسرے کا نام مالہ تھا۔ جب ابو مالہ مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے عتیق بن عایذ سے نکاح کیا۔ جو قریش کے قبیلہ بنی مخزوم سے تھا۔ اور اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام ہند تھا۔ حضرت خدیجہ کا باپ خولید بہت امیر تھا۔ اور اُن کے مال تجارت ہوتی تھی۔ ایک دفعہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت خدیجہ کا مال تجارت لے کر بصرہ میں گئے۔ اور اس مال کو بہت نفع سے فروخت کیا۔ اور واپس آکر اس سے بہت زیادہ نفع اُن کو دیا۔ جو اور لوگ دیتے تھے۔

جب کہ عتیق بن عایذ دوسرا شوہر بھی مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے آل حضرت سے شادی قبل ہجری میں نکاح کیا۔ یہ بات سچ ہے کہ اُن حضرت کچھ دولت مند نہیں تھے۔ مگر ایک نہایت اعلیٰ خاندان قریش سے تھے۔ اور اُن کی امانت اور دیانت اور پختائی عام طور سے لوگوں میں مشہور تھی۔ اور اُن کا لقب امین عرب ہو گیا تھا۔ اس سبب سے حضرت خدیجہ کو اُن حضرت سے نکاح کرنے کا

خیال ہوا۔ نکاح کے وقت اُن حضرت کی عمر پچیس سال کی۔ اور حضرت خدیجہ کی چالیس سال کی تھی۔

بعد نکاح کے اُن سے چار لڑکیاں۔ زینب۔ رقیہ۔ ام کلثوم۔ اور فاطمہ زہرا پیدا ہوئیں۔ اور لڑکوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مگر اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ کل لڑکوں نے صغریٰ و فاطمہ یا مئی اور حضرت خدیجہ نے سہ ماہ قبل ہجری میں جبکہ پندرہ سال کی عمر تھی۔ مکہ میں انتقال کیا۔

اس بات میں سب کو اتفاق ہے کہ جب تک حضرت خدیجہ زندہ رہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دوسری عورت سے حضرت خدیجہ کی زندگی میں نکاح نہ کرنے کا کوئی سبب ہو۔ مگر یہ بات کہ اس وقت تک موافق بسم عیسائی مذہب کے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسرا نکاح نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے۔ کیونکہ کچھ شک نہیں کہ ورنہ بن نوفل شام میں جا کر بذات خود عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر یہ بات کہ خولید حضرت خدیجہ کا باپ اور حضرت خدیجہ اور اُن کے خاندان کے اور لوگ بھی عیسائی ہو گئے تھے۔ کسی روایت سے ثابت نہیں ہے۔ مہذبہ انجیلیوں سے جو اس وقت موجود ہیں۔ تعدادِ اذان کا متنازع کسی طرح پر پایا نہیں جاتا۔ پس یہ کہنا کہ مذہب عیسوی کے سبب سے اُن حضرت دوسری شادی نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے۔

حضرت سودہ رضی اللہ عنہا

حضرت سودہ کے باپ کا نام زحرہ اور ماں کا نام شمس بنت قیس تھا۔ اُن کا پہلا نکاح سکران بن عمرو سے ہوا تھا۔ اور اس سے ایک لڑکا عبدالرحمن پیدا ہوا۔ حضرت سودہ اور اُن کا شوہر سکران بن عمرو دونوں مسلمان ہو گئے تھے۔ اور جبکہ دوسری دفعہ سلمان ہجرت کر کے حبش پہنچے تھے حضرت سودہ بھی سودہ اپنے شوہر کے مکہ سے حبش کو ہجرت کر گئی تھیں۔ جب وہ حبش سے واپس آئیں تو مکہ میں اُن کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ پھر سہ ماہ قبل ہجری میں جب کہ حضرت خدیجہ انتقال کر چکی تھیں۔ حضرت سودہ کا نکاح اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن حضرت کی عمر ۵۰ سال کی تھی۔ مگر حضرت سودہ کی عمر اُس وقت کیا تھی۔ کسی کتاب سے معلوم نہیں ہوتا۔ بعد وفات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۲۲ ہجری میں ہوئی۔

یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سودہ سے کسی خواہش

نفسانی کے سبب سے نکاح کیا ہو۔ جیسا کہ معتزین کہتے ہیں۔ بلکہ حضرت سودہ قدیم الایمان تھیں اور کفار مکہ سے تکلیفیں اٹھاتی تھیں۔ اور حبشہ کی ہجرت پر مجبور ہوئی تھیں۔ آخر الامرجب واپس آئیں تو ان کے شوہر نے انتقال کیا۔ پس آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اُن کو اپنی زوجیت میں لانا مقتضائے انسانیت اور تقدیر ان کے حال پر تھا۔ نہ مقتضائے خواہش نفسانی۔

رود: شہبث بڑھیا اور ازکار رفتہ ہو گئی تھیں۔ اُن کو خوف ہوا کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو طلاق دے دیں۔ اس لئے انہوں نے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ آپ جو کہو اپنی زوجیت میں رہنے دیں۔ جو حقوق میری زوجیت کے ہیں۔ وہ میں حضرت عائشہ کو دیدیتی ہوں۔

سورہ نسا میں جو یہ آیت ہے: **وَأَن أَمْرًا دَخَلَ حَافَتِ مَن بَلَغُوا نَفْسًا أَوْ عِرَاضًا فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَن يَصْلِحَا بَيْنَهُمَا صِلًا أَوَالصُّلْحُ خَيْرٌ**۔ یعنی اگر کسی عورت کو اپنے شوہر سے علیحدگی اور بے پروائی کا اندیشہ ہو۔ تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں ہے۔ کہ وہ آپس میں صلح کر لیں اور صلح بہتر ہے۔ یہ آیت کو بعض راوی کہتے ہیں کہ حضرت سودہ کی شان میں اتاری ہے۔ جب کہ اُن کو خوف ہوا تھا کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کو طلاق دیدینگے۔ اور بعض راوی کہتے ہیں کہ یہ آیت کسی خاص واقعہ پر نازل نہیں ہوئی۔ بلکہ بطور عام احکام کے نازل ہوئی ہے۔ لیکن حضرت سودہ نے بموجب اسی آیت کے کہہ دیا تھا کہ میں اپنا حق زوجیت حضرت عائشہ کو دیدیتی ہوں۔ بہر حال یہ آیت خواہ حضرت سودہ کی شان میں اتری ہو یا بطور حکم عام کے ہماری رائے میں کچھ زیادہ بحث کے لائق نہیں ہے۔

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا

حضرت حفصہ حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں۔ اُن کی ماں کا نام زینب بنت مطلق تھا۔ جنہوں نے بعد اسلام قبول کرنے کے ہجرت کی تھی۔ حضرت حفصہ کے پہلے شوہر کا نام خنیس ابن خدا تھا۔ جنہوں نے حضرت حفصہ کے ساتھ ہجرت کی تھی۔ اور حنین کا انتقال بعد غزوہ بدر کے ہوا۔

حنیس کے انتقال کے بعد اُن کا نکاح ستھ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اس وقت اُن کی عمر (۲۱) سال کی تھی۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۶) ان کا انتقال ۵۷ھ ہجری میں بعد وفات آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوا۔ اور اس وقت اُن کی عمر (۶۳) سال کی تھی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت ۱۱ھ قبل ہجری

میں ہوئی تھی۔

بعض روایتوں میں ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ کو طلاق رجعی دیدی تھی مگر ہمارے نزدیک اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ اس کا ذکر سولے ابن ماجہ کے غالباً اور کسی حدیث کی مشترک کتاب میں نہیں ہے قطع نظر اس کے کہ ابن ماجہ کی جو حدیث ہے۔ اس میں سلمہ بن کہیل ایک شیعہ مذہب کا راوی ہے۔ جس کی روایت حضرت عمر کی بیٹی کی نسبت اعتماد کے لائق نہیں ہے۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ جس روایت میں حضرت حفصہ کا طلاق دینا بیان ہوا اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ اس لئے کہ عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی جود کو طلاق دی تھی۔ اور حضرت عمرؓ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس مسئلہ کی نسبت پوچھا تھا۔ اس سبب سے راوی کو شبہ ہوا کہ اُن سرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عمر کی بیٹی حضرت حفصہ کو طلاق دیدی ہے۔ غرض اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت حفصہ کو طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ حضرت حفصہؓ نے کوئی عہد اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کسوا لیا تھا۔ اُس کی نسبت جو کچھ ہم کو کہنا ہے وہ ماریہ قطیبہ کے حال میں بیان کریں گے۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا

حضرت ام حبیبہ کا اصلی نام رملہ تھا۔ اُن کے باپ کا نام ابوسفیان اور ماں کا نام صفیہ تھا۔ ماں اور باپ دونوں کی طرف سے وہ خاندان بنی امیہ سے تھیں۔ اُن کا پہلا شوہر عبید اللہ بن جحش تھا جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ اور جب ملک جش کو دوسری بار لوگ ہجرت کرنے لگے تو وہ بھی اپنی بی بی ام حبیبہ کے ساتھ ملک جش کو چلا گیا تھا۔ وہاں جا کر عبید اللہ تو عیسائی ہو گیا۔ مگر حضرت ام حبیبہ مذہب اسلام پر قائم رہیں جب عبید اللہ مر گیا تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نجاشی کو بطور ولی کے قرار دیکر کہلا بجا کر اُن کا نکاح ام حبیبہ سے کر دے۔ چنانچہ سترہ ہجری میں بمقام جش ام حبیبہ کا نکاح ہوا۔ اور اُن حضرت کی طرف سے نجاشی نے مہر ادا کیا۔ اُس وقت ام حبیبہ کی عمر ۳۷ سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۶۰ سال کی تھی۔ بعد نکاح کے حضرت ام حبیبہ ملک جش سے آئیں۔ اور اُن حضرت نے آپس رہیں۔ بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات سترہ ہجری میں ہوئی۔ تب تک اُن کی عمر ۷۰ سال کی ہو چکی تھی۔ اُن کی نسبت کوئی نکتہ چینی قابلِ انتفاع نہیں ہے۔

سلمہ۔ ماریہ قطیبہ کا حال لکھنے نہیں چاہئے۔ انیسویں۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا

حضرت ام سلمہ بن کاہلی نام ہند تھا۔ اُن کی ماں نام ما کسہ ہے۔ جو قبیلہ بنو کنانہ میں سے تھیں۔ مگر یہ
 تاکہ عبدالمطلب کی بیٹی اور اُن حضرت کی پھوپھی نہیں تھیں۔ بلکہ اُن کے باپ کا نام عام تھا۔ حضرت ام
 کے باپ ابو امیہ تھے۔ جن کا نام حذیقہ تھا۔ اور عرب کے مشہور فیاض شہسوار لوگوں میں خیال کئے جاتے تھے
 حضرت ام سلمہ کے چچے شوہر ابو سلمہ بن عبد الاسد مخزومی تھے۔ وہ اور ان کے شوہر دونوں مسلمان
 ہو کر مکہ حبشہ کو ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں ان سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام زینب تھا۔ اس کے
 بعد ایک اور لڑکی پیدا ہوئی جس کا نام ورہ تھا۔ اور دو لڑکے سلمہ اور عمر بھی اسی نکاح سے پیدا ہوئے تھے
 ابو سلمہ جو جنگ بدر میں شریک ہوئے تھے۔ جب انہوں نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی۔ تو حضرت ام سلمہ
 کا نکاح رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر (۲۶) سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۷) سال کی تھی۔ انہوں نے سلسلہ ہجری میں بعد وفات آل حضرت صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کے وفات پائی۔ اور اُن کی عمر (۸۴) سال کی ہوئی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت
 سلسلہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ حضرت ام سلمہ کی نسبت کوئی نکتہ چینی قابلِ توجہ نہیں ہے۔

حضرت زینب ام المساکین رضی اللہ عنہا

حضرت زینب جو بسبب اپنی فیاضی کے امام کاہلیت میں ام المساکین کے لقب سے مشہور تھیں
 قبیلہ بنو ہلال سے ہیں۔ اُن کے باپ کا نام خزیمہ بن حریث اور ماں کا نام سند بنت عوف تھا۔
 ان کا پہلا شوہر عبد اللہ بن جحش تھا۔ جس کے مرنے کے بعد اُن کا نکاح سلسلہ ہجری میں رسول خدا صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر (۲۹) سال کی تھی۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر
 (۵۶) سال کی۔ مگر وہ آل حضرت کے پاس صرف آٹھ مہینے رکھ کر آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی
 کی زندگی میں سلسلہ ہجری میں انتقال کر گئیں۔ اُن کی عمر اس وقت (۳۰) سال کی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا
 ہے کہ ان کی ولادت سلسلہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔

بعض روایتوں میں ہے کہ حضرت زینب ام المساکین نے اپنا نفس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کو مہیا کر دیا تھا۔ مگر وہ روایتیں کسی طرح قابلِ اعتبار نہیں ہیں۔ کیونکہ بنی ازواج مطہرات کا آل حضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح ہوا۔ اور ان کا تہ ادا کیا گیا۔ یہاں تک کہ بنی وائل ہیں۔ اور اس امر پر
 محدثین کا اتفاق ہے۔

حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ عنہا

زینب جحش کی بیٹی تھیں۔ اور ان کی ماں کا نام انیمہ تھا۔ اور امیر عبدالمطلب کی بیٹی اور عبد اللہ
آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پھوپھی کی بیٹی تھیں۔ اُن کی عمر پچاس برس کی ہوئی اور سترہ ہجری میں
انہوں نے وفات پائی۔ اس حساب سے ان کی ولادت سترہ قبل ہجری میں ہوئی ہے۔

پہلی دفعہ اُن کا نکاح زید بن حارثہ سے سترہ ہجری کے اخیر یا سترہ ہی کے شروع میں ہوا جب
زید نے ان کو طلاق دی تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سترہ ہجری میں ان سے نکاح کیا۔ اس
وقت ان کی عمر (۳۵) سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۸) برس کی تھی۔ چھ
برس یعنی وقت وفات آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک آپ کی زوجیت میں رہیں۔ اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے انتقال کیا۔

ان کے چھٹے شوہر کے باپ کا نام حارثہ اور ان کے دادا کا نام شریطل اور ان کی ماں کا نام سعدی
بنت ثعلبہ تھا جو بنی سحن قبیلہ نبی طے سے تھیں۔ ایام جاہلیت میں سعدی اُن کی ماں اُن کو لیکر کہیں
جاتی تھیں۔ بنو قین نے رستہ میں ان پر حملہ کیا۔ اور زید کو پکڑ کر عکاز کے بازار میں بیچنے کو لائے اس
وقت زید کی عمر آٹھ برس کی تھی۔ حکیم بن خرام نے اپنی پھوپھی خدیجہ بنت خویلد کے لئے جو سب سے
پہلے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ تھیں چار سو درہم پر خرید لیا۔ حضرت خدیجہ نے
زید کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دے دیا۔ اور اُن حضرت صلعم نے اُن کو آزاد کر دیا۔
اتفاقاً زید کے باپ اور چچا کو میں لگے۔ اور زید کو دیکھ کر پہچان لیا۔ اور یہ بات چاہی کہ زید کا
فدیہ دے کر اُن کو اپنے ساتھ لے جا دیں۔ مگر زید نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں
رہنا پسند کیا۔ اس وقت آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عرب کی رسم موافق زید کو
اپنا متبنا یعنی منہ بولا بیٹا کر لیا۔

بعد اس کے آں حضرت نے زید کا نکاح ام ایمن سے کر دیا۔ جن کی گود میں آں حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا بچپن بسر کیا تھا۔ اور ان سے اسامہ پیدا ہوئے۔ ام ایمن کے
بعد آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بڑے اصرار سے زید کا نکاح زینب بنت جحش سے کر دیا
زینب ایک عالی خاندان عورت تھیں۔ ان کو یہ پسند نہیں تھا۔ کہ ایک شخص جو درحقیقت
غلام ہے۔ گو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو آزاد کر کے متبنا کر لیا ہے۔ اس سے نکاح
کریں۔ لیکن جب آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح کرنے پر اصرار کر لیا۔ اور اس پر ایک

آیت بھی نازل ہوئی کہ کسی مسلمان مرد اور عورت کو پیٹ نہیں ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول نے کوئی بات مقرر کر دی ہو۔ تو پھر اس امر میں ان کو خستیاں رہے۔ اور جس نے خدا اور اس کے رسول کی نافرمانی کی ایک بڑی گمراہی میں مبتلا ہوا۔ چنانچہ وہ آیت یہ ہے۔ وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مَوَدَّةٍ أَنْ يَدْفَعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ مَا يَأْتِيهِمْ مِنَ بَأْسٍ إِلَّا يَأْتِيهِمْ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ۚ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ يَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ ۚ (احزاب ۷۲) اور جو کس نے اللہ اور اس کے رسول کو خدا کے خلاف لڑائی میں ہتھیار نہ دیا تو اس وقت زینب زید سے نکاح کرنے پر راضی ہو گئیں۔ پس یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصرار سے زینب نے زید سے نکاح کرنا قبول کیا تھا۔ اگر خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زینب سے نکاح کرنا منظور ہوتا۔ تو اس قدر اصرار زید کے ساتھ نکاح کرنے میں کیوں فرماتے بعد نکاح کے زینب اور زید میں موافقت نہیں ہوئی۔ زینب اپنے شوہر کو نہایت حقیر سمجھتی تھیں اور ان سے بڑبڑاتی کرتی تھیں۔ اور جو کچھ وہ کہتا تھا اُس کو نہیں مانتی تھیں۔ اور ایسا ہونا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ کیونکہ جو حالت زید کی تھی۔ اور جو حالت زینب کی تھی۔ وہ اس بات کی تقاضی تھی کہ زینب ضرور اپنے شوہر کو حقیر اور بی وقعت سمجھے۔ اُس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زید زینب کی باتوں سے تنگ ہو گیا۔ اور طلاق دینے کا ارادہ کیا۔ اور جب آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا۔ تو آپ نے زید کو سمجھایا۔ اور طلاق دینے کو منع کیا۔ چنانچہ اس پر آیت نازل ہوئی۔ وَإِذَا قُلْتُ لِلَّهِ وَاللَّهُ عَلَيْهِ وَالْغَمْتُ عَلَيْهِ ۖ أَمْسَكَ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَاتَّقِ اللَّهَ ۚ وَاللَّهُ وَتَحْفَتُ النَّاسِ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ ۚ (سورہ بقرہ ۲۲۸) یعنی خدا نے پیغمبر کو یاد دلایا۔ کہ جب تو زید سے جس پر خدا نے احسان کیا۔ اور جس پر تھے احسان کیا۔ کہتا تھا کہ اپنی جو رد کو اپنے پاس سے دے۔ اور خدا سے ڈر۔ اور چھپا تا تھا اپنے دل میں اُس بات کو جس کو خدا ظاہر کر دے والا ہے۔ اور دُرتا تھا۔ لوگوں سے اور خدا بہت لائق ہے کہ اس سے ڈرے۔

مخالفین اسلام کہتے ہیں کہ اس آیت میں اَمْسَكَ کا لفظ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صرف دنیا داری کے طور پر بیان کیا تھا۔ مگر ان کے دل میں یہ بات تھی کہ کس طرح زید طلاق دے دے۔ تو آپ اُس سے نکاح کر لیں۔ مگر ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ کس طرح ان کو یہ بات معلوم ہوئی۔ کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دل میں یہ تھا کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دے۔ مگر ظاہر داری سے کہا کہ اَمْسَكَ عَلَيْكَ زَوْجَكَ ۚ پس یہ ایک جھوٹا اتہام ہے۔ جو آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر لگایا گیا۔ اس آیت میں جو یہ لفظ میں وَتَحْفَتُ النَّاسِ ۚ اس کی خدا نے کچھ تشریح نہیں کی کہ اُن حضرت نے کیلئے اپنے دل میں چھپا رکھا تھا۔ اس پر مفسرین اور اہل سیر میں سے کسی نے کسی کا چھپا ہوا بیان کیا۔ اور وہ متعدد اقوال ایک سے دو کرے روایت کئے۔ اور وہی متعدد روایتیں

تفسیر اور سیر میں مندرج ہوئیں۔ جو محض ایک شخص کی دوائے ہونے سے زیادہ وقت نہیں رکھتیں۔ ان میں ایسی روایتیں بھی ہیں۔ جن سے مخالفین اسلام نے سند بکری ہے۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کلمہ جہنمی کی ہے۔ مگر ایسی روایتوں سے جو محض بے اصل ہیں۔ اور راویوں کی دوائے ہونے کے سوا کچھ اور کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کلمہ جہنمی نہیں ہو سکتی۔ اُن بلاشبہ ان راویوں سے قطع نظر کہ گیسے قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق پر غور کرنا چاہئے۔ اور جو امر کہ درج ذیل عقل و اسانی بلحاظ معتقدات نہ پہنچے قرار پاوے۔ اس کو تسلیم کرنا چاہئے۔ اگر اس وقت کوئی امر کہہ دے کہ قابل ہو۔ تو اس پر کلمہ جہنمی کی جاوے۔ مگر اس امر کو کہ غلام مفسر نے یہ کہا ہے۔ وہ فاسد کتاب میں یہ لکھا ہے۔ اے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم! چو کلمہ جہنمی قرار دینا تو محض لغو اور بے وجہ ہے۔ اس اخفا کی نسبت بعض لوگوں نے کہا ہے کہ خدا تعالیٰ نے اُن حضرت پر جو فی حق کوئی نہ ہو۔ کو طلاق دے گا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئے گی۔ مگر جب یہ دیکھنے کے لئے آئے کہ کلمہ جہنمی زینب کو طلاق دینا چاہتا ہوں۔ تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن کو طاق دینے سے منع کیا حالانکہ اُن کو خدا نے طلاق کر دی تھی کہ زینب زینب کو طلاق دے گا۔ اور وہ تیری زوجیت میں آئے گی۔ پس اسی بات کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دل میں چھپا ہوا۔ اور اسی کی نسبت دخیفی فی نفسک میں اشارہ ہے۔

اسی امر کو اکثر مفسرین نے اختیار کیا ہے۔ اور اس پر بہت کچھ لکھا ہے۔ مگر ان مفسروں کا اہتمام کو تسلیم کرنا کہ خدا نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وحی سے مطلع کر دیا تھا کہ زینب کو طلاق دے گا اور زینب تیری زوجیت میں آئے گی۔ اور دخیفی فی نفسک سے اسی کا اخفا مراد لینا محض بے اصل ہے۔ اور قرآن مجید باریزہ مقام سے یہ امر نہیں نکلتا۔ اور نہ کبھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیان کیا کہ اس باب میں بحدوحی ہوئی ہے پس یہ ایک غلطی اس شخص کی ہے۔ جس نے اول اپنی دوائے دخیفی کا یہ مطلب قرار دیا ہے۔ اور کتب تفسیر میں بطور روایت کے مندرج ہوا ہے۔ بعض لوگوں نے کہا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اخفا کو زینب کو سرنگی دیکھ کر اخفا ہوئے دیکھ لیا تھا۔ اور اس پر فریفتہ ہو گئے۔ اور دخیفی فی نفسک کو اسی فریفتگی کے چھپانے کی طرف اشارہ ہے۔

ہم چاہتے ہیں کہ چند حقیقی امر اور فانی حالات بیان کریں۔ تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ جو مراد دخیفی فی نفسک سے اور بیان ہوئی ہے۔ وہ کسی طرح پر بھی صحیح ہو سکتی ہے۔ یا نہیں؟ زینب بیٹی تھیں

جس کی۔ اور ان کی ماں کا نام امیمہ تھا۔ اور امیمہ بیٹی قمیس عبد المطلب کی۔ اور حسن قمیس عبد اللہ آں
حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی کی بیٹی تھیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابتدائی عیست
زینب سے بخوبی واقف تھے۔ اور ہزاروں دفعہ ملے دیکھ چکے تھے۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم ہی زینب کا زید سے نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ پس اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دفعتاً
ان کو دیکھنا۔ اور ان پر فریفتہ ہو جانا کیسی بخوار اور اہل بات ہے۔ کوئی ذی عقل تو اس کو قبول کر نہیں سکتا۔
اس سے ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا بیان کیسا بخوار و ناواقف ہے۔ اور گو کہ کسی تفسیر اور سیر کی کتاب میں
لکھا ہو مگر زکا قال قبول نہیں ہے۔ اور یہ روایت کہ اُن حضرت زینب کو شکا دیکھ کر فریفتہ ہو گئے تھے
محض جھوٹی اور غلط ہے۔ اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے۔

ان تمام واقعات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید نے اُن حضرت سے زینب کے طلاق دینے
کا ذکر کیا۔ اور با وصف سچہ لفظ کے زید نے نہ اُن تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ضرور اس بات
کی فکر ہوئی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد زینب کیا حال ہوگا۔ اور اس وجہ سے ضرور اُن حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ خیال ہوا کہ اگر زید طلاق دیدے تو بجز اس کے اور کچھ علاج نہیں کہ آپ
خود اس سے نکاح کر لیں۔ کیونکہ اول تو خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کا زید سے جو
غلام تھا نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ اور زید کے طلاق دینے کے بعد کوئی شخص زینب کو اس
وجہ سے کہ وہ ایک غلام کی چور تھیں۔ اس عزت اور وقار سے نہیں رکھ سکتا تھا۔ جس عزت اور وقار
سے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کا رہنا چاہتے تھے۔ مگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو
لوگوں کا ڈر تھا کہ عرب میں بتنی کی جو رو سے نکاح کرنا معیوب تھا۔ پس اسی طرف خدا نے اشارہ
کیا ہے۔ تَخْفَى نَفْسُكَ مَا اللَّهُ مَبْدٍ بِرَبِّهِ جَسَ بَاتٍ كَو تَوْدَلٍ مِّنْ هَبَّ بَاتٍ تَحَا۔ خدا اس کو ظاہر
کرنے والا تھا۔ اور پھر فرمایا کہ تَخْفَى النَّفْسُ وَاللَّهُ اَحَقُّ اَنْ تَخْشَا۔ یعنی تو لوگوں سے ڈرتا تھا
حالانکہ خدا ہی سے ڈرنا چاہئے تھا۔

بعد اس کے زید نے زینب کو طلاق دی۔ اور عدت کے دن گنہ گئے تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم نے زینب سے نکاح کیا۔ جس کا ذکر اس آیت میں ہے۔ فَلَمَّا أَقْبَضُ نَزِيدٌ مِنْهَا وَطَلَّ
نَزِيدٌ لَهَا لَنَّى لَا يَكُنْ مَعَهُ اَلْمَوْنَيْنِ حَرَجْنِي اَنْ اَوْ اَجْرَادَ مَبَايِمَهُمْ اِذَا اَقْضَى اَمَانَهُنَّ طَلَّ
وَكَانَ اَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا۔ یعنی جب زید نے اس سے اپنی حاجت پوری کر لی۔ یعنی اس کو طلاق
دی۔ اور عدت پوری ہو گئی۔ تو ہم نے اس کو تیری زوجیت میں دیا۔ تاکہ مسلمانوں کو پانے لے پا سکے

سیٹوں کی چوروں کے ساتھ نکاح کرنے میں کچھ تردد نہ ہو۔ جبکہ وہ نبی یاں عدت کے دن پورے کر لیں۔ اور خدا کا حکم تو شرفی ہے۔

عدت کے دن گذرنے کے بعد نکاح کرنا آیت مذکورہ کے الفاظ قضی زید منها وطناً سے ثابت ہوتا ہے۔ اس آیت میں جو لفظ زوجنا کھا ہے۔ اس پر لوگوں نے قیاس دیا کہ نکاح کی نسبت جو خدا نے اپنے ساتھ کی ہے۔ تو اس سے ظاہر ہے کہ خود خدا نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کر دیا۔ اور جبکہ خدا آسمانوں پر رہتا ہے۔ تو وہ نکاح آسمانوں ہی پر خدا نے کیا ہوگا اور جبرائیل اس کے گواہ ہوئے ہوں گے۔ اس قیاس پر اور بہت سی غلط اور جھوٹی باتیں زیادہ ہوتی گئیں۔ اور ان کو ایک دوسرے سے روایت کیا۔ اور بطور ایک روایت کے کتب تفسیر و سیر میں مندرج ہوئیں۔ اور مخالفین مذہب اسلام نے ان کو بنیادیکہ چینی قرار دے کر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی شروع کی۔ مگر جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ایسی بھل روایتیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی کی بنیاد نہیں ہو سکتیں۔

تمام روایتوں میں مندرج ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نکاح کا ولیمہ نہایت عمدہ طور سے دیا تھا۔ اور یہ دلیل اس بات کی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حسب دستور بعد طلاق زید کے زینب سے نکاح کیا تھا۔ پس جن لوگوں نے یہ خیال کیا ہے۔ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بغیر نکاح کے زینب سے مفارقت کی تھی۔ وہ سراسر غلط فہمی پر ہیں۔ اور غالباً یہ خیال اُن کے دل میں لفظ زوجنا کھا سے پیدا ہوا ہے۔ جس سے آسمانوں پر نکاح ہو جانے کا خیال سمجھا گیا تھا۔ مگر یہ دونوں خیال محض غلط ہیں۔ اس لئے کہ خدا تعالیٰ نے ہزاروں جگہ قرآن مجید میں بندوں کے افعال کو بسبب علتہ اعلیٰ ہونے کے اپنی طرف منسوب کیا ہے۔ اور اس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ فعل بندوں سے نہیں کئے۔

کسی کو متنبہ کر لینے یعنی منوعہ بولا بیٹا بنالینے سے درحقیقت وہ صلیبی بیٹا نہیں ہو جاتا بلکہ زینب کی زندگی والہ حقیقی باپ ہو جاتا ہے۔ پس جو حکم کہ صلیبی بیٹے کی زوجہ سے متعلق ہے۔ وہ اُس کی زوجہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ رسم جو خلاف واقعی حالت کے عرب جاہلیت میں جاری تھی اس کا معدوم کرنا نہایت مناسب اور ضرور تھا۔ جیسا کہ خدا نے فرمایا۔ لکبنا لیکین علی المؤمنین حرج فی اذواجہم اذما کھم اذا فوضوا من وطمناً۔ اور اس آیت کے صاف طور پر ظاہر ہوگا کہ نئے خدا نے فرمایا ماکان محمد اباحد من رجا لکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین

ہے مگر تم میں کسی شخص کے ماہر نہیں۔ مگر وہ خدا کے رسول اور انبیاء کے خاتم ہیں۔ بخیر ان کے بعد
اگر کوئی نئی شے ہوئے گا۔

عرب جاہلیت میں یہ بھی دستور تھا کہ شے کو اس کا بیٹا کر پکارتے تھے جس نے اس کو شے
کیا ہو۔ اور منجھ پڑتا تھا۔ کہ وہ اس کا صلیبی بیٹا ہے۔ اس بات کو اس حضرت نے منع کر دیا کہ
جو درحقیقت کسی کا صلیبی بیٹا نہیں ہے۔ اس کو اس کا بیٹا کہہ کر ست پکارو۔ بلکہ اس کا بیٹا کہہ
کر پکارو۔ جن کا وہ درحقیقت صلیبی بیٹا ہے۔ اور جس اہست میں حکم ہے۔ وہ یہ ہے۔

وہ اجل اور دیا کہ۔ ابناءکم ذلکم فوالکم یا تو اہکم واللہ یقول الحق وہو یصدق
الرسول یا دعی عسیرا لا اہم انما سطرہ اللہ فان لم تعلموا اباہم فاعلموا انکم فی الدین
والتوکلید۔ یعنی خدا نے تمہارے پروردگار کے بیٹوں کو تمہارا صلیبی بیٹا نہیں بنا دیا۔ یہ تمہارا کہنا ہی
کہنا ہے۔ اور خدا کی بات کہنا ہے۔ اور وہ سید نہ رہے۔ بتاتا ہے۔ ان کو ان کے باپ کے نام
سے پکارتا۔ خدا کے نزدیک بھی بہت ٹھیک ہے۔ پھر اگر تم ان سے پاؤں نہ نہیں جانتے۔ تو وہ تمہارے
دینی بھائی اور قریبی محرمی ہیں۔

اگر کوئی حلف کرے کہ وہ یوں یا بیٹا کہنے سے وہ غیر ذمہ صلیبی بیٹے کے نہیں ہو جاتا۔ اور اسی سلسلہ اس کی زنجیر
سے جو یہ وہ اس کو حلق دینے لگے۔ گھر چلا ہو۔ تو اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج سے جو
وہ کی بیویاں رہے ہوں یا ان کے ہیں۔ کیوں نکاح حرام ہوا۔

گھر اس کی وہ بیویاں ہیں کہ سب اس کے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو ان
کہا گیا ہے۔ ان سے نکاح بائز نہیں ہے۔ بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ خدا نے ان حضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کی ازواج کو محرمات میں داخل کر دیا ہے۔ اور جس کی وجہ صلی ہم اور یہ ان کو چھ ہیں۔ اور سب
ان کے محرمات میں داخل جنہ کے ان پر کھات کا لفظ بولا گیا ہے۔ نہ یہ کہ انہا کہنے سے وہ حرام ہوں
ہیں۔ پس انہا کہنے سے اور ان سے نکاح حرام ہونے سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ محرمات
میں نہیں۔ اس لئے انہا کا لفظ بولا گیا۔



صفحہ نمبر	۱۲۵۵۲
فصل نمبر	الف ۲۵
کتاب نمبر	

”کیا سبب ہے کہ مسلمانوں کے اکثر لڑکے یورپین سائنس اور لٹریچر میں بھڑے دماغ اور ٹھوس طبیعت کے ہوتے ہیں۔ اور جس قدر چھٹین میں تیز اور ذکی دکھائی دیتے ہیں۔ جو جوں بڑے ہوتے ہیں۔ اُن کی ذکاوت اور ذہن کند ہوتا جاتا ہے۔“

اس کے جواب میں، اڈیٹر اخبار چودھویں کے کتاب تعلیم لکھی ہے۔ ایسے مسلمانوں کی تخصیص کے علاوہ تمام ملک کے حالات کو جواب میں شامل کر لیا ہے۔ اور اُس سوال کا بھی جواب دیا ہے۔ کہ ہمارے ملک کی سالہائے گزشتہ کی تعلیم نے وہ اعلیٰ و رفیع نتائج کیوں نہیں پیدا کئے۔ جو یورپ کی تعلیم سے پیدا ہوتے ہیں۔ قیمت ۱۲

جنگ کی یونان

جس میں اسباب جنگ اور میدان کارزار کے سچے اور متبر حالات۔ اور چشم دید واقعات نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔ مولفہ اڈیٹر اخبار چودھویں صدی۔ قیمت بلا محصول ڈاک ایک روپیہ (دھ)

رفیق نوجوانان

نوجوانان ملک لئے عموماً۔ اور طلباء مدارس کے حق میں خصوصاً مفید ثابت ہو چکی ہے۔ نقدی اور کتابی کیوں کا مضمون۔ قومی جوش۔ دین حق کی تحقیق۔ قسمت کا فیصلہ۔ داعی عیاشی اور تربیت کردہ کالمی۔ تحصیل معاش۔ فیشن و پاس وضع۔ کتب بینی پر نکتہ جینی وغیرہ۔ اس کے تیس نہایت مدلل مضمون نہایت مقبول ہوئے ہیں۔ اور ایک جلیل القدر فاضل نے۔ پنجاب بکسٹ بک کمپنی سے اس کتاب کی بڑی سفارش کی ہے۔ سائیم صاحب بہادر ڈائریکٹر سررشتہ تعلیم پنجاب کے نام نامی سے حجاز کی گئی ہے۔ ضخامت چار جزو۔ قیمت صرف ۶

البرہان علی اعجاز القرآن

مصنفہ ڈاکٹر صادق علی صاحب اسٹنٹ سرچن ریاست کپور تھلہ جس میں مصنفہ موصوف نے قرآن کریم کا لفظ بلفظ کلام الہی ہونا ثابت کیا ہے۔ اور دعویٰ مخالفان کو باطل قرار دیا ہے۔ قیمت (۶)

تحقیق اباحیل سرحد

کتاب کا نام ہی کتاب کے مضمون اور سیاق کلام کا ثبوت دے رہا ہے۔ مصنفہ ڈاکٹر صبا موصوفہ تعلیم

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى

وَمِنْ لَحْظِكَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَأَوَّلَ سَكِّهِ الْكَفْرَانِ

اور جو لوگ خدا کی نازل کی ہوئی کتاب (قرآن مجید) کے موافق نہیں کرتے تو وہ حقیقت یہی گناہ نکرتے ہیں
المنتهی شکر کہ این رسالہ مافعیہ دلائل سا طبع بحواب رسالہ مولوی عالم رضا صاحب مولوی المستی ہے

Checked
1987

الْقَوْلُ الْعَجِيبُ
فِي رَدِّ

CHECKED 1996

حَامِلُكَ الْمَجِيبُ



مُطَبَّعُ شَمْسِ حَيْكَةِ اِبَادِنِ صَا اَلْبَعْدِ شَالِد

س ۲